

Granskningsutlåtande

Detaljplan för Barsebäck 42:111 m.fl. i Barsebäcks by

Samrådet

Samrådet redovisas i en samrådsredogörelse daterad 2020-12-10.

Granskningen

Ett förslag till detaljplan har varit utsänt på granskning 15/12 2021 – 28/1 2022 enligt planutskottets beslut den 3 december 2021. Förslaget har hållits tillgängligt i kommunhuset, kommunens hemsida samt Löddeköpinge bibliotek. Granskningen kungjordes i Sydsvenskan den 18 december 2021.

Inkomna yttranden

Under granskningstiden har 10 yttranden inkommit. Dessa redovisas och kommenteras av kommunen nedan.

Yttranden som inte haft något att erinra:

- Region Skåne, 2022-01-17

Myndigheter

Länsstyrelsen, 2022-01-21

Länsstyrelsens formella synpunkter

Följande synpunkter har koppling till Länsstyrelsens prövningsgrunder enligt 11 kap. plan- och bygglagen.

Riksintresse Kulturmiljövård 3kap. 6 § MB

Detaljplanen har justerats sedan samrådet och ytterligare en kulturmiljöanalys för planområdet har tagits fram av WSP. Förändringarna som vidtagits innebär fortsatt att prästlönebostället och ekonomibyggnader kommer att rivas, vidare kommer en del av den befintliga trädgården att bevaras och bli kvar som park, ytterligare grönska bevaras och planteras inom planområdet, den nya bebyggelsen ut mot Barsebäcksvägen blir mindre och nockhöjden lägre, däremot höjs nockhöjderna istället på bebyggelse längre in i planområdet.

2 (17)

WSP har tagit fram en fördjupad kulturmiljöanalys för planområdet (daterad 2021-11-09). Byggnaderna har inventerats ytterligare och i analysen konkluderas återigen att boningshuset är förvanskad och uthuslängorna är ovarsamt ändrade och svåra att konvertera till bostadsändamål. Det konstateras att det är svårt att avläsa att bebyggelsen utgjort ett före detta prästlöneboställe och de anser att bebyggelsen inte har någon fysisk eller upplevelsemässig koppling till sockencentrumet. Värdet utgörs främst därför enligt WSP av upplevelsen av en gårdsanläggning som tillsammans med växtligheten på fastigheten bidrar till en lantlig prägel.

Länsstyrelsen anser att det ändrade förslaget i viss mån förhåller sig till befintlig bebyggelse genom att placering och byggnadsvolymer i delar ligger på samma plats som till exempel nuvarande ekonomibygnader. Mer av fastighetens grönska avses bevaras som park och ytterligare träd ska bevaras och nya ska planteras. Utöver detta har hushöjderna ut mot Barsebäcksvägen sänkts och ytterligare träd kommer att planteras ut mot vägen. På detta vis kommer bebyggelsen ramas in av grönska och mötet med det omgivande riksintressanta av stordrift präglade slättlandskapet blir mildare. Rivningen av befintlig bebyggelse kommer innebära negativa effekter men helhetsbedömningen av planförslaget är att det inte bedöms ha sådana konsekvenser att påtaglig skada på riksintresset föreligger.

Kommentar: Synpunkten har noterats.

Riksintresse Högexploaterad kust 4 kap. 1 § och 4 § MB - sträckningen kustområdena och skärgårdarna från Brofjorden till Simpevarp

Länsstyrelsen menar att genomförande av planförslaget innebär negativ påverkan på kultur- och naturvärden, men att sett till genomförandet av planförslaget sammanvägt med den utbyggnad som redan skett av Barsebäcks by bedöms den inte utgöra påtaglig skada på riksintresse högexploaterad kust. Länsstyrelsen ser dock att genomförande kan utgöra incitament för fortsatt exploatering utanför angränsande vägar, vilket i så fall åter väcker frågan om påtaglig skada på områdets riksintressevärden.

Kommentar: Kommunen anser inte att det finns incitament för utbyggnad utanför angränsande vägar intill planområdet. Kommunen anser att Barsebäck inte bör växa mer utöver de föreslagna utbyggnadsområdena i förslag till Översiktsplan 2040.

Risk för översvämning och miljö kvalitetsnormer för vatten

Länsstyrelsen anser att grundregeln är att de skyddsåtgärder som krävs för att göra marken lämplig måste vara säkerställda när planen antas. Föreslagen fördröjningsåtgärd säkerställs inte i plankarta och Länsstyrelsen menar att det av plankarta behöver framgå att dagvattenhantering är intentionen inom område för allmän plats/PARK.

Kommentar: Plankartan revideras så att det framgår att parken är till för fördröjning av dagvatten.

Regleringarna i plankarta ska säkerställa markens lämplighet för bebyggelse med hänsyn till risken för översvämning och förändrat klimat under bebyggelsens förväntade livslängd. Det ska av planhandlingarna framgå hur planområdet påverkas av framtida höjda grundvattennivåer i kombination med ökad återkomsttid för skyfall, vilket är av stor vikt eftersom infiltration föreslås. Länsstyrelsens synpunkter från samrådet kvarstår gällande detta. Det är också viktigt att dagvattenhanteringen fortsatt kopplas till miljö kvalitetsnormer för vatten.

Länsstyrelsen anser att föreslagna åtgärder ska säkerställas i plankarta och arbetas in i antagandehandlingen. Tillräckligt med yta ska finnas för att klara av att avlasta recipient vid ett 100-årsregn. Länsstyrelsen vill påminna om möjligheten att införa bestämmelse om utförande på

3 (17)

plankartan, som anger andelen mark som får hårdgöras, och som kompletterar bestämmelsen om marklov enligt 9 kap. 12 § punkt 3 PBL. Detta för att kommunen ska kunna följa upp översvämningsrisken.

Kommentar: Kommunen anser att det genom utformningen av planområdet går att skapa förutsättningar för att avlasta recipienten och fördröja vid ett 100-årsregn utan att orsaka översvämning. Inom planområdet avses parken kunna nyttjas för fördröjning, plankartan säkerställer det till en volym som ska fördröja ett 10-årsregn. Föreslagna åtgärder finns för att avleda ett 100-årsregn, exempelvis höjdsättning av färdig golvnivå. Markens utformning med exempelvis kantsten vid finns beskrivet i planbeskrivningen.

Hälsa och säkerhet – buller

Det framgår av planhandlingarna att bullernivåerna överstiger gällande riktvärde inom delar av planområdet. Enligt 4 kap. 32 § PBL får detaljplanen inte vara mer detaljerad än vad som behövs med hänsyn till planens syfte. Föreslagna planbestämmelser bör begränsas till de områden där det är motiverat. Vidare anser Länsstyrelsen att läsbarheten i plankartan bör ses över då det är svårt att tolka inom vilka områden föreslagna egenskapsbestämmelser gäller.

Kommentar: Plankartan har reviderats.

Hälsa och säkerhet – markföroreningar

Länsstyrelsen utläser av planhandlingarna att provtagning av fastigheten för att identifiera eventuell förorenad mark ska ske innan detaljplanens antagande. Om marken visar sig vara förorenad, och en efterbehandling kan göra marken lämplig, ska markens lämplighet säkerställas antingen innan planen antas eller genom villkorat bygglov enligt PBL 4 kap. 14§. Länsstyrelsens synpunkter kvarstår från samrådet.

Kommentar: En markundersökning har genomförts och resultatet redovisas i planbeskrivningen.

Länsstyrelsens rådgivning

Följande synpunkter har koppling till Länsstyrelsens rådgivningsuppdrag enligt 5 kap. plan- och bygglagen.

Information om biotopskydd

Länsstyrelsen konstaterar att det inom planområdet finns en dubbel trädrad bestående av sex vuxna träd som omfattas av biotopskydd. Träden uppfyller kraven för en biotopskyddad allé eftersom träden är minst fem till antalet, vuxna och belägna längs en väg/infart. Träden föreslås bevaras med planbestämmelse n1 enligt aktuellt planförslag. Länsstyrelsen bedömer att kommunen behöver hantera biotopskyddet i planhandlingarna och ta ställning till om ett genomförande av planen innebär någon påverkan på trädraderna, samt om dispens från biotopskyddet krävs för att genomföra planen. Påverkan på trädraden ska undvikas i möjligaste mån. Utgångspunkten vid planläggning är att skyddade biotoper inte ska påverkas negativt. Åtgärder som kan skada en allé, så som avverkning eller ingrepp i rotzonen, är förbjudna utan dispens från biotopskyddet. Även markkompaktering inom rotzonen, exempelvis genom materialupplag och körning med motorfordon, kan skada alléträd. Utbredningen av trädens rötter kan uppskattas genom att multiplicera trädets stamdiameter med 15.

Om dispens är en förutsättning för att kunna genomföra planen, bör dispens sökas snarast. Det krävs särskilda skäl för att få dispens från biotopskyddet; exploateringar av stort allmänt intresse kan utgöra ett särskilt skäl i de fall då det saknas lämpliga alternativa lösningar.

4 (17)

Kommunen behöver då kunna redogöra för varför skada inte kan undvikas, och hur utformningen av planområdet anpassats för att ge minsta möjliga påverkan på den skyddade biotopen.

Kommentar: Planbeskrivningen har kompletterats med information om biotopskyddet. Kommunen är medveten om trädallén och möjlig påverkan på biotopskyddet. Kommunen gör bedömningen att allén står utmed en väg som redan idag är belastad av trafik. Byggnationen av ny bebyggelse alstrar mer och tyngre trafik, men kommunen gör bedömningen att denna trafik kan ledas via alternativa färdvägar som inte påverkar allén. I dagslägen anser kommunen att dispens inte behöver sökas.

Pågående jordbruksverksamhet

Synpunkterna från samrådet kvarstår då Länsstyrelsen fortsatt anser att planhandlingarna saknar tillräckligt resonemang kring hur planerade bostäder påverkas av intilliggande jordbruksverksamhet. Länsstyrelsen anser att planhandlingarna bör kompletteras kring eventuella störningar och konsekvenser för framtida boende inom planområdet då det rör sig om odling, med trolig gödselhantering, och djurhållning nära föreslagna bostäder.

Kommentar: Planbeskrivningen kompletteras. Den förekommer inte någon större djurhållning i närheten av planområdet. Djur hålls idag inom aktuellt planområde men behöver flyttas vid en exploatering. Djurhållning förekommer alltså redan idag intill befintlig bebyggelse. Det är till största del jordbruksmark som omgärdar planområdet. Kommunen anser också att hänsyn behöver tas till att ett framtida boende här är frivilligt. Planbeskrivningen har kompletterats.

Information om fornlämningar

Kulturmiljöenhetens yttrande angående fornlämningar i samband med samrådet var tyvärr otydligt formulerat. Det har medfört att avsnittet om fornlämningar i planbeskrivningen delvis är felaktig. Nedan följer förtydligande som bör inarbetas inför antagandet.

I sydvästra hörnet av planområdet finns en känd fornlämning och realisering av planen och åtgärd som berör fornlämningen, och/eller närområdet av fornlämningen, behöver länsstyrelsens tillstånd enligt kulturmiljölagen. Det måste därför lämnas en ansökan om tillstånd till ingrepp i fornlämning i god tid innan planen ska realiseras. I samband med tillståndsprövningen kan länsstyrelsen sätta villkor om genomförande av arkeologiska åtgärder som förundersökningar och undersökningar. En tillståndsansökan ska därför inkomma i god tid innan eventuella arbeten ska påbörjas.

Kommentar: Planbeskrivningen uppdateras och ansökan om tillstånd ska sökas.

Förslag på förtydligande

- Angående föreslagen planbestämmelse n1 - Trädet får endast fällas om det är sjukt eller utgör en säkerhetsrisk, föreslår Länsstyrelsen förtydligande genom att skriva träd i stället för trädet eftersom planbestämmelsen syftar på flertalet befintliga träd. För att bestämmelsen ska gå att följa upp bör den även kompletteras med krav på marklov.
- Genomförandetiden i plankarta återges med 60 månader och i planbeskrivningen med 5 år. Länsstyrelsen anser att genomförandetiden bör presenteras i lika termer för läsbarhetens skull, med fördel i år.
- I samrådsredogörelsen på sidan 34 står följande; "I nordvästra delen ändras kvartersmarken för bostäder till allmän plats

5 (17)

GATA för att få en passage genom området". Länsstyrelsen noterar att ändamålet GATA inte finns säkerställt i plankarta.

Kommentar: Synpunkterna noteras. Bestämmelse om marklov för trädfällning läggs till.

Länsstyrelsens bedömning

Sedan samrådsskedet har planhandlingarna förtydligats med kompletterad kulturmiljöanalys och kompletterad bullerutredning, en grodinventering samt att planförslaget har arbetats om för att bättre förhålla sig till platsens förutsättningar. Förutsatt att planhandlingarna kompletteras gällande riksintresse kulturmiljövård, riksintresse högexploaterad kust, risk för översvämning och miljö kvalitetsnormer för vatten samt hälsa och säkerhet kopplat till buller och markföroreningar enligt ovan har inte Länsstyrelsen några synpunkter utifrån 11 kap. 10 - 11 §§ PBL.

Kommentar: Planbeskrivningen kompletteras utifrån riksintresse högexploaterad kust, kulturmiljö har efter kontakt med länsstyrelsen fått klartecken att det inte behöver förtydligas.

Lantmäteriet, 2022-01-28

Vid genomgång av planförslagets handlingar (daterade 2021-12-15) har följande noterats:

Genomförandefrågor

Genom att lägga ut markreservatet för allmännyttiga underjordiska ledningar s.k. u område ser kommunen dels till så att det inte blir planstridigt att lägga dessa på kvartersmark, dels att lovpliktiga åtgärder inte kan utföras som hindrar ledningen, men det bildas ingen rättighet genom att kommunen lägger ut ett u område i planen. För att säkerställa att ledningarna får vara kvar behöver normalt sett ledningsrätt eller servitut upplåtas. Detta är inte beskrivet i genomförandeavsnittet av planbeskrivningen.

ÖVRIGA FRÅGOR

Teckenförklaring för grundkarta saknas.

Kommentar: Planbeskrivningen kompletteras med beskrivning om behov av ledningsrätt. Plankartan kompletteras med teckenförklaring till grundkartan.

Trafikverket, 2022-01-21

Vägar

Statlig väg som berörs av planförslaget är väg 1143 (Barsebäcksvägen) med tillhörande gång- och cykelväg.

Placering av byggnader och andra anordningar

Byggnadsfritt avstånd (från vägområdesgräns) är 12 meter och inom detta område ska inga byggnader eller andra fasta föremål som kan inverka menligt på trafiksäkerheten placeras. Eftergivliga anordningar så som staket kan tillåtas. Trafikverket påtalade i samrådsskedet att prickmarken mellan byggrätten och väg 1143 behövde förses med bestämmelsen mark får ej bebyggas. Detta för att säkerställa att inga anordningar som inte är byggnader enligt PBL kan uppföras inom vägens byggnadsfria avstånd. Trafikverket efterfrågar att planbestämmelsen för prickmarken revideras enligt Trafikverkets påtalande.

6 (17)

Enligt plankhandlingarna avses det planteras träd utmed väg 1143. Av trafiksäkerhetsskäl får stambildande växtlighet inte placeras inom vägens säkerhetszon. Säkerhetszonen avgörs av vägens hastighetsbegränsning och mängd trafik och uppgår i detta fall till 7 meter från beläggningskant. Trafikverket kan inte acceptera att oeftergivliga anordningar placeras inom vägens säkerhetszon och därför behöver detta säkerställas i plankartan. Förslagsvis kan bestämmelse n2 justeras för att specificera hur långt från beläggningskant som träd raden ska placeras.

Kommentar: Plankartan revideras för att säkerställa säkerhetszonen på 7 meter.

Anslutning mot statlig väg

Trafikverket ser inga principiella hinder mot att planområdet ansluts mot väg 1143 via den befintliga anslutningen. Det behöver dock vara tydligt i plankartan och i planbeskrivningen att den andra befintliga anslutningen vid planområdets norra gräns kommer stängas. Trafikverket kommer inte acceptera att området ansluts till väg 1143 på mer än en plats. I god tid före genomförandet ska kontakt tas med Trafikverket som ska godkänna detaljutformningen för anslutningen. Att kontakt ska tas med Trafikverket samt att Trafikverket ska godkänna detaljutformningen för anslutningen ska framgå av detaljplanens genomförandebeskrivning. Trafikverket ställer krav på bl.a. anslutningens geometri och bredd, lutning, vattenavrinning etc. Anslutningen ska utformas enligt vid tidpunkten för genomförande gällande VGU (Vägar och gators utformning). Kontakt med Trafikverket, inför genomförandet, sker via formuläret för ansökan om utfart, som du finner på Trafikverkets hemsida (www.trafikverket.se). Ange i ansökan i vilken detaljplan anslutningen tidigare behandlats samt Trafikverkets ärendenummer.

Kommentar: Genomförandebeskrivningen kompletteras med text om kontakt med Trafikverket om utformning av anslutning till statlig väg.

Enligt planbeskrivningen avser kommunen att ansluta en ny gång- och cykelväg från Löddevägen mot den befintliga gång- och cykelvägen utmed väg 1143 (Barsebäcksvägen). Befintlig gång- och cykelväg är under Trafikverkets väghållarskap och därför måste kommunen ansöka om tillstånd enligt § 43 väglagen för att ansluta den nya gång- och cykelvägen. Kontakt tas med Trafikverket gällande detta i god tid innan åtgärden avses genomföras.

Flytt av gång- och cykelöverfart

Den tidigare planerade flytten av befintlig gång- och cykelöverfart vid anslutningen till planområdet har tagits bort ur planförslaget. Därmed krävs inget avtal mellan Trafikverket och kommunen för åtgärden.

Trafikbuller

Kommunen har inför granskningsskedet kompletterat planförslagshandlingarna så att beräknade bullernivåer framgår i planbeskrivningen vilket Trafikverket ser positivt på.

Sakägare och övriga

Clara Rausing, 2022-01-11

Jag tror att det är väldigt få i Barsebäck som vill att byn ska växa ännu mer. Vi bor i Barsebäck för att vi tycker om landsbygden och by-känslan. Och kommer skolan och förskolan verkligen kunna svälja alla nya barn? Vi som redan bor här vill inte behöva skicka våra barn till Löddeköpinge.

Kommentar: Det finns ett politiskt beslut om att ta fram en detaljplan för aktuellt område. Intentionen är att öka variationen av boendetyper i Barsebäck, att det ska finnas olika upplåtelseformer som denna detaljplan kan bidra med. Kommunen ser inget behov av fler skolor, så kommer inte att byggas någon mer skola i Barsebäck utan skolelever kommer att hänvisas till Löddeköpinge.

Anonym, 2022-01-12

Jag tycker nya förslaget ser jättefint ut. Kul med en annan typ av hus så det blir lite variation. Ser fram emot ett välskött bostadsområde tillskillnad från hur det ser ut idag med skräp, väldigt fallfärdigt och mängder med ogräs. Otryggt! Bra jobbat Kävlinge kommun!

En parentes: Bor mitt emot bostället och dess damm (10 m) aldrig sett eller hört några grodor där.

Kommentar: Synpunkten noteras.

Lars Lundström, 2022-01-21

Detta var min invändning vid samrådet:

Är väl inte direkt sakägare, men när jag läst förslaget uppstår ett antal osäkerheter kring vattenhanteringen. Jag har dock endast läst planförslaget, då Swecos VA-utredning inte är tillgänglig på nätet. Enligt planförslaget är dimensioneringen av avloppskapaciteten byggd på att vi idag är 600 personer i Barsebäck. Enligt kommunens egen statistik var vi 2019 797 st och då misstänker jag att alla nybyggen under 2019 inte kommit med i statistiken. Det betyder att dimensioneringen av ledningar och pumpstation är felaktig. Enligt planförslaget ska dagvattnet rinna av mot ledningen norrut, varvid det i så fall hamnar i dagvattenreservoaren vid lekplatsen på Pilgrimsvägen. Denna är byggd för rätt länge sedan och inte dimensionerad för den byggnation som uppstått under det senaste decenniet. Ytterligare påfyllnad med ytterligare ett sextiotal lägenheter gör att jag som boende på Prästlönevägen förmodligen löper risk att påverkas vid kraftigare skyfall. De fördröjningar som byggts i öppna "dammar" i de två tidigare områdena och nu detta kommer inte att hantera detta med mindre avancerade styrsystem och någon form av dammluckor installeras i dessa dammar. Ett passivt system kommer att potentiellt skada mitt hus vid kraftiga skyfall. Detta bör åtgärdas innan byggnationen vidtar.

Jag noterar att en ny konstruktion gjorts och en bifogad utredning. Den innebär att avvattningen av området inte sker via dammen vid Pilgrimsvägen utan ansluter till ledningen mot Barsebäcks mosse nedströms denna. Då den nya dammen ligger högre än befintlig damm är de ändå sammankopplade. Frågan är då om ledningarna nedströms är dimensionerade att ta hand om ytterligare ytvatten vid ett kraftigt regn. För i och med att området exploateras kortas avrinningstiden för ett kraftigt regn, då hårdgjord mark inte klarar av att fördröja vattnet, utan allt hamnar nästan momentant i fördröjningsdammen. Så har konstruktionen blivit säkrare för mig? Detta citat ur VA-utredningen oroar mig fortsatt:

Om utsläpp till dikningsföretaget behålls på samma nivåer som innan exploatering och fördröjer flöden över detta kommer inte något vatten tillföras dikningsföretaget jämfört med idag. Därmed kommer dikningsföretaget inte att påverkas av den nya exploateringen. Då ett utsläppskrav inte har

8 (17)

hittats i förämningshandlingarna för dikningsföretaget har ett utflöde på 1,5 l/ha antagits då detta är vanligt inom dikningsföretag. På detta sätt har utredningen tagit hänsyn till befintliga dikningsföretag nedströms planområdet.

Utredningen har alltså inte tagit reda på hur dikningsföretag och bäck klarar av att ta emot vattnet idag, utan använt standardvärden. En nulägesanalys saknas alltså. Och då blir det otryggt om utredningen klargjort de frågetecken som ställdes i samrådet. Dessa oklarheter är tillräckligt för mig att vidhålla min invändning mot exploateringen.

Kommentar: Kommunen anser att framtagna utredningar visar på olika lösningar för omhändertagande av dagvatten. Dagvattenutredningen finns att ta del av i sin helhet. Kommunen arbetar med åtgärder på ledningsnätet i Barsebäck.

Louise Forsell, 2022-01-24

Hej

Här kommer några kompletterande synpunkter.

Bevara Barsebäcks Boställe och bygg nya bostäder i de befintliga huskropparna. Bostäderna bör harmoniseras med landsbygden och i passande stil/lantlig design.

Akademigården i Lund är ett exempel på en miljö där gammalt fått möta nytt. Smithsgården i Trelleborg <https://www.smithsgarden.se/> är ett utmärkt exempel på hur man med en gammal gårdskänsla har bevarat och förädlat gammal rustik charm med moderna lösningar med en gedigen byggnadskvalitet. Smithsgården har också en klassisk gårdsplan som kompletteras av en lummig gammaldags trädgård. (många likheter med Barsebäcks Boställe)

Bevara den vackra allén, uppväxta häckar, dammen och en del av hagen (då kan mina alpäckor fortsätta finnas kvar i Barsebäck och addera ett värde till alla bybor och besökande till byn)

Bevara vår fina pittoreska bykänsla och landsbygd. Det är väl ändå en bykänsla som skall fortsätta skapas, inte en stadskänsla? Många har ju trots allt flyttat till Barsebäck för man ville bo på landet och uppskattar grönskan, djur, natur och lugnet och det värdet det är att få bo i Barsebäcks by.

Kommentar: Efter samrådet har förslaget bearbetats och utformningen har anpassats utifrån den befintliga bebyggelsestrukturen med gårdsbyggnaderna. De nya bostadshusen får en liknande placering. Allén och mycket av den redan uppvuxna trädgården kommer att bevaras för att skapa en trivsamt boendemiljö och även en park för övriga invånare att nyttja. Det finns ett behov att utöka Barsebäcks boendebud och tillföra andra upplåtelseformer än fristående villor, därför finns ett behov att uppföra flerbostadshus. Eftersom det är en privat fastighetsägare som valt att sälja sin fastighet till en exploatör kan kommunen inte påverka möjligheten att hålla alpäckorna på fastigheten.

Barsebäcks byalag, 2020-01-27

Remissvar på granskningsförslaget för Barsebäck 42:111 m fl.

Remissvaret på förslaget som skickats ut för granskning har sin grund i det remissvar som lämnades vid samrådet för ganska precis ett år sedan. Därför används detta som grund med kommentarer och nya synpunkter i kursiv stil. Remissvaret för samråd undertecknades av drygt 60% av ortens vuxna befolkning, vilket enligt oss ska betraktas som ett betydande underlag för hänsyn i den fortsatta processen.

Vi noterar som första anmärkning mot granskningsförslaget att det förslag som byborna lagt varit vägledande för den revidering som nu görs. Vi delar inte den uppfattningen, då bybornas förslag fortsatt lät bostället utgöra grunden för byns entré från öster. De byggnader som avses ersätta befintligt boställe och efterlikna detsamma döljs bakom en länga av parhus med avvikande snitt. En viktig ingrediens i byns karaktär försvinner i och med detta. Byns entréer är viktiga för byns karaktär

9 (17)

och historia, slottet i norr, gården i söder och bostället i kombination med Åtorpsgården i öster. Skadan på helheten är markant om detta förslag realiserar. Kulturmiljö-analysen har över huvud taget inte analyserat byns helhet, utan bara gått in specifikt på gårdens byggnader och deras funktion. Upplevelsen av byns helhet kan inte ersättas av byggnader i andra kommundelar, som kulturmiljöanalysen föreslår. Den ska även fortsättningsvis grundas på kombinationen av byggnader och grönska som finns idag. Byalagets förslag lade därför tomtens exploatering bakom bostället, vilket skulle tillfredsställa exploatörens önskemål och ändå bevara byn stora delar av byns karaktär.

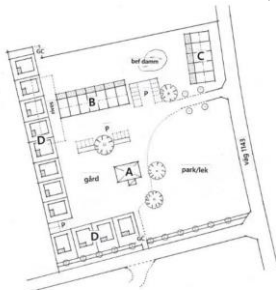


Bild 1 :Byalagets förslag

Förslaget hänvisar till kommunens förtättningsstrategi. I detta dokument finns inte Barsebäcks by omnämnt som potentiellt förtättningsområde, Vidare anges i dokumentet att en förtätning ska föregås av en strukturplan. Någon sådan finns inte för Barsebäcks by. I svaret till Länsstyrelsen som också påpekat denna brist, hänvisar man till att framtida detaljplaner kommer att ta denna hänsyn!



Bild 2: I granskningen framlagt förslag

Vi noterar även att den kompletterande kulturmiljöutredningen verkar ha sin grund i exploatörens värderingar om bostället. I rapporten anges att " Boningshuset är förvanskat och de båda uthuslängorna är även de ovarsamt ändrade och dessutom svåra att konvertera för bostadsändamål". Vi ser inte att det är kulturmiljöutredningens uppgift att värdera konverteringen av en byggnad, utan objektivt analysera byggnadernas värde för kulturmiljön. Därför ser vi att även den nya kulturmiljöutredningen saknar värde för detaljplanen.

Den utredning av grodbeståndet som utförts anger att inga grodor noterats vare sig i dammen inom området eller i den branddamm som finns i byns centrum. Varje boende i byn som passerat branddammen i maj kan gå i god för att där finns ett betydande bestånd av grodor som använder den dammen för parning. Värt att notera är också denna text som återfinns i förslaget till översiktsplan 2040:

"Detsamma gäller miljöerna runt kyrkan som bland annat består av värdefulla alléer, en damm som bland annat hyser arten ätlig groda samt en lövskogsduge norr/öster om kyrkan". Därav förlorar även grodutredningen sin trovärdighet och saknar värde för detaljplanens utvärdering.

Slutligen som generella synpunkter har det gjorts en kompletterande VA utredning utförts. När det gäller analysen av dagvattenhantering noterar vi att man fortsätter att hantera Killebäcken som ett öppet vatten. Därför har man ingen analys av kapaciteten på den kulvert/rörledning som ska hantera allt dagvatten från byns östra utbyggnad efter 2000. Då utredningsområdets utjämningsdamm ligger ca 4 m högre

10 (17)

än den damm som ligger vid Hofwerbergs väg/Pilgrimsvägen finns betydande risk för "baksug" till denna damm om kulverten och nedströms liggande dikningsföretag inte klarar att hantera den ökning av "extremnivåer" som en ytterligare utbyggnad medför. Så även denna utredning uppfyller inte måttet på de kompletteringar såväl byalaget som Länsstyrelsen efterfrågat. Det bör också noteras att sedan VA-utredningen färdigställdes har ytor som innehåller öppet vatten på den bild som finns på sidan 5 i rapporten förändrats. Flera fastigheter på Paulus väg är numera bebyggda och på området närmast Pinhättevägen har godset fyllt på med fler hundra m³ jord, vilket så klart förändrar bilden av var vattnet blir av.



Bild 3: Byalagets styrelses underskrifter 2021

Inledning

Detta dokument utgör remissvaret från Barsebäcks byalag, en samverkan för de boende i Barsebäcks by. Svaret är framtaget av en arbetsgrupp i samråd med föreningens styrelse.

Våra invändningar mot förslaget grundar sig på att förslaget allvarligt förändrar entrén till byn och denna entré inte på något sätt förmedlar bilden av en by med nästan 1000-åriga anor. Vi ser hellre att byns entré skapar en känsla av att här finns en by som varsamt utvecklats (helt i linje med förslag i ortsanalysen) och som tar tillvara de boendes intressen. De på tomten befintliga byggnaderna bör utgöra stommen i utbyggnaden.

Planförslaget har inte gjort en noggrann genomgång av kommunala policies, vilket gör att viktiga bakgrundsdata saknas.

Planen läggs också i en by som nästan helt saknar samhällsservice och är därmed stick i stäv med den vision kommunfullmäktige antagit om att vara "Skånes bästa boendekommun".

Med anledning av dessa och nedanstående fördjupningar av invändningarna har byalaget tagit fram ett eget förslag. Vi har låtit byns invånare tycka till om förslaget. Förslaget redovisas i separat skrivelse som också innehåller en namnlista över dem som valt att stödja förslaget. Men även om byalagets förslag inte vinner gehör behöver förslaget omarbetas utifrån dessa påpekanden.

Planens bakgrundsmaterial och legitimitet

Planförslaget anger felaktigt att området är angivet i Översiktsplanen. Så är inte fallet. I ÖP 2010 finns ett närliggande område angivet, och detta är redan bebyggt. Genom att inte vara upptaget i en översiktsplan, ställs starkare krav och motiv till bebyggelse än de motiv som angetts i planförslaget. Särskilt då byn redan bebyggs i större utsträckning än vad ÖP2010 anger.

Kommentar: Kommunen har ändrat formulering och angreppssätt, OK

Vare sig ortsanalysen utförd 2013, den fördjupade översiktsplanen för kustzonen eller översiktsplanen under utarbetande har godkänts politiskt och kan därför inte anses styrande för utarbetandet av denna detaljplan. Som arbetsmaterial innehåller dock en del matnyttigt och speglar

Åsikter som byns invånare delar. Det finns en del viktiga ställningstaganden i materialet som inte använts. Ska materialet användas, ska det ske i sin helhet. Därför bör man också ta hänsyn till utbyggnadstakt, utformning och samhällsservice på det sätt som anges i ortsanalysen.

Kommentar: Alla kommentarer kring dessa dokument har tagits bort. Ortsanalysen skulle kunnat utgöra basen för en strukturplan för byn. Men då den till synes saknar värde för kommunens strategi, saknas en strukturplan för byn. Därmed skulle enligt direktiven i förtätningsstrategin ett planförslag inom byn inte ens kunnat startas. Det finns dokument som "bebyggelseinventering 2001", "bostadsstrategi - riktlinjer för bostadsförsörjningen" och "bebyggelse på landet" antagna som styrdokument och borde, tillsammans med andra styrdokument, vara vägledande för detaljplanen och även refereras till i planen. Dessa finns inte nämnda och därmed är inga slutsatser dragna på hur dessa påverkat planarbetet.

Kommentar: Dessa dokument är fortfarande inte noterade som bakgrund till lagt förslag. Då de borde vara grundläggande för ett bevarande av bostället och för utformningen av bostäder i området och antagna av Kommunfullmäktige konstaterar vi att förslaget strider mot de instruktioner som kommunfullmäktige gett Planutskottet.

Vidare finns aktuell befolkningsstatistik och även en befolkningsprognos där byn är en egen enhet. De invånarantal som finns i dessa är inte de som används vid de tekniska kalkylerna, varför t.ex. VA-utredningens slutsatser i planen inte kan anses relevanta och hela VA-utredningen behöver göras om. Kalkylen bygger på ett invånarantal om 600 personer, som var giltigt innan de senaste 100 bostäderna var byggda. Fördröjning av större regnmängder sker i tidigare konstruerade dagvattendammar, och dimensioneringen av dessa för ytterligare tillströmning är inte utförd. Detta kan få otrevliga konsekvenser för de boende i närliggande områden. Översvämningskartan anger lagringsområden som redan är bebyggda och alltså inte har den karaktär som beräkningarna förutsätter.

Kommentar: Tidigare notering av antalet boende i orten har tagits bort från VA-utredningen, men analyser baserade på den utökning som redan skett har inte gjorts.

Se ovan gjorda reservation om den "nya VA-utredningen".

Byalaget anser därför att fortsatt arbete kräver nya kalkyler och analyser, där aktuell kunskap används.

Kommentar: Kommunen gör bedömningen att kapacitet finns i ledningarna. Arbetet för förbättringar på ledningsnätet i Barsebäck planeras. Framtagen utredningen föreslår olika alternativ på hur VA ska lösas inom planområdet.

Barsebäcks samhällsservice

Kävlinges kommunfullmäktige har antagit en vision och en utvecklingsstrategi under namnet "Skånes bästa boendekommun". I denna finns inte Barsebäck nämnt som ett utvecklingsområde för bostäder.

Kommentar: Ingen förändring har skett, varför vi återigen noterar att Planutskottet inte följer de riktlinjer som Fullmäktige gett dem

Detta återspeglas i planens krassa konstaterande "Idag finns i Barsebäcks by ingen samhällsservice, livsmedelsbutik eller annan kommersiell service". Man är hänvisad till den service som finns i Löddeköpinge 2,5 km bort. Planförslaget konstaterar att man kan ta sig dit med bil, med buss under högtrafik eller med cykel på cykelväg.

Kommentar: Byalaget noterar kommunens ointresse för invånarnas uttalade behov att utveckla kommunens västligaste utposter. Den samhällsservice som finns räcker för de friska och pigga med egen bil, men knappast för de äldre och de svagare. Att då bygga bostäder, med mer eller mindre

12 (17)

uttalad inriktning att attrahera äldre är förvånande. Här glömmer kommunen att denna strategi kommer att öka kostnaderna för färdtjänst, hemtjänst och hemsjukvård i framtiden, då kommunen i slutändan ändå bär ansvaret för invånarnas trygghet.

Lägger vi till skola och förskola till samhällsservicen finns det i byn privata alternativ. Privata skolor har inte samma krav som kommunala på att ge företräde till de närboende, Vi konstaterar därför att de redan idag inte har kapacitet att täcka behovet för de boende. De som flyttat in efter 2017 har inte fått plats, utan har fått söka sig till Löddeköpinge för skola och förskola. Detta påverkar i hög grad de boendes vardag. Det påverkar barnens valfrihet i fritiden och ställer högre krav på föräldrarnas närvaro i hemmiljön.

Kommentar: Kommunen vidhåller att detta är tillfredsställande. Vi noterar att byns skolungdomar över 15 år har en synnerligen hög andel av mopeder och A-traktorer. Detta kan enkelt noteras genom ett besök på Nordic Wellness parkering vid Center Syd en vanlig skoldag. Samma sak gäller för parkeringen vid Tolvåkerskolan. Här finns tydliga bevis för att skolskjuts och allmän kollektivtrafik inte uppfyller behoven av trygg skolresa i kombination med behovet av valfrihet och möjlighet att umgås med kamrater eller idka fritidsaktiviteter. Cykeln är alltså inget bra alternativ, då cykelvägen saknar såväl belysning som vindbrytande växtlighet. Mopeder och A-traktorer återfinns i bilens körfält, med de trafiksäkerhetsmässiga utmaningar det innebär att ha oskyddade trafikanter i samtrafik med olika hastigheter. Vi ser fortsatt att kommunen måste ta sitt ansvar och förbättra förutsättningarna i samband med denna utbyggnad. Ty detta påverkar i hög grad den trafikutredning som utförts och som kanske inte längre ska uppfattas som godkänd.

Kommunen har ingen möjlighet att med den här detaljplanen påverka utbudet av service i Barsebäck. Kommunen anser att det inom ett kortare avstånd finns service att ta del av och att all typ av service inte kan finnas inom alla orter.

Våra barn är i behov av en aktiv fritid. Då faciliteter för föreningslivet saknas finns inte förutsättningar för att driva föreningar. Barnen är i stället hänvisade till föreningar i Löddeköpinge och Kävlinge. Och då busstrafiken är gles och cykelvägen mörk, blir barnens fritid alltid någon av föräldrarnas.

Kommentar: Faktum kvarstår, barnens och ungdomarnas möjlighet till en aktiv fritid är fortsatt beroende av föräldrarnas möjlighet att stötta barnen.

Kommentar: Inom ramen för detaljplaneprocessen finns ingen möjlighet för kommunen att påverka föreningslivet i Barsebäck. Kommunens förhoppning är att en utbyggnad av Barsebäck stärker resandeunderlaget så att kollektivtrafiken kan utökas.

Kommunens ambition att vara Skånes bästa boendekommun finns inte med i arbetet med den här planen. Den politiska ambitionen räknar vi med ska följa med alla detaljplaner och utbyggnader som sker i kommunen. Det gör att vi anser att exploatör och kommunal förvaltning gemensamt ska säkerställa att de boendes behov, utöver tak över huvudet, ska tillfredsställas.

Kommentar: Planutskottet finner detta faktum tillfredsställande, byborna håller inte med.

Kommentar: Kommunen anser att den föreslagna bebyggelsen bidrar till kommunens ambition att bli Skånes bästa boendekommun genom att möjliggöra för olika typer av upplåtelseformer.

I byn finns flera lekplatser. Dock anger planförslaget att skolans och förskolans lekplatser och sportplaner är tillgängliga för byns invånare utanför skoltid. Så är inte fallet, då både skola och förskola valt att låsa sina trädgårdar. Det betyder att det i byn finns två större och två små lekplatser.

13 (17)

Men byn saknar helt utrymme för spontanidrott och motionsredskap, då den s.k. Maskrosvallen inte fått den utveckling vi önskat och som utlovats i ortsanalysen.

Kommentaren blir densamma som förra. Byn invånare ska förlita sig på servicen i Löddeköpinge.

Motionsredskap var iritade i den detaljplan som gränsar till denna, men varken utegym eller basketplan blev realitet. Då det är samma exploatör konstaterar vi att det måste till skarpare formuleringar i detaljplan och exploateringsavtal för att utlovade gemensamhetsanläggningar verkligen blir av.

Kommentar: Kommunens kommentar till denna fråga: "Kävlinge kommun ställer sig positiv till lokala initiativ för utveckling av handelsverksamhet i Barsebäcks by. I den här detaljplanen planeras inte för någon typ av verksamhet. Gemensamt svar från kommunen finns längst upp i detta dokument." Vi noterade att kommunen inte säkerställde att det förslag som fanns för den intilliggande detaljplanen. Detta får så klart till följd att vi är tveksamma till att lokala initiativ har möjlighet att realisera *några idéer*.

Kommentar: Kommunens inställning är att antalet befintliga lekplatser i byn är tillräckligt för tillfället och är inte något som ingår i denna detaljplan.

Kommun och exploatör bör tillsammans se över och säkerställa barntillsyn och skolgång för byns invånare i byn, något som finns i arbetsmaterialet "ortsanalys 2013" som etapp 4. Och även om etapp 3 ännu inte blivit verklighet har den täta bebyggelsen i etapp 1 och 2 gjort att invånarantalet överstiger prognosen för de tre etapperna. Vidare ska byn ha tätare kollektivtrafik och en cykelväg till Löddeköpinge som har belysning och kantas av vindbrytande växtlighet. Kravet kan tillgodoses före exploatering och då i samråd, annars kommer kommunen ensam att få ansvaret för att i efterhand lösa problemen. Utan dessa åtgärder kommer en del av planens målgrupper inte att attraheras av de bostäder som planeras.

Kommentar: Det som var följden av samråd med byns invånare 2013 gäller fortfarande även om kommunen inte antagit dokumentet.

Kommentar: Kommunen anser inte att det finns något behov av ytterligare skola i Barsebäck. Elever kommer fortsatt att hänvisas till Löddeköpinge. Skånetrafiken ansvarar för kollektivtrafiken i kommunen, inom detaljplaneprocessen kan inte turtätheten påverkas. Förhoppningen är att turtätheten kan öka med ett ökat resandeunderlag. Åtgärder på cykelvägen till Löddeköpinge är inte en del av den här detaljplanen.

Byggnationen

Vi konstaterar att man avser att riva befintliga byggnader. Studerar man detaljplanen för intilliggande område anges just dessa byggnader som en väsentlig inramning av just den planen. Att ta bort dessa och inlemma det föreslagna planområdet med den tidigare planen, omdefinierar byns karaktär och tar bort känslan av byns långa historia.

Kommentar: Denna invändning har lämnats noterad. Vi ser det som besvärande att kommunen inte ser till vad som tidigare utlovats.

Kommentar: Kommunen är medveten om att gällande detaljplan utformades på ett sätt där Bostället inte skulle exploateras. En detaljplan gäller fram till att den ersätts eller upphävs. Det finns ett politiskt beslut på att ta fram en ny detaljplan för aktuellt område som ändrar exploateringsmöjligheterna på denna fastighet. Kommunen anser att planförslaget med dess planbestämmelser förhåller sig till byns karaktär och dess historia.

De uppvuxna träden är en del av den karaktären. I planförslaget anges att en del av dessa kommer att flyttas inom området för att skapa någon mogen växtlighet. Vi bedömer att dessa trädets storlek och omfång är sådan att detta inte kommer att ske, då det inte finns utrymmen i planen som ger tillräcklig plats för så omfångsrika träd. Växtligheten i planområdet kommer därför initialt bestå av 3-4 m höga träd, i princip utan utrymme för djurliv, vindskydd och skugga.

Kommentar: Detta har omarbetats så att åtminstone en del av träden får stå kvar. I plankartan har de noterats med "n1: Trädet får endast fällas om de är sjuka eller utgör en säkerhetsrisk". Vi känner igen ett kryphål om det läggs framför oss och vill ändra plantexten till "n1: Om träd på grund av sjukdom eller säkerhetsrisk måste fällas ska det ersättas av träd av likvärdig storlek och omfång"

Kommentar: En bestämmelse om att marklov krävs för trädfällning har lagts till. Även att träd som fälls ska ersättas.

Det finns redan en damm inom planområdet, en riktig damm, men denna ska enligt förslaget tas bort. Erfarenhet från andra detaljplaner i kommunen visar att den "damm" som planeras i området, kommer 364 dagar om året ha karaktären av en gräsbevuxen sänka utan attraktion för människor och djurliv. Om man nu inte kan dra nytta av befintlig damm bör dagvattenhanteringen ske under jord. Det finns tekniska lösningar för dagvattenfördröjning under jord, som i ett tätbebyggt område också skulle ge plats för grönska som gynnar djurlivet och känslan av lantlig miljö.

Kommentar: Vårt förslag har lämnats utan kommentar och åtgärd

Kommentar: Det är korrekt att den "damm" som planeras kommer att vara torr större delen av tiden. Det är för att den volym som dimensionerats för skyfallsvattnet inte kan fyllas på i en redan fylld damm. Ytan behöver kunna ta omhand 350 kubikmeter vatten vilket den befintliga dammen inte kan. Fördröjningsyta är ett mer passande namn som texten uppdateras med. Kommunen har i detta fall inte planerat för underjordiska dagvattenmagasin.

I dokumentet "bebyggelse på landet" finns flera goda exempel på hur byggnader kan utformas för att behålla den lantliga karaktären utan att inverka menligt på bostadskvalitet, miljöpåverkan och energieffektivitet.

Det finns egentligen ingen anledning att välja röda tegeltak, och för att bibehålla den karaktären förbjuda solceller i energieffektiva lägen. Det är snarare ett tecken på att planen är i konflikt med kommunens ambitioner om energieffektivitet och bruket av klimatneutrala energikällor. När utvecklingen av solceller dessutom nått en för fastighetsägare lönsam investeringskostnad, känns planens otakt med samhällsutvecklingen än mer tydlig.

Kommentar: Detaljplanen fortsätter att motarbeta solceller som energikälla. Den lilla kompromiss som lagts skapar snarare löje än anda av medvetenhet.

Kommentar: Kommunen anser att föreslagen bebyggelse och de planbestämmelser som finns i plankartan bidrar till den lantliga karaktären. Solceller hindras inte då olika färger på tak tillåts.

Eva Bengtsson, 2022-01-28

Vi har tagit del av planutskottets reviderade förslag för rubricerad fastighet.

Vi motsätter oss rivning av befintliga byggnader på tomten för att ersättas med, nu i det reviderade förslaget 50 bostäder i 2 1/2 plan. I det tidigare förslaget 60 bostäder i 1 - 3 plan.

Varför?

Den oberoende konsulten från WSP slår fast att det inte finns något kulturhistoriskt värde i fastigheterna och att stallbyggnaden inte går att bygga om till bostäder. Detta är ihåliga argument som det är lätt för oss bybor att genomsåda. Vår fråga är och har varit under ett års tid: Vem eller vilka inom kommunen har ekonomiska intressen för att godkänna detta förslag? Jävsfrågan när det gäller utredningen bör undersökas.

Det finns ingen VA plan för den nya utbyggnaden av vad vi kan läsa oss till. Det kommer ställas höga krav på VA systemet med den kraftiga utbyggnad som planeras. Vidare, var ska de boende i dessa nya hus parkera sina bilar? För att kunna bo i Barsebäck som i stort sätt saknar samhällsservice behöver varje hushåll ha 2 bilar. Det innebär att 2 bilar per hushåll ska parkeras. Var? Vilka förändringar behöver göras i vägnätet?

Barsebäck är en medeltida by som måste bevaras så mycket som möjligt.

Grodor finns i byn, både på bostället och i branddammen. Detta var ytterligare ett svepskäl för att få möjlighet att riva Barsebäck 42:111. Det blir svårt att ta en sådan utredning på allvar.

I övrigt hänvisar vi till vår överklagan daterad 2012-01-21 med ärendenummer # 41894.

Kommentar: Den bedömning som har gjorts av befintlig bebyggelse är att den inte har ett så pass stort värde att ett bevarande kan motiveras. Att bygga om befintlig bebyggelse och samtidigt bevara den ursprungliga karaktären har inte bedömts som möjlig. Därför är förslaget att befintliga byggnader rivs och ersätts av byggnader som anpassats till platsens historia och inspirerats av den tidigare bebyggelsen. Det har till detaljplaneförslaget tagits fram en VA-utredning som utreder dagvatten och skyfallshantering. Denna har kompletterats efter samrådet och finns tillgänglig. Lösningar för VA finns och planförslaget kan genomföras så som är beskrivet. Dagvatten tas om hand i en damm i parken i den södra delen av planområdet.

En parkeringsutredning har tagits fram där det finns ett beräknat behov av antal parkeringsplatser. Parkering för småhus planeras till den egna tomten och för flerbostadshusen är det illustrerat flertalet parkeringsplatser i det nordvästra hörnet. Det anses vara ett tillräckligt antal parkeringsplatser.

Vid de tillfällen inventeringen av grodor gjordes kunde inga fynd göras, kommunen har inga skäl att ifrågasätta den utredningen. Av boende i Barsebäck finns det också olika uppfattning om grodornas förekomst. Kävlinge kommun utgår från att det inte finns grodor i dammen då det är vad inventeringen har kommit fram till.

Samlad bedömning

Granskningen har visat att följande aspekter behöver ses över. Ändringarna som görs i planen efter granskning bedöms inte vara en väsentlig ändring enligt 5 kap 25 § PBL.

Planhandlingarna kompletteras och ändras i punktform enligt följande:

Plankarta

- Bestämmelse n1 har förtydligats.
- Bestämmelse n2 kompletteras med säkerhetsavstånd om sju meter för trädplantering.
- Marklov för trädfällning har lagts till.
- Längs Barsebäcksvägen har prickmark "marken får inte förses med byggnad" ändrats till ö – marken får inte förses med byggnadsverk för att säkerställa trafikverkets synpunkter.
- Förtydligande och läsbarhet i plankartan, uppdelning i egenskapsområden i den östra delen.

- Fördröjning av dagvatten har lagts till som en bestämmelse.

Planbeskrivning

- Generella förtydliganden gällande synpunkter i yttranden.
- Förtydligande att kontakt ska tas med Trafikverket vid anslutning till statlig väg.
- Förtydliganden närhet till jordbruksverksamhet.
- Komplettering kring omhändertagande av dagvatten/skyfall
- Resultat av markundersökning har lagts till under föroreningar.
- Förtydliganden av utformningsbestämmelser.

Namnlista

Följande har under samrådet inkommit med synpunkter som ej tillgodosetts:

[Redacted names]

Barsebäcks byalag

Följande har under granskningen inkommit med synpunkter som ej tillgodosetts:

[Redacted names]

Överklagandeanvisning

Följande sakägare har under samrådet/granskningen inkommit med synpunkter som ej tillgodosetts:

[Redacted names]

[Redacted text block]

Medverkande tjänstepersoner

Granskningsutlåtandet har upprättats av planarkitekt Emelie Alsén.