

Samrådsredogörelse

Detaljplan för Barsebäck 42:111 m.fl. i Barsebäcks by

Samrådet

Ett förslag till detaljplan har varit utsänt på samråd 15/12 2020 – 22/1 2021 enligt planutskottets beslut den 2 december 2020. Förslaget har hållits tillgängligt på kommunhuset och kommunens hemsida.

Inkomna yttranden

Under samrådstiden har 27 yttranden och en namninsamling med 528 namnunderskrifter inkommit. Dessa redovisas och kommenteras av kommunen nedan.

Yttranden som inte haft något att erinra:

- Weum Gas AB, 2020-12-15
- Polismyndigheten, 2020-12-21
- Region Skåne, 2021-01-22

Sammanfattande svar på inkomna yttranden

Samråd för aktuellt planområde hölls i december 2020 - januari 2021. Många synpunkter har inkommit och Barsebäcks byalag startade en namninsamling mot förslaget. Kävlinge kommun har tagit till sig de synpunkterna, och har valt att arbeta om planförslaget för att tillmötesgå dessa. Här nedan sammanfattas de yttranden som inkommit, då flera yttranden hade samma åsikter kommenteras de här i ett gemensamt svar.

Flertalet synpunkter inkom om hur samrådsförslaget inte var anpassat efter platsen, att Bostället bör bevaras och hur bykänslan byggs bort. Kommunen har valt att arbeta om förslaget inför granskningen, och upprättad kulturmiljöanalys har kompletterats. Kommunen anser att de ändringar som gjorts i planförslaget bättre förhåller sig till platsens förutsättningar. Komplettering av tidigare framtagen kulturmiljöanalys har gjorts och finns redovisad i planbeskrivningen. Kommunen har gjort bedömningen att befintliga byggnader (bostadshus och ekonomibyggnader) inte har det värde att de ska bevaras, en ombyggnation av befintliga byggnader till bostäder kan inte motiveras utifrån den omfattande ombyggnation som hade krävts.

Kävlinge kommun ser ett behov av att komplettera med olika boendeformer i Barsebäcks by, och anser att det behovet går att lösa inom aktuellt område. Kävlings kommunens bostadsförsörjningsprogram anger att tillgången på olika boendeformer är begränsad i kommunens västra delar där småhusbebyggelse dominerar. Bostadsrätter saknas generellt och denna detaljplan kan bidra till att öka variationen av boendeformer i Barsebäcks by. Bostadsrätter har tillkommit de senaste åren, och med denna detaljplan möjliggörs även för mindre bostäder i lägenheter. Kommunen ser ett behov av bostäder även för äldre och mindre hushåll. De planerade lägenheterna ger ett tillskott till bostadsutbudet i Barsebäcks by, men är samtidigt inte riktad till någon särskild åldersgrupp.

I yttrandena framförs att förslaget förstör landsbygdsbilden längst med väg 1143. Det efterfrågas en arkitektur som liknar de byggnader som har en "traditionell och lantlig design" i stället för utbyggnad av fler "vita putsade lådor". Trä och tegel föreslås som byggnadsmaterial. Efter samrådet har planförslaget arbetats om och kommunen anser att det är anpassat för att bättre smälta in i landskapsbilden, de föreslagna nya byggnaderna hämtar inspiration från befintlig ekonomibygnad och fasadmateriell specificeras i plankartan. Utmed Barsebäcksvägen ska träd planteras för att skapa ett bättre möte ut mot landskapet.

Synpunkter om att alpackorna lockar besökare till Barsebäcks by och att betesmarken ska bevaras har inkommit. Marken där alpackorna betar idag är inom privat mark, kommunen har därför ingen möjlighet att påverka om denna djurhållning ska finnas kvar på platsen. I och med det här förslaget kan inte alpackorna fortsatt använda betesmarken.

De parkytor som föreslogs i samrådsförslaget har ansetts för små i yttrandena. I granskningsförslaget har parken inom allmän plats utökats och samlats till en plats. Parken i den sydvästra delen av planområdet är cirka 2000 kvadratmeter stor och mycket av den befintliga grönskan planeras att bevaras. Dagvatten kommer fortsättningsvis att behövas tas om hand inom parkytan.

Det har efterfrågats utemiljöer/aktivitetsytor för äldre barn så som skateramp, basketplan och en fotbollsplan med bättre resurser. Montessoris skolgård med lekplats, fotbolls- och basketplan går ej att tillgå under kvällstid. I planbeskrivningen har det skrivits av Montessoriskolans skolgård är tillgänglig för allmänheten, så är inte fallet och planbeskrivningen har ändrats. Kommunen har ingen möjlighet att i den här detaljplanen uppföra skateramp, basketplan med mera.

Trafik

Säkrare övergångar och fartgupp i anslutning till busshållplatser efterfrågas för ökad säkerhet. Ett välintegrerat gång- och cykelnät vid Barsebäcksvägen via Löddevägen och som sträcker sig in till Slottsvägen/Gillhögvägen bör omgående byggas ut. Cykel- och gångvägen möjliggör för att de boende kan ta sig fram trafiksäkert till skolor och till busshållplatser.

Inventering av groddjur

Länsstyrelsen påpekade att det kommit till deras kännedom att det finns groddjur inom förslaget planområde, och att groddjur är skyddade genom fridlysning. Kommunen har därför låtit genomföras en grodinventering på platsen. Under inventeringen har det inte påträffats några groddjur i dammen inom planområdet eller i dammen vid kyrkan. Kommunen anser därför att planen inte påverkar några fridlysta groddjur.

Befintlig gårdsmiljö

Ytterligare en kulturmiljöutredning har tagits fram som har utvärderat granskningsförslagets påverkan på kulturmiljön och har föreslagit en del åtgärder för planförslaget. Ett större sammanhängande parkområde som ingår i kommunens allmänna plats placeras i sydvästra delen av planområdet.

Övergripande har förslaget ändrats till stor del sedan samrådet. Bebyggelsen anknyter bättre till den befintliga gårdsmiljön och det kommer gå att se spår av den strukturen i den nya bebyggelsen. Fasadmaterial och färger är anpassade för att bättre smälta in på platsen och hämtar inspiration från ekonomi/stallbyggnaden. Mer om kulturmiljöanalysen finns att läsa i planbeskrivningen.

Kommunens intention är att bibehålla karaktärsskapande element som häckplantering, parkytor och större träd, vilket kommer ske genom anläggande av en ny kommunal park samt genom bevarande samt återplantering av äldre träd.

VA-utredning

Synpunkter har inkommit som påtalar brister i VA-utredningen. Det framförs att ledningar och pumpstation inte kommer klara av en ökad belastning som nya bostäder tillför.

Dagvattendammen vid Pilgrimsvägen beskrivs inte vara dimensionerad.

Det nya förslaget som tagits fram har inneburit att även VA-utredningen har reviderats.

I VA-utredningen för samrådet anges att antalet boende i Barsebäcks by är 600 personer, antalet boende år 2020 var cirka 850 personer vilket ändras i VA-utredningen.

Kommunens bedömning är att vi har kapacitet även med en utbyggnad av Barsebäcks boställe och de cirka 55 nya bostäder som denna detaljplan medger. Dagvattnet ska inte ledas till dagvattendammen vid Pilgrimsvägen, utan söderut, detsamma gäller skyfallsvatten.

Yttrande har inkommit som lyfter påverkan på bostäder som ligger intill planområdet och som påverkas vid regnfall. I denna detaljplan ska kommunen se till att inte påverka intilliggande fastigheter, inom ramen för planarbetet kan kommunen inte rätta till problem som idag finns inom egen fastighet.

Kollektivtrafik

Synpunkter om att kollektivtrafiken är bristfällig och behöver utvecklas med fler avgångar har inkommit. Kävlinge kommun anser att möjligheten att resa kollektivt finns varför en utbyggnad inte behöver leda till mer trafik och ett ökat bilberoende. Kollektivtrafik finns både från Barsebäcks by och från Löddeköpinge. Hållplatserna i Löddeköpinge ligger cirka 3 km bort och kan nås med cykel. Genom planförslaget skapas ökade förutsättningar för ett stärkt resandeunderlag i Barsebäcks by. Kommunen gör tillköp på helgturer då Skånetrafiken dragit ner på utbudet.

Skola och förskola

Yttranden om att information saknas kring tillgången till skola och förskolor. Tillgången till en studieplats beskrivs redan idag vara låg. Kävlinge kommun planerar inte att uppföra fler skolor eller förskolor i Barsebäcks by i dagsläget. Tillkommande skolbarn i Barsebäcks by är hänvisade till skolor i Löddeköpinge.

ÖP 2010

I planbeskrivningen angavs att området är utpekad i översiktsplanen, det har ändrats då det inte är utpekad som ett utbyggnadsområde för bostäder.

Myndigheter

Länsstyrelsen, 2021-01-31

Redogörelse för ärendet

Planhandlingarna anger att detaljplanens syfte är att pröva lämpligheten för bostäder, nya allmänna gator, parkytor med dagvattenhantering. Sammanlagt föreslås cirka 60 bostäder i en till tre våningar i form av radhus, kedjehus, parhus samt mindre flerbostadshus. Huvuddelen av området utgörs av den före detta gårdsbebyggelsen till Barsebäcks boställe. Idag nyttjas gården som privatbostad innehållande ett bostadshus samt de före detta ekonomibyggnaderna som används som förråd och garage. Inom planområdet finns en större trädgård av parkkaraktär samt grusade uppställningsytor i anslutning till de tidigare ekonomibyggnaderna.

För området gäller översiktsplan för Kävlinge 2010. Kommunen gör bedömningen att planförslaget är förenligt med översiktsplanen. Länsstyrelsen konstaterar att planområdet inte är utpekad för ändrad markanvändning (se vidare under rubriken råd om planförfarande och övergripande frågor).

Kommunen tar fram planförslaget med standardförfarande. Kommunen gör bedömningen att planförslaget inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan i den mening som avses i 6 kap. MB.

Länsstyrelsens formella synpunkter

Följande synpunkter har koppling till Länsstyrelsens prövningsgrunder enligt 11 kap. plan- och bygglagen.

Riksintresse för kulturmiljövård 3kap. 6 § MB

- Barsebäck - Hoftorup [M46]

Förslag till detaljplan ligger inom riksintresse för kulturmiljövården Barsebäck –Hoftorup M46. Planen innebär en ändring av delar av befintlig detaljplan från 2016 och innebär rivning av ett prästlöneboställe från 1939 med tillhörande ekonomibyggnader samt uppförande av radhus, kedjehus och parhus på platsen. Viss grönska avses att bevaras. Befintlig gård har idag en lantlig prägel med huvudbyggnad, ekonomibyggnad, hagmark samt lummig trädgård. Utbyggnad med bostäder har sedan tidigare skett intill gården genom detaljplanen från 2016. I riksintressebeskrivningen framkommer att det är den öppna slättbygden i kustzonen med förhistorisk bosättnings- och brukningskontinuitet som är en del av riksintressets motiv. Riksintressets uttryck lyfter bland annat fram det av stordrift präglade slättlandskapet som formats av Barsebäcks slott, Barsebäcks sockencentrum med prästgård från 1800-talet, skola och bygdegård. Det före detta prästbostället har haft en administrativ koppling till sockencentrumet genom att kyrkan arrenderat ut gården till en lantbrukare för att på så vis ordna med försörjningen till prästen, en utveckling som blev vanlig under 1900-talet.

Konsultföretaget WSP har tagit fram en kulturmiljöutredning för prästlönebostället. De gör bedömningen att riksintresset fokuserar på hur Barsebäcks gods utformat landskapet fram till sekelskiftet 1900 och därav kan inte prästlönebostället från 1939 anses vara ett bärande uttryck för riksintresset. Vidare gör man i utredningen bedömningen att gården har samhällshistoriskt värde på grund av dess funktion som prästlöneboställe. Byggnaderna i sig bedöms dock ha ett lågt kulturhistoriskt egenvärde på grund av förändringar och delvisa förvanskningar. Gården anses dock

ha ett miljövärde eftersom den har en gestaltning av lantgård i det öppna odlingslandskapet.

Länsstyrelsen delar inte kommunens uppfattning utan anser att prästlönebostället har koppling till riksintresset och sockencentrumet i Barsebäcks by. Länsstyrelsen vill också lyfta fram att det i riksintressebeskrivningen inte finns någon tidsgräns satt till sekelskiftet 1900, även om merparten av de objekt som omnämns är av äldre datum. I Länsstyrelsens samrådsyttrande till nu gällande detaljplan för aktuellt planområde konstateras att utbyggnaden av Barsebäck kommer att påverka läsbarheten av kyrkbyns och stationssamhällets förhållande till det omkringliggande landskapet och att den vid denna tidpunkt ännu friliggande gårdsbebyggelsen kunde ses som ett uttryck för värdena inom riksintresset. Ett borttagande av gården skulle därmed innebära att avläsbarheten av delar av sockencentrumets senare historia försvinner, och kopplingen mellan landskapet och dess brukande minskar. Prästlönebostället har stått på platsen i över 80 år och byggnader samt grönska förankrar miljön historiskt bakåt i tiden. Utöver att läsbarheten av den äldre och traditionella kopplingen mellan landskap och bebyggelse minskar förlorar man även den upplevelsemässiga dimensionen av platsens landsbygdsprägel. Det kan av detta inte heller uteslutas att rivningen av gården medför risk för påtaglig skada på riksintresseområdet.

Kommentar: Efter samrådet har WSP fått i uppdrag att utförligare utreda planförslagets påverkan på riksintresset. Byggnaderna har inventerats mer i detalj och slutsatsen är fortsatt att de i sig inte har några större kulturhistoriska egenvärden. Boningshuset är förvanskat och de båda uthuslängorna är även de ovarsamt ändrade och dessutom svåra att konvertera för bostadsändamål. Byggnaderna har ingen fysisk eller upplevelsemässig koppling till sockencentrumet och det är mycket svårt att avläsa att de är ett före detta prästlöneboställe. De värden byggnaderna tillför platsen är att de genom sitt gestaltningsmässiga uttryck ger en tydligt läsbar upplevelse av gårdsanläggning vilken tillsammans med växtligheten på tomten bidrar till en lantlig prägel. Förslaget som ställs ut för granskning har anpassats för att bättre knyta an till den gårdsmiljö som finns på platsen idag. Genom planförslagets utformningsbestämmelser anpassas ny exploatering till befintliga kulturmiljövärden.

De grönstrukturer inom planen som kan anses bevarandevärda ur ett kulturhistoriskt perspektiv är huvudsakligen häcken som markerar den gamla trädgårdens ursprungsform, men även markerar den tidigare landsvägens diagonala skärning. Utöver detta finns visst kulturhistoriskt värde i resterna av den gamla fruktlunden och de läskapande träden på östra sidan av trädgården. Utöver detta bör allén vid östra infarten ses som bevarandevärd, även om den inte är anlagd vid gårdens uppförande. Detta då det är ett allmänt läsbart spår av en gårdsmiljö som är tydligt synbart på långt håll. Åtgärder för vegetationen kan säkerställas genom planbestämmelser samt exploateringsavtal.

Incitament för fortsatt ortsutbredning

Höjden på byggnader i nu föreslagen detaljplan har ökat jämfört med gällande detaljplan till trevåningshusen. Enligt Länsstyrelsen skiljer sig detta markant från den villa och radhusbebyggelsen som finns sedan tidigare. Att öka höjden på husen och i den yttre kanten av byn kan på sikt leda till ökad skalförskjutning. En ökning av skalan ger signaler om vidare utbyggnadsetapper utanför nu föreslagen, vilket på sikt

skulle kunna innebära negativ påverkan på riksintresset och det av stordrift präglade slättlandskapet.

Kommentar: Den högsta bebyggelsen inom planområdet är befintlig ekonomibyggnad som har en nockhöjd på cirka 9,4 meter. Ekonomibyggnaden ersätts av bostadshus i 2,5 plan med en högsta nockhöjd om cirka 11,3 meter. Flerbostadshusen kommer att ha en högre höjd än befintlig bostadsbebyggelse, men den kommer inte att vara så mycket högre än befintlig ekonomibyggnad. Övriga bostäder som planeras utmed Barsebäcksvägen kommer inte att vara högre än bostäderna på områdena intill.

Riksintresse Högexploaterad kust 4 kap. 1 § och 4 § MB – sträckningen kustområdena och skärgårdarna från Brofjorden till Simpevarp.

Planområdet ligger inom riksintresse för högexploaterad kust. Länsstyrelsen kan inte utläsa motiv och kriterier för kommunens bedömning om att planförslaget utgör tätortsutveckling i den betydelse som avses i 4 kap. 1 § andra stycket MB. Enligt prop. 1985/86:3 omfattar denna utveckling förändringar av bebyggelse och anläggningar som behövs med hänsyn till normal befolkningsutveckling, förändringar i bostadsstandarden, grönområden, service, sysselsättning etc. Länsstyrelsen påminner att för att tillämpa undantagsregeln enligt 4 kap. 1 § andra stycket MB är det inte tillräckligt att hänvisa till att orten utgör tätort enligt SCB:s definition för tätort. Andra aspekter som också behöver beaktas är till exempel om orten uppfyller kraven på grundläggande samhällsfunktioner.

Om kommunen inte kan visa att undantagsregeln kan tillämpas behöver kommunen visa att föreslagen utbyggnad inte riskerar att påtagligt skada de samlade natur- och kulturvärdena inom kustlandskapet. I en sådan redovisning behöver bedömningar även göras i ett större sammanhang och utgå från de värden som finns i inom kustzonen och på vad som är en lämplig utveckling inom kustzonen i sin helhet, samt beakta kumulativa effekter. Länsstyrelsen påminner om att det är de samlade värdena som utgör riksintresset.

Länsstyrelsen bedömer att planhandlingarna inte redovisar motiv för att tillämpa undantagsregeln varför kommunen bör redogöra för om hur planförslaget påverkar värdena inom riksintresset utifrån synpunkterna ovan samt om denna påverkan kan innebära påtaglig skada eller ej.

Kommentar: Kommunen anser att föreslagen bebyggelse är en del av en naturlig tätortsutveckling av Barsebäcks by. Föreslagen utbyggnad håller sig inom byns befintliga struktur, Barsebäcksvägen och Löddevägen skapar en naturlig avgränsning för Barsebäcks by idag. I orten finns grundläggande samhällsservice i form av skola, förskola och kollektivtrafik. Löddeköpinge ligger på cirka 3 km avstånd och det finns utbyggda cykelvägar längs hela sträckan mellan Barsebäcks by och Löddeköpinge. Sammantaget bedöms planförslagets genomförande inte medföra någon betydande påverkan på berörda riksintressen.

Risk för översvämning

När mark som tas i anspråk för bostadsändamål förblir det vanligtvis bostäder långt in i framtiden dvs utifrån bebyggelsen förväntade livslängd och detta ska tas hänsyn till vid bedömning av markens lämplighet vid lokalisering av bebyggelse. Länsstyrelsen uppmärksammar att dagvattenutredningen inte redogör för grundvattennivåer. Den närliggande detaljplanen hade t.ex. planbestämmelsen ej källare p.g.a. översvämningsrisk. Länsstyrelsen menar att även grundvattenytans nivå i förhållande till markytan är av

betydelse för att bedöma sannolikheten för översvämning. Om grundvattennivån är nära markytan finns en risk för att ändrade grundvattenförhållanden i framtiden kan göra att området permanent står under vatten eller att området är mycket svårt att dränera. Särskilt gäller detta i kustnära områden, då en stigande havsnivå även leder till stigande grundvattennivå. Även om området idag ligger cirka 2 km in från dagens kustlinje så angränsar det direkt till ett påverkansområde söderifrån kopplat till Barsebäcks mosse. Då planområdet består av grus och sand kan det komma att påverkas av högre grundvattennivåer i ett framtida klimat och stigande havsnivå.

Länsstyrelsen efterfrågar därför en komplettering avseende dagens grundvattensituation samt hur planområdet påverkas av framtida höjd havsnivå och med det ökade grundvattennivåer.

Kommentar: Planbeskrivningen har kompletterats under rubriken "Vattenkvalitet".

Miljö kvalitetsnormer för vatten

Länsstyrelsen saknar redogörelse för och bedömning av planförslagets påverkan på grundvattenförekomst SV Skånes kalkstenar varför kommande planhandlingar behöver kompletteras. Vidare framgår det inte om planområdet kommer omfattas av verksamhetsområde för dagvatten, vilket kan få betydelse för kommunens skyldighet att följa miljö kvalitetsnormerna för vatten. Då planområdet ligger i direkt anslutning till befintlig bebyggelse bedömer Länsstyrelsen att det finns skäl att anordna allmänna vattentjänster för spillvatten och dagvatten enligt 6 § lagen (2006:412) om allmänna vattentjänster (LAV). Kommunen tar en risk i de fall det visar sig att ett enskilt huvudmannaskap för dagvatten och spillvatten innebär problem för människors hälsa och miljön. Länsstyrelsen har då möjlighet att utöva tillsyn på kommunen enligt 51 § lag om allmänna vattentjänster. Om kommunen föreslår lokalt omhändertagande av dagvatten och spillvatten utanför verksamhetsområde är det lämpligt att reglera hanteringen genom planbestämmelser med innebörden att bygglov inte får ges förrän anläggningar för dagvatten och spillvatten är utförda och godkända av kommunen (PBL 4 kap. 14§ pkt 1).

Kommentar: Planbeskrivningen har kompletterats under rubriken "Vattenkvalitet".

Hälsa och säkerhet - buller

Länsstyrelsen menar att handlingarna måste kompletteras i fråga om bullersituationen. Det ska av planhandlingarna framgå vilka bullernivåer som planområdet beräknas utsättas för. Beräkningen ska ta hänsyn till framtida trafik som har betydelse för bullersituationen. I det fall det finns flera bullerkällor behöver beräkningen ta hänsyn till detta. Värdet för buller beräknas till den gräns för byggrätt som planen medger i full utbyggnad, för samtliga våningsplan, och inte utifrån illustrationsplan.

Kommentar: Bullerutredningen har reviderats inför granskningen. Planbeskrivningen kompletterats med uppgifter om bullernivåer för områdena inom planområdet, under rubriken "Redovisning av bullervärden".

Hälsa och säkerhet - markföroreningar

Länsstyrelsen anser med bakgrund av planområdet idag består av en gårdsbyggnad och jordbruksfastighet med omland att det inte går att utesluta att marken kan vara förorenad från tidigare lantbruksdrift. Det kan t.ex. gälla risk för spill av olja eller pesticider. Beskrivning av vad denna mark har använts till historiskt saknas likaså en bedömning om eventuell markförorening. Om misstanke om förorening kopplad till historisk verksamhet

föreligger inom planområdet bör marken undersökas. Om marken visar sig vara förorenad, och en efterbehandling kan göra marken lämplig, ska markens lämplighet säkerställas antingen innan planen antas eller genom villkorat bygglov enligt PBL 4 kap. 14§.

Kommentar: Provtagning av planområdet är beställd och ska genomföras innan planens antagande. Planbeskrivningen kompletterats under rubriken "Markförorening".

Länsstyrelsens rådgivning

Följande synpunkter har koppling till Länsstyrelsens rådgivningsuppdrag enligt 5 kap. plan- och bygglagen.

Råd om planförfarande och övergripande frågor

Länsstyrelsen delar inte kommunens bedömning att förslaget är förenligt med översiktsplanen då det i översiktsplanen inte är utpekad som utbyggnadsområde i översiktsplanens markanvändningskarta. Länsstyrelsen ger därför kommunen rådet att hantera planen med ett utökat förfarande där det av kungörelse ska framgå om förslaget avviker från översiktsplanen, och komplettera planbeskrivningen enligt 4 kap. 33§ PBL. Vidare får detta konsekvenser för att avvägningen mellan olika allmänna intressen inte har skett på en sådan övergripande nivå som sker inom ramen för en översiktsplaneprocess. Länsstyrelsen ser därför skäl till att detta sammanhang lyfta ett antal frågor och konsekvenser av planförslaget som är av mer övergripande karaktär.

Kommentar: Kommunen övergår till utökat planförfarande.

Risken för ökat bilberoende och relation till regionala miljömål

Platsen saknar enligt Länsstyrelsen tillräckligt god kollektivtrafik och utbyggd service för att ytterligare bebyggelse inte ska riskera att innebära fler transporter och ett ökat bilberoende, vilket inte är förenligt med 2 kap. 3 § PBL. Utifrån platsens lokalisering i regionen och befintliga resvanor kan det antas att de boende i stor utsträckning kommer att bilpendla till Helsingborg, Malmö alternativt Lund. Av planhandlingarna framgår dessutom att utbyggnaden kommer innebära ökad bilpendling till och från Barsebäck. Detta innebär att genomförandet inte går i i linje med det regionala åtgärdsprogrammet *Skånska åtgärder för miljömålen 2016-2020* vad avser hållbara transporter och god bebyggd miljö där ny bostadsutbyggnad prioriteras i kollektivtrafiknära lägen för att stärka kollektivtrafikutvecklingen och skapa förutsättningar för människor att välja kollektivtrafik framför bilresande.

Kommentar: Kommunen anser att det finns möjlighet att resa med kollektivtrafik både från Barsebäcks by, och från Löddeköpinge som kan nås med cykel. Ett större resandeunderlag i Barsebäck kan ge möjlighet för Skånetrafiken att utöka turtätheten, vilket kommunen också önskar.

Pågående jordbruksverksamhet

Planbeskrivning bör beskriva närliggande gårds verksamhet och hur denna påverkar samt påverkas av aktuellt planförslag. Planhandlingarna saknar uppgifter om huruvida djurhållningen på Åtorpsgården kan innebära problem med t.ex. gödselhantering, lukt, fläktbuller eller andra störningar. Länsstyrelsen anser att planhandlingarna behöver kompletteras med information om planens konsekvenser för framtida boende inom området och för anläggningen.

Kommentar: Planbeskrivningen har kompletterats under rubriken "Pågående jordbruksverksamhet" med hur kommunen ser på konsekvenserna för pågående jordbruksverksamhet.

Information om skyddade arter

Det har kommit till Länsstyrelsens kännedom att det finns groddjur inom föreslaget planområde. Groddjur är skyddade genom fridlysning i 4 § eller 6 § artskyddsförordningen. Enligt 4 § artskyddsförordningen är det bland annat förbjudet att avsiktligt döda djur, avsiktligt störa djur, särskilt under djurens parnings-, uppfödning-, övervintrings- och flyttperioder samt att skada eller förstöra djurens fortplantningsområden eller viloplats. Utrymmet att lämna dispens från förbuden är ytterst begränsat.

I 6 § artskyddsförordningen anges fråga om sådana vilt levande kräldjur, groddjur och ryggradslösa djur som anges i bilaga 2 till denna förordning är det förbjudet att i den omfattning som framgår av bilagan

1. döda, skada, fånga eller på annat sätt samla in exemplar, och
2. ta bort eller skada ägg, rom, larver eller bon.

Länsstyrelsen får enligt 15 § i det enskilda fallet ge dispens från förbuden i 6 § som avser länet eller del av länet, om det inte finns någon annan lämplig lösning och dispensen inte försvårar upprätthållandet av en gynnsam bevarandestatus hos artens bestånd i dess naturliga utbredningsområde.

Länsstyrelsen råder kommunen att komplettera kommande planhandlingar med redogörelse för de skyddade arternas eventuella förekomster. Samt hur arterna berörs, vidare redogöra för hur respektive skyddad arts miljöer och fortlevnad påverkas och i vilken omfattning de kan komma att beröras av detaljplanens genomförande. Hur påverkan i så fall ser ut, vilka åtgärder som planeras att vidtas för att undvika skada och klargöra i de fall dispensprövning enligt artskyddsförordningen kommer att krävas eller alternativt om anmälan för skyddsåtgärder enligt 12 kap 6 § miljöbalken ska göras.

Länsstyrelsen vill erinra om att artskyddet alltid gäller, även om en detaljplan har vunnit laga kraft vilket bör framgå av planhandlingarna. Kan inte dispens från artskyddet lämnas kan planen inte genomföras. I ett samråd enligt 12 kap 6 § miljöbalken får Länsstyrelsen besluta att den anmälningsskyldige ska vidta de försiktighetsåtgärder som behövs för att begränsa eller motverka skador på naturmiljön.

Kommentar: Kommunen har låtit en konsult undersöka förekomsten av groddjur inom och utanför planområdet. Inga groddjur påträffades under inventeringen som gjorts på platsen. Därmed anser Kävlinge kommun att inga skyddade arter påverkas av detaljplanen. Planbeskrivningen kompletteras med denna information.

Information om fornlämningar

En del av planområdet tangerar bytomten L1990:9940 inom vilken ett flertal arkeologiska undersökningar är utförda. För mer information om fornlämningen samt lokalisering följ länken nedan.

<https://pub.raa.se/visa/objekt/lamning/fc045ac0-5f12-4a97-bb6c-4558059ddd31>

Ett par av undersökningarna har även undersökt marken i nära anslutning till bytomten med något varierande resultat, men de har ändå visat på fornlämningar dolda under mark. I närområdet finns för övrigt ett flertal kända fornlämningar.

Den planlagda ytan är dessutom så pass stor att Länsstyrelsen i enlighet med bestämmelserna i 2 kap 11 § kulturmiljölagen kan ställa krav på arkeologisk utredning vid en exploatering som tar ett större markområde i anspråk om det finns goda skäl att anta att exploateringsområdet innehåller under mark dolda, ej registrerade fornlämningar.

En arkeologisk avgränsade förundersökning vore för den planerade ytan en tänkbar åtgärd. En ansökan till länsstyrelsens kulturmiljöenhet i enlighet med 2 kap. kulturmiljölagen (KML) bör därför göras. Ansökan ska vara länsstyrelsen tillhanda i mycket god tid innan planerade markarbeten ska påbörjas.

Kommentar: Planbeskrivningen har kompletterats med information om fornlämningar och förundersökning under rubriken "Fornlämningar".

Kulturmiljö och gestaltad livsmiljö

Länsstyrelsen ska inom sitt ansvarsområde bidra till att målet för arkitektur-, form-, och designpolitiken (prop. 2017/18:110, bet. 2017/18:CKrU1, rskr.2017/18:316) Regleringsbrev för budgetåret 2020 avseende länsstyrelserna Fi2019/04079/SFÖ. I proposition 2017/18:110 föreslås ett nytt nationellt mål för arkitektur och gestaltad livsmiljö.

Arkitektur, form och design ska bidra till ett hållbart, jämlikt och mindre segregerat samhälle med omsorgsfullt gestaltade livsmiljöer, där alla ges goda förutsättningar att påverka utvecklingen av den gemensamma miljön. Eftersom de stora samhällsutmaningarna såsom segregation, Bostads- och klimatfrågan har stor relevans för främjandet av en hållbar utveckling, är det viktigt att beakta dessa aspekter redan i detaljplaneskedet. Det innebär vidare att kommunen i kommande planprocess bör konkretisera åtgärder som kan förebygga de utmaningar som samhället står inför, genom skapandet av hållbara och arkitektoniska livsmiljöer av hög kvalitet.

Länsstyrelsen ser att planförslaget innebär en förändring av Barsebäcks by som bidrar till att skapa en annan karaktär än den som den befintliga bebyggelsen har idag. Länsstyrelsen rekommenderar att kommunen, med koppling till miljö kvalitetsmålet God bebyggd miljö och de politiska målen för arkitektur och gestaltad livsmiljö, ta fram en strategi för hur Barsebäcks by ska utvecklas och tillföras nya kvaliteter. För att de nationella målen ska uppnås behöver bland annat estetiska, konstnärliga och kulturhistoriska värden tas till vara och utvecklas. Detta inbegriper även frågan om storlek, volym, proportioner och arkitektonisk kvalitet. En gestaltungsfråga för den aktuella platsen är även att ta ställning kring den nya bebyggelsens påverkan på det omkringliggande öppna slättlandskapet. Inom ramen för strategin bör även riktlinjer tas fram kring god byggnadskultur och estetisk utformning. Kommunen bör utveckla frågor rörande Barsebäcks bys utveckling i pågående översiktsplanarbete.

Länsstyrelsen vill också informera om att Boverket har publicerat en vägledning om arkitekturstrategier som finns tillgänglig här:

<https://www.boverket.se/sv/samhallsplanering/arkitekturochgestaltadlivsmiljo/arbetsatt/arkitekturstrategi/vagledning-arkitekturstrategier/>

[Region Skånes strategi för gestaltad livsmiljö - arkitektur, form och design - Region Skåne \(skane.se\)](#)

Kommentar: Planförslaget har till stor del ändrats sedan samrådet. Kommunen anser att bebyggelsen bättre anknyter till den befintliga gårdsmiljön, där spår från den tidigare strukturen kommer gå att utläsa. Fasadmaterial och färger är anpassade för att bättre smälta in på platsen och hämtar inspiration från ekonomi/stallbyggnaden.

Kävlinge kommun håller på att ta fram övergripande riktlinjer för gestaltad livsmiljö med inriktningar för olika bebyggelsemiljöer. Underlaget kommer fungera som stöd vid framtida detaljplanehandläggning.

Länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsens samlade bedömning är att det finns frågor som inte är tillräckligt utredda avseende *riksintresse för kulturmiljö och högexploaterad kust, risk för översvämning, hälsa och säkerhet - buller och förorening, miljö kvalitetsnormer för vatten* varför planförslaget kan komma att prövas utifrån 11 kap. 10 - 11§§ PBL.

Lantmäteriet, 2020-12-18

Vid genomgång av planförslagets handlingar har följande noterats:
För plangenomförandet viktiga frågor där planen måste förbättras

Plankarta

På plankartan finns två områden som saknar beteckning för vilken användning som ska gälla för respektive område, då dessa områden verkar avgränsas av användningsgräns. Lantmäteriet noterar att området har samma färgnyans som användningen GATA och CYKEL, men det är ett krav i 4 kap 5 § PBL att alla områden ska ha en användning angiven.

Kommentar: Plankartan har ritats om inför granskning.



Figur 1. Plankarta

Planbeskrivningen

Gemensamhetsanläggningen Barsebäck ga:14, för miljöhus, ligger på mark som i plankartan är utlagd som allmän plats/gata. Gemensamhetsanläggningen behöver således omprövas för att planen ska kunna genomföras, vilket inte framgår av planhandlingarna. Ska gemensamhetsanläggningen omfördelas/minskas ska, enligt 40 a § anläggningslagen, ägaren till den mark som blir av med belastning av en ga betala ersättning till de fastigheter som deltar i ga:n om det uppkommer en skada. I planbeskrivningen nämns inget om dessa regler som inte är dispositiva och numera gäller när en gemensamhetsanläggning minskas i omfattning. Det framgår inte heller vilka fastigheter som är tänkta att delta i de nya gemensamhetsanläggningarna.

Kommentar: Planbeskrivningen kompletteras angående GA:14 och nya gemensamhetsanläggningar.

Trafikverket, 2021-01-22

Vägar

Statlig väg som berörs av planförslaget är väg 1143 (Barsebäcksvägen) med tillhörande gång- och cykelväg.

Placering av byggnader

Byggnadsfritt avstånd (från vägområdesgräns) är 12 meter och inom detta område ska inga byggnader eller andra fasta föremål som kan inverka menligt på trafiksäkerheten placeras. Eftergivliga anordningar så som staket kan tillåtas. Trafikverket anser att detaljplanens byggrätt ska justeras för att innehålla det byggnadsfria avståndet och att området mellan väg och bebyggelse ska utgöras av prickmark med bestämmelsen att mark ej får bebyggas. Det är också viktigt att området i direkt angränsning till befintlig gc-väg hålls fri från plank eller staket för att inte försvåra underhållsarbeten så som snöröjning.

Kommentar: Plankartan har reviderats med byggnadsfritt avstånd.

Anslutning mot statlig väg

Kommunen har låtit utföra en trafikutredning för att undersöka eventuell påverkan på kringliggande transportinfrastruktur till följd av planerad exploatering. Planområdet avser att ansluta mot väg 1143 genom en trevägskorsning. Utredningen beskriver korrekt vilka siktkrav som råder för en sådan anslutning som avses i planen. Gällande avstånd från primärvägen varifrån fri sikt ska räknas från är Trafikverkets utgångspunkt alltid att 5 meter ska råda om det inte finns relevanta platsspecifika orsaker till att göra avsteg. Trafikverkets inledande bedömning är att inga sådana orsaker finns. Trafikutredningen redovisar även den minst godtagbara, och den önskvärda siktsträckan för en anslutning på den aktuella platsen. Likaså här anser Trafikverket att önskvärd siktsträcka ska innehållas om det inte finns goda platsspecifika orsaker till att frångå detta. I detta skede av processen tycks inga sådana orsaker finnas varvid Trafikverkets ställningstagande är att 165 meters fri sikt ska innehållas.

Trafikverket efterfrågar dock en tydligare redogörelse för varför planområdet ska anslutas mot väg 1143 och inte istället anslutas till den kommunala vägen Löddevägen.

Kommentar: Planbeskrivningen kompletteras. Kommunen har gjort bedömningen att befintlig infart med dess trädrad utgör en naturlig anslutning. I södra delen av planområdet planeras för en park för att bevara den befintliga grönstrukturen inom området. Kommunen anser inte att det behövs fler anslutningar till området än den via Barsebäcksvägen och vill därför freda parken och inte skapa en anslutning till Löddevägen.

Flytt av gång- och cykelöverfart

Enligt planbeskrivningen avses befintlig gc-överfart att flyttas in mot planområdet i syfte att skapa en uppställningsficka för motortrafik som avser köra in eller ut ur området.

Gc-överfarten som avses flyttas är under Trafikverkets väghållarskap. För att en flytt av gc-överfart ska vara möjlig måste markåtkomst till flytt säkras i detaljplanen. Trafikverket anser därför att planen ska justeras med ett markreservat för flytt av gc-överfart. Vidare kommer Trafikverket och kommunen att behöva ingå i avtal gällande hanteringen och

utförandet av flytten av gc-överfarten. Aktuellt avtal måste vara underskrivet av båda parter innan detaljplanen antas. Trafikverket ska inför granskningen av planen undersöka mer specifikt vad som kommer att behöva ingå i avtalet och återkommer med detta senare.

Kommentar: Frågan diskuteras med Trafikverket.

Trafikbuller

Kommunen har låtit utföra en bullerutredning för att undersöka vilka eventuella åtgärder som behövs för att klara gällande riktvärden för trafikbuller vid bostadsbebyggelse. De mest utsatta bostäderna är de som avses placeras utmed väg 1143 (Barsebäcksvägen) och Löddevägen. Dessa bostäder klarar inte riktvärdet på 60 dBA ekvivalent nivå vid fasad och behöver därför antingen ha en bullskyddad sida eller vara mindre än 35 m². Detta regleras genom planbestämmelse i plankartan vilket Trafikverket ser positivt på.

Kommentar: Synpunkten noteras.

Kommunala, mellankommunala och regionala organ

Räddningstjänsten Syd, 2021-01-11

Räddningstjänsten Syd har tagit del av insända handlingar och har följande synpunkter:

Riskhänsyn

Inget att erinra.

Brandvattenförsörjning

Brandvattenförsörjning ska anordnas i området. Flödet i brandposterna ska dimensioneras enligt VAV-norm P-83. Avståndet mellan brandpost och uppställningsplats för släckbil får inte överstiga 75 meter. Uppställningsplatsen får vara placerad maximalt 50 meter från byggnadens angreppsväg (normalt entrén).

Kommentar: Synpunkten noteras.

Insatstid

Området ligger inom normal insatstid (10 minuter).

Räddningstjänstens tillgänglighet

Räddningstjänstens bedömning är att det finns förutsättningar för god tillgänglighet i området. De hinder/grindar som enligt planbeskrivningen ska sättas upp på lokalgatan i nordväst för att förhindra genomfartstrafik måste kunna öppnas av räddningstjänsten.

Eventuell låsning som kan öppnas av räddningstjänsten är:

- Brandkårslås enligt svensk standard SS 3654.
- Kaba låssystem CLK 6165 för hänglås och cylinder. Observera att låssystem som används till automatlarm inte accepteras för låsning av bommar eller dylikt till räddningsväg.
- Trekantsnyckel i storlekarna 9 samt 12 mm.

Om flerbostadshusen dimensioneras för utrymning med hjälp av räddningstjänstens stegutrustning (endast bärbar stege, höjdfordon finns inte på brandstationen i Löddeköpinge) behövs en uppställningsyta för den bärbara stegen. Uppställningsytan behöver vara 3 meter lång, placerad 1-1,5 meter från husväggen/balkongkanten. Uppställningsytan bör vara hårdgjord (asfalt, grus, gräsarmering) men gräsmatta kan accepteras om det bedöms att denna har tillräcklig bärighet för att klara stegen samt vikten från två personer (totalt minst 250 kg). Uteplatser, planteringar, träd, utskjutande konstruktioner etc. får inte försvåra uppställning av den bärbara stegen. Alternativt dimensioneras flerbostadshusen med två av varandra oberoende utrymningsvägar, då behövs ingen uppställningsyta.

Kommentar: Synpunkten noteras.

Sysav, 2020-12-30

Yttrande: Sopkärlden ska vid tömning stå ut mot en farbar väg. För att vägen ska vara farbar ska den ha bärighet för en tung lastbil samt vägbredd på minst 3,5 meter (om det ska gå att mötas ska vägen vara minst 5,5 meter). Om vägen fram till kärlden är en återvändsgata ska det finnas vändplats enligt bifogad skiss. Tänk på att underlaget där kärlden ska rullas ska ha hårdgjord yta (ej singel).

Kommentar: Synpunkten noteras.

Ledningsägare

E.ON Elnät Sverige AB, 2021-01-14

E.ON Energidistribution AB (E.ON) har tagit del av inkomna handlingar i ovan rubricerat ärende och har följande synpunkter.

Inom området har E.ON en markförlagd serviskabel i planområdets västra sida, se bifogad karta.

Kabelns exakta läge måste säkerställas innan markarbete påbörjas. Kabelvisning beställs kostnadsfritt i fält via vår kundsupport 0771-22 24 24, se även vår hemsida: www.eon.se/privat/kundservice/skydda-ledningar-och-djur/grava-nara-ledning.html

För elledning i mark får byggnad eller annan anläggning inte utan ledningsägarens medgivande och lämnade instruktioner uppföras på närmare avstånd än 3 meter från markkabeln. Inte heller får utan ledningsägarens medgivande upplag anordnas eller marknivån ändras ovanför markkabeln, så att reparation och underhåll försvåras.

Eventuella kostnader i samband med planens genomförande så som flyttningar eller ändringar av våra befintliga anläggningar bekostas av exploitören, vilket bör framgå av genomförandebeskrivningen.

Kommentar: Synpunkten noteras.

Skanova (Telia Company), 2020-12-18

Skanova önskar att så långt som möjligt behålla befintliga teleanläggningar i nuvarande läge för att undvika olägenheter och kostnader som uppkommer i samband med flyttnings.

Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

Om så önskas kan ledningarna skickas digitalt i dwg-format för att infogas på plankartan. Kontakta <https://www.ledningskollen.se>

Kabelanvisning beställs via <https://www.ledningskollen.se>

För ledningssamordning kontakta Nätcenter för det aktuella området på tfn (vxl): 020 - 50 50 00.

Kommentar: Flytt av befintliga kablar behövs för att inte bygga över kablarna. I planbeskrivningen står att exploatören står för eventuella kostnader för flytt av telekablar.

Sakägare och övriga

Barsebäcks byalag, 2021-01-22

Barsebäcks byalag lämnar bifogade synpunkter på samrådshandlingen. Som framgått av diskussioner med politiker och i media har byalaget också lagt fram en alternativ lösning samt en namninsamling, vilka också bifogas. Det bör påpekas att namninsamlingen inte är avslutad, utan komplettering kommer att ske vid senare tillfälle, men inom ett par veckor. Den 20/1 hade ungefär 300 personer boende i Barsebäck skrivit under. Därtill 150 personer med anknytning till byn. Byns vuxna befolkning är ungefär 500 personer, vilket innebär att redan nu har nog drygt 60% av hushållen i byn ställt sig bakom förslaget.

Inledning

Detta dokument utgör remissvaret från Barsebäcks byalag, en samverkan för de boende i Barsebäcks by. Svaret är framtaget av en arbetsgrupp i samråd med föreningens styrelse.

Våra invändningar mot förslaget grundar sig på att förslaget allvarligt förändrar entren till byn och att denna entre inte på något sätt förmedlar bilden av en by med nästan 1000-åriga anor. Vi ser hellre att byns entre skapar en känsla av att här finns en by som varsamt utvecklats (helt i linje med förslag i ortsanalysen) och som tar tillvara de boendes intressen. De på tomten befintliga byggnaderna bör utgöra stommen i utbyggnaden.

Planförslaget har inte gjort en noggrann genomgång av kommunala policies, vilket gör att viktiga bakgrundsdata saknas. Planen läggs också i en by som nästan helt saknar samhällsservice och är därmed stick i stäv med den vision kommunfullmäktige antagit om att vara "Skånes bästa boendekommun".

Med anledning av dessa och nedanstående fördjupningar av invändningarna har byalaget tagit fram ett eget förslag. Vi har låtit byns invånare tycka till om förslaget. Förslaget redovisas i separat skrivelse som också innehåller en namnlista över dem som valt att

stödja förslaget. Men även om byalagets förslag inte vinner gehör behöver förslaget omarbetas utifrån dessa påpekanden.

Planens bakgrundsmaterial och legitimitet

Planförslaget anger felaktigt att området är angivet i Översiktsplanen. Så är inte fallet. I ÖP 2010 finns ett närliggande område angivet, och detta är redan bebyggt. Genom att inte vara upptaget i en översiktsplan, ställs starkare krav och motiv till bebyggelse än de motiv som angetts i planförslaget. Särskilt då byn redan bebyggs i större utsträckning än vad ÖP2010 anger.

Vare sig ortsanalysen utförd 2013, den fördjupade översiktsplanen för kustzonen eller översiktsplanen under utarbetande har godkänts politiskt och kan därför inte anses styrande för utarbetandet av denna detaljplan. Som arbetsmaterial innehåller dock en del matnyttigt och speglar åsikter som byns invånare delar. Det finns en del viktiga ställningstaganden i materialet som inte använts. Ska materialet användas, ska det ske i sin helhet. Därför bör man också ta hänsyn till utbyggnadstakt, utformning och samhällsservice på det sätt som anges i ortsanalysen.

Det finns dokument som "bebyggelseinventering 2001", "bostadsstrategi - riktlinjer för bostadsförsörjningen" och "bebyggelse på landet" antagna som styrdokument och borde, tillsammans med andra styrdokument, vara vägledande för detaljplanen och även refereras till i planen. Dessa finns inte nämnda och därmed är inga slutsatser dragna på hur dessa påverkat planarbetet.

Vidare finns aktuell befolkningsstatistik och även en befolkningsprognos där byn är en egen enhet. De invånarantal som finns i dessa är inte de som används vid de tekniska kalkylerna, varför t.ex. VA-utredningens slutsatser i planen inte kan anses relevanta och hela VA-utredningen behöver göras om. Kalkylen bygger på ett invånarantal om 600 personer, som var giltigt innan de senaste 100 bostäderna var byggda. Fördröjning av större regnmängder sker i tidigare konstruerade dagvattendammar, och dimensioneringen av dessa för ytterligare tillströmning är inte utförd. Detta kan få otrevliga konsekvenser för de boende i närliggande områden. Översvämningskartan anger lagringsområden som redan är bebyggda och alltså inte har den karaktär som beräkningarna förutsätter.

Byalaget anser därför att fortsatt arbete kräver nya kalkyler och analyser, där aktuell kunskap används.

Kommentar: Kommunen instämmer i att området inte är utpekad i ÖP och har därför ändrat den delen i planbeskrivningen.

Kommunen har gjort en bedömning av vilka redan framtagna dokument som ska ligga till grund för denna detaljplan och vad som ska tas fram specifikt för den här detaljplanen, till exempel kulturmiljöanalysen. Kommunens Bostadsstrategi har använts och den nämner bristen på olika boendeformer i kommunens västra delar, kommunen anser att den här detaljplanen bidrar till möjligheten till att utöka utbudet av andra upplåtelseformer i Barsebäcks by.

Barsebäcks samhällsservice

Kävlinges kommunfullmäktige har antagit en vision och en utvecklingsstrategi under namnet "Skånes bästa boendekommun". I denna finns inte Barsebäck nämnt som ett utvecklingsområde för bostäder.

Detta återspeglas i planens krassa konstaterande "Idag finns i Barsebäcks by ingen samhällsservice, livsmedelsbutik eller annan kommersiell service". Man är hänvisad till den service som finns i Löddeköpinge 2,5 km bort. Planförslaget konstaterar att man kan ta sig dit med bil, med buss under högtrafik eller med cykel på cykelväg.

Lägger vi till skola och förskola till samhällsservicen finns det i byn privata alternativ. Privata skolor har inte samma krav som kommunala på att ge företräde till de närboende. Vi konstaterar därför att de redan idag inte har kapacitet att täcka behovet för de boende. De som flyttat in efter 2017 har inte fått plats, utan har fått söka sig till Löddeköpinge för skola och förskola. Detta påverkar i hög grad de boendes vardag. Det påverkar barnens valfrihet i fritiden och ställer högre krav på föräldrarnas närvaro i hemmiljön.

Våra barn är i behov av en aktiv fritid. Då faciliteter för föreningslivet saknas finns inte förutsättningar för att driva föreningar. Barnen är i stället hänvisade till föreningar i Löddeköpinge och Kävlinge. Och då busstrafiken är gles och cykelvägen mörk, blir barnens fritid alltid någon av föräldrarnas.

Kommunens ambition att vara Skånes bästa boendekommun finns inte med i arbetet med den här planen. Den politiska ambitionen räknar vi med ska följa med alla detaljplaner och utbyggnader som sker i kommunen. Det gör att vi anser att exploatör och kommunal förvaltning gemensamt ska säkerställa att de boendes behov, utöver tak över huvudet, ska tillfredsställas.

I byn finns flera lekplatser. Dock anger planförslaget att skolans och förskolans lekplatser och sportplaner är tillgängliga för byns invånare utanför skoltid. Så är inte fallet, då både skola och förskola valt att låsa sina trädgårdar. Det betyder att det i byn finns två större och två små lekplatser. Men byn saknar helt utrymme för spontanidrott och motionsredskap, då den s.k. Maskrosvallen inte fått den utveckling vi önskat och som utlovats i ortsanalysen.

Motionsredskap var inritade i den detaljplan som gränsar till denna, men varken utegym eller basketplan blev realitet. Då det är samma exploatör konstaterar vi att det måste till skarpare formuleringar i detaljplan och exploateringsavtal för att utlovade gemensamhetsanläggningar verkligen blir av.

Kommun och exploatör bör tillsammans se över och säkerställa barntillsyn och skolgång för byns invånare i byn, något som finns i arbetsmaterialet "ortsanalys 2013" som etapp 4. Och även om etapp 3 ännu inte blivit verklighet har den täta bebyggelsen i etapp 1 och 2 gjort att invånarantalet överstiger prognosen för de tre etapperna. Vidare ska byn ha tätare kollektivtrafik och en cykelväg till Löddeköpinge som har belysning och kantas av vind brytande växtlighet. Kravet kan tillgodoses före exploatering och då i samråd, annars kommer kommunen ensam att få ansvaret för att i efterhand lösa problemen. Utan dessa åtgärder kommer en del av planens målgrupper inte att attraheras av de bostäder som planeras.

Kommentar: Kävlinge kommun ställer sig positiv till lokala initiativ för utveckling av handelsverksamhet i Barsebäcks by. I den här detaljplanen planeras inte för någon typ av verksamhet. Gemensamt svar från kommunen finns längst upp i detta dokument.

Byggnationen

Vi konstaterar att man avser att riva befintliga byggnader. Studerar man detaljplanen för intilliggande område anges just dessa byggnader som en väsentlig inramning av just den

planen. Att ta bort dessa och inlemma det föreslagna planområdet med den tidigare planen, omdefinierar byns karaktär och tar bort känslan av byns långa historia.

De uppvuxna träden är en del av den karaktären. I planförslaget anges att en del av dessa kommer att flyttas inom området för att skapa någon mogen växtlighet. Vi bedömer att dessa trädets storlek och omfång är sådan att detta inte kommer att ske, då det inte finns utrymmen i planen som ger tillräcklig plats för så omfångsrika träd. Växtligheten i planområdet kommer därför initialt bestå av 3-4 m höga träd, i princip utan utrymme för djurliv, vindskydd och skugga.

Det finns redan en damm inom planområdet, en riktig damm, men denna ska enligt förslaget tas bort. Erfarenhet från andra detaljplaner i kommunen visar att den "damm" som planeras i området, kommer 364 dagar om året ha karaktären av en gräsbevuxen sänka utan attraktion för människor och djurliv. Om man nu inte kan dra nytta av befintlig damm bör dagvattenhanteringen ske under jord. Det finns tekniska lösningar för dagvattenfördröjning under jord, som i ett tätbebyggt område också skulle ge plats för grönska som gynnar djurlivet och känslan av lantlig miljö.

I dokumentet "bebyggelse på landet" finns flera goda exempel på hur byggnader kan utformas för att behålla den lantliga karaktären utan att inverka menligt på bostadskvalitet, miljöpåverkan och energieffektivitet.

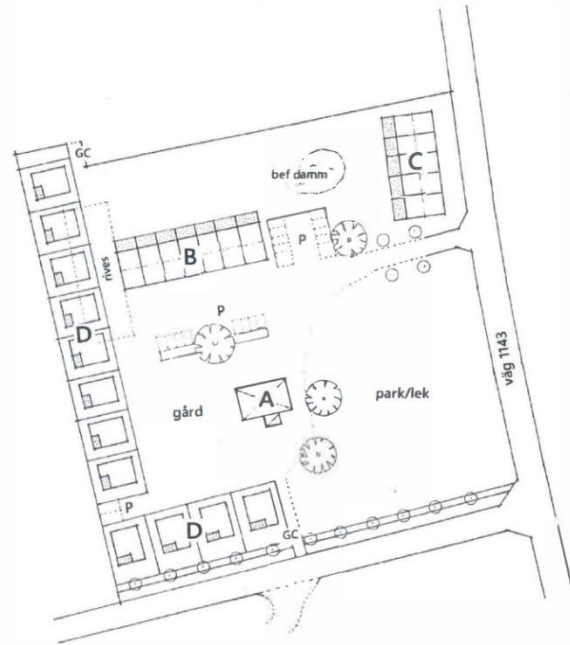
Det finns egentligen ingen anledning att välja röda tegeltak, och för att bibehålla den karaktären förbjuda solceller i energieffektiva lägen. Det är snarare ett tecken på att planen är i konflikt med kommunens ambitioner om energieffektivitet och bruket av klimatneutrala energikällor. När utvecklingen av solceller dessutom nått en för fastighetsägare lönsam investeringskostnad, känns planens otakt med samhällsutvecklingen än mer tydlig.

Bevara byns historiska entre! - stoppa rivningen av Barsebäcks boställe

Kommunen har lagt ett förslag till ny detaljplan över gården vid östra infarten till byn. I planen föreslås att byggnaderna helt rivas och ett nytt bostads-komplex bildas (bild nedan). Du kan läsa hela förslaget på kommunens hemsida: Barsebäck 42:111- Kävlinge kommun {kavlinge.se}

Barsebäcks byalag har lyssnat till de boende och uppfattat att många bybor tycker detta förslag är fel. Vi har därför tagit fram ett eget förslag som vi kommer att skicka in till kommunen.

Vi har dialog med både kommunens tjänstemän och våra politiker och försöker få dem att rädda gården och göra om detaljplanen från grunden. Du kan läsa om vårt alternativa förslag på de följande sidorna och hur du ska göra för att stödja förslaget.



Figur 2. Byalagets alternativa förslag till varsam utbyggnad (se detaljer på sista sidan)

- A. Prästlöneboställets bostadshus bibehålles med nuvarande utformning för användning som enbostadshus alternativt gemensamhetslokaler. Exteriören återställes till ursprunget från byggnadsåret 1940.
- B. Stallbyggnaden bibehålles och byggs om till (c:a) 7 st lägenheter i 1 ½ plan med entreer från gårdsplan, uteplatser mot norr med kvällsol och bilplatser vid gårdsplan. Stora gräsytor bibehålles. Se illustration. Stallbyggnadens exteriör bibehålles så långt möjligt avseende volym, material och färgsättning. Nya muröppningar utföres med utformning anpassad till stallbyggnadens nuvarande exteriör. Ladulängan föreslås rivas då det kulturhistoriska värdet för denna byggnad får anses vara lägre.
- C. Ny radhuslänga innehållande 5 st bostäder i 1 ½ plan. Bottenplan utföres lämpligen med entre från öster och uteplats mot väster. Radhuslängan anpassas exteriört till stal längan med hänsyn till byggnadens bredd, taklutning, fasadmaterial och färgsättning. Bil platser till bostäderna ordnas gemensamt vid gårdsplan.
- D. Totalt 12 st (8+4) nya enbostadshus i 1 ½ plan uppföres längs prästlöne-boställets västra och södra gränser. Avgränsade tomter, möjliga att avstycka. Tomtbredder c:a 13 m som ska möjliggöra bilplats(-er) på tom-terna. Gästbilplatser intill enligt illustrationsplanen.

Allmänt

Befintlig damm intill stallängan föreslås bibehållas och "snyggas till". Boställeområdets sydöstra del bibehålles men anpassas för användning som "grön" park med en liten

lekplats. Befintlig vegetation bibehålles. Barsebäcks by har gamla anor med en stark koppling till Barsebäcks gods. Byn omges helt av öppet, odlat åkerlandskap och inringas ännu 2021 av fyra gårdar med gamla anor.

I norr ligger redan nämnda Barsebäcks gods med slottsbyggnaden och park, i söder 4-länggade gården på Gillhögsvägen 21 (Bauers gamla gård) och i öster utgörs byns entre av Åtorpsgården (4H-gården) och Barsebäcks boställe (Sparrisgården).

Barsebäcks byalag vill bevara dessa historiska entreer till byn. Därför vill vi stoppa rivningen av Barsebäcks boställe. Vi har stor förståelse för kommunens och exploatörens önskan att utveckla fastigheten och ge möjligheter till fler bostäder. Men nuvarande förslag passar Barsebäck illa och är tyvärr tätt, enformigt, storskaligt och tar bort historiska, snart 100-åriga miljöer.

Vårt eget förslag bevarar både mangårdsbyggnaden, infartsvägen med alle, stallbyggnaden, alla träd, stora gräsytor inklusive damm, hagarna där alpäckorna betar och ger ändå plats för ca 24 nya, attraktiva bostäder i olika former. Att varva äldre bebyggelse (ombyggd till modern standard) med fribyggda villor med branta tak, ger karaktär och historisk koppling som passar Barsebäcks by väl. Och byns alla barn får en trevlig miljö att växa upp i!

Kommentar: Vi har tagit till oss era synpunkter och arbetat om förslaget inför granskningen. Kommunen anser att det nya förslaget är bättre anpassat till platsen och dess förutsättningar. Kommunen har genomfört en komplettering av tidigare framtagen kulturmiljöanalys som redovisas i planbeskrivningen.

██████████, 2020-12-20

Är väl inte direkt sakägare, men när jag läst förslaget uppstår ett antal osäkerheter kring vattenhanteringen. Jag har dock endast läst planförslaget, då Swecos VA-utredning inte är tillgänglig på nätet. Enligt planförslaget är dimensioneringen av avloppskapaciteten byggd på att vi idag är 600 personer i Barsebäck. Enligt kommunens egen statistik var vi 2019 797 st och då misstänker jag att alla nybyggen under 2019 inte kommit med i statistiken. Det betyder att dimensioneringen av ledningar och pumpstation är felaktig. Enligt planförslaget ska dagvattnet rinna av mot ledningen norrut, varvid det i så fall hamnar i dagvattenreservoaren vid lekplatsen på Pilgrimsvägen. Denna är byggd för rätt länge sedan och inte dimensionerad för den byggnation som uppstått under det senaste decenniet. Ytterligare påfyllnad med ytterligare ett sextiotal lägenheter gör att jag som boende på Prästlönevägen förmodligen löper risk att påverkas vid kraftigare skyfall. De fördröjningar som byggts i öppna "dammar" i de två tidigare områdena och nu detta kommer inte att hantera detta med mindre avancerade styrsystem och någon form av dammluckor installeras i dessa dammar. Ett passivt system kommer att potentiellt skada mitt hus vid kraftiga skyfall. Detta bör åtgärdas innan byggnationen vidtar.

Kommentar: Längst upp i detta dokument finns ett sammanfattande svar från kommunen där VA-frågor besvaras.

██████████, 2020-12-22

Jag har tagit del av den tänkta detaljplanen för 42:111. Några synpunkter enligt nedan.

- Utformningen med trevåningshus rimmar illa med den boendemiljö som byn i övrigt karaktäriseras av.
- För stor förtätning av fastigheter, harmoniserar otillräckligt med tanke om erbjudna grönytor.
- Saknar information om hur denna och tidigare utbyggnad matchas med adekvat kollektivtrafik samt tillhandahållandet av platser i skola och förskola. Om ingen utbyggnad av dessa tjänster planeras, bör inte en del av dessa bostäder planeras i Löddeköpinge där omsorgsplatser i högre utsträckning finns?
- Dra lärdom av hur antalet parkeringsplatser planerades i Barsebäcks Trädgårdsstad. I avsaknad av utbyggd kollektivtrafik, och behov av transporter till och från barnomsorg/skola, har majoriteten av hushållen två bilar. Vilket fungerar någorlunda för enplanshusen. För tvåvåningshusen finns i de flesta fall bara en parkering per bostad och resterande bilar upptar plats på gästparkeringarna. En hel del missnöje kring detta finns. Sett till förslaget kring fastighet 42:111 är situationen likvärdig eller sämre.

Sammantaget önskar jag att man åter tittar på förslaget som publicerades i Sydsvenskan 2018-10-28, av Lödde bygg. Avsevärt större grönytor, färre huskroppar samt en tanke om en "herrgårdsmiljö". Detta skulle ge en betydligt mer välkomnande bild vid ankomst till byn, och sammansmälta bättre med kringliggande miljö. Och med tanke på vad som står om buller för de fastigheter närmast motorvägen kunde en del av den ytan användas till bullerdämpande åtgärder.

Kommentar: Längst upp i detta dokument finns ett sammanfattande svar från kommunen med kommentarer om bland annat bebyggelsens utformning, tillgång till kollektivtrafik, skola och förskola.

██████████, 2021-01-07

Jag och min familj är boende på Johannes Väg x i Barsebäck och är närmsta granne till det planerade bostadsområdet på Barsebäck 42:111.

Mina synpunkter är:

1. Avståndet mellan vår bostadsrättslägenhet och det hus som planeras att byggas bredvid oss och skulle innebära.
 - Avsaknad av utsikt från vår lägenhet.
 - Avsaknad av sol på vår uteplats
 - Vindförhållanden skulle förvärras.
 - Brandrisk då husen ligger för nära.
2. Bilvägen utan för vårt och det tilltänkta huset.

Avståndet

Vår lägenhet ligger längst upp till vänster ovanför huset märkt C, vid pilen. Hus C är ett tvåplans hus med sadeltak. Det går inte att utläsa hur högt huset kommer att vara men om man räknar på att ett våningsplan är ca 2,5 meter blir huset ca 7,5 meter som minst. Huset kommer också att ligga ca 1 meter högre än vårt.



Figur 3. Då huset är bredare än vår lägenhet kommer det att sträcka sig förbi hela vår lägenhet (bild 1)



Figur 4. Fotografier över sträckning för föreslagen bebyggelse (bild 2 och 3)

Det sträcker sig från den gröna vattenkannen bilden till vänster till tumstocken mannen håller på högra bilden. Då huset kommer att ligga så nära oss och sträcka sig mer än hela vår lägenhets längd samt sticka upp ca nio meter över vår uteplats kommer vi inte att ha någon utsikt alls mer än en tegelvägg.

I detaljplanen står följande:

Solförhållanden

Planförslaget är anpassat för att skapa goda solförhållanden såväl inom området som mot omkringliggande, befintlig bebyggelse. Bebyggelse i väster förväntas få viss skuggpåverkan i trädgården under morgontimmarna. Bebyggelsen norr om området förväntas inte påverkas av skugga då föreslagen bebyggelsen är i ett plan och med tillräckligt avstånd till befintliga trädgårdar.

Figur 5. Utdrag från planbeskrivning (bild 4)

Detta stämmer för samtliga lägenheter i norr utom vår. Huset som planeras byggas framför vårt ligger betydligt närmre vårt än vad enplans husen gör de övriga lägenheterna på vårt område. Dessutom är huset framför vårt i 2 plan plus sadeltak och inte enplans som nämns ovan. Vilket kan ses i bild 1. När man studerar bilderna i detaljplanen ser man att vår lägenhet inte får mycket sol, endast morgon och kvällssol. Man undrar om de tagit hänsyn till att det är ett högre hus som ligger framför vårt när man gjort kalkyleringarna då de påstår att det enligt bild 4 endast är enplanshus. Är då kalkylen att lita på eller kommer vi få ännu mindre sol?

Det är ganska ofta starka vindar längs med våra lägenheter då vinden kommer från väster. Vi har under flera tillfällen det knappa år vi bott här fått springa ut och rädda bland annat trädgårdsstolar som riskerat blåsa bort. Det är som att det skapas en vindtunnel längs våra hus. Vi kan inte se att de har tagit med detta i sina beräkningar. När huset som planeras kommer ligga så nära vårt kommer all vind att tryckas mellan våra hus och det kommer att blåsa väldigt mycket på vår uteplats.

Då husen ligger väldigt nära ca 8 meter emellan tror vi att det medför en stor risk för oss om det skulle börja brinna i det planerade huset. Vi har se bild 5 stora glaspartier mot det planerade huset och väldigt lite skydd vid en brand i det planerade huset.



Figur 6. Det planerade huset kommer att ha sin gavel där tumstocken är (bild 5)

Bilvägen

Utanför vårt område och det planerade området går Barsebäcksvägen som en 70 väg. Det är underligt att de kan ha hus som ligger med entré ända ut mot Barsebäcksvägen. När våra hus byggdes krävdes bullervall och bullerstacket ut mot samma väg. Det har gjorts flera försök att sänka hastigheten på vägen utan att lyckas. Har de bullermätningar tagit med i beräkningen att det går mycket tung trafik utanför. Bussar till skolan på morgon och eftermiddag. Vi var utsatta för en hel del lastbilstransporter när de byggde vällen till motorvägen. Godset kör utanför med stora maskiner på vägen.



Figur 7. Möte mellan tomt och cykelbana (bild 6)



Figur 8. Bild: Illustration område C (bild 7)

Husen kommer att gränsa till cykelvägen vilket är nära trafiken, bild 6. Även på bild 7 ser man hur när det kommer att ligga.

Vår önskan är att husen som byggs framför vårt hus är av samma typ som i kvarter B se bild 1. Det bör också ligga på samma avstånd som dessa hus. Detta skulle göra att vi får behålla vår utsikt som är en viktig del när man bor på landet. Vi skulle antagligen få en enorm gavel som på bild 7 att titta på. Vi får ha kvar solen större delen av dagen istället för några timmar på morgonen och kvällen under sommaren. Det skulle inte blåsa mer än idag vilket är tillräckligt. Det viktigaste av allt är dock att brandsäkerheten skulle upprätthållas. Vi har full förståelse för att området kommer att bebyggas och visste det när vi köpte vår lägenhet. Det ursprungliga förslaget som vi hade kännedom om hade mer luft mellan husen och behöll mer av parken. Man får inte glömma att det inte är en stad utan en by på landet man ska bygga i.

Kommentar: Planförslaget har till stor del arbetats om sedan samrådet. Genomförda skuggstudier visar inte någon påtaglig försämring av solförhållanden för bostäder på Johannes väg. Nya skuggstudier finns med i planbeskrivningen.

██████████, 2021-01-13

Nu får det vara nog med vita sockerkartongs lådor inom Barsebäcks by. Förslaget som presenteras förstör hela landsbyggdsbilden längs med väg 1143 med sina förslagna byggnader utmot vägen håll fälten öppna längs vägen. Inom byn passar absolut inget annat än småhusbebyggelse alltså inga 3 våningshus på slätten. Om det trots protester blir bostäder behövs bättre anpassning av utformning och materialval som återspeglar de gamla husen i byn så som tegel/trä och med mer lantlig design av husen är önskvärt och inte fler vita putsade lådor. Utöver detta behövs bebyggelse graden minskas. Bifogar exempel på annan typ av byggelse som knyter an på skisserna



Figur 9. Exempel på annan typ av bebyggelse

som finns i planbeskrivningen Röda trähus men med en annan layout som skulle vara bättre enligt min åsikt.

Kommentar: Planförslaget har till stor del arbetats om sedan samrådet. Längst upp i detta dokument finns ett sammanfattande svar från kommunen, där ändringar i planförslaget behandlas.

██████████, 2021-01-14

Barsebäcks boställe är skyddsvärd i huvudsak eftersom det utgör en markör av områdets och bygdens kulturhistoria som oåterkalleligt omintetgörs. Områdets är klassat som riksintresse för kulturmiljö (Barsebäck Hoftorup, M46) för bevarandet av de agrala gårds- och bymiljöerna. Tidigare planer som vunnit laga kraft har exploaterat områden runt nuvarande skyddsvärda bebyggelse vilket är förenligt med riksintresset. Skulle detta förslag vinna laga kraft skadas just det som miljöbalken anser vara värt bevarande. Bebyggelsen som planförslaget vill jämna med marken symboliserar den rika kulturhistorien på orten och har satt sin prägel på övrig tillkommande bebyggelse. Tidigare exploatering i områdets närhet har just lyft värdet av att bebyggelsen finns kvar och därmed har områdets och bygdens karaktär bevaras. I detta förslag används argumentationen att bebyggelsens karaktär redan är förvanskad av (just samma) tidigare exploateringsutredningar, som ansåg den vara skyddsvärd. Sådant cirkelresonemang bör inte tillämpas för att kringgå riksintressen.

Kommentar: Längst upp i detta dokument finns ett sammanfattande svar från kommunen. Efter genomförda ändringar anser kommunen att förslaget är bättre anpassat för att smälta in i landskapsbilden. Längst upp i detta dokument finns ett sammanfattande svar som innehåller kommentarer kring denna fråga.

██████████, 2021-01-15

Det är extremt många bostäder på en liten yta i ett område där det redan byggts många bostäder med små eller obefintliga trädgårdar, uteplatser eller gemensamma grönytor. I Barsebäck trädgårdsstad etapp 3 kunde man ta del av arkitektens beskrivning av området:

Trädgårdsstaden vänder sig direkt mot den skånska myllan. Ambitionen har varit att skapa samhörighet med det skånska landskapet. Det gör vi bland annat med stora uppglasade vardagsrum som blickar ut över en skånsk gård, över ett skånskt fält.

I text är det en fin beskrivning och vision men verkligheten är lite annorlunda, och beskrivningen blir ännu mer verklighetsfrånvärd om/när denna detaljplan förverkligas, som eliminerar både Bostället/gården och möjligheten att blicka ut mot de skånska fälten. Om man satt in stora fönster i bostäder för att skapa en känsla och ett uttryck (Som både entreprenör, arkitekt och mäklare sedan använt sig av vid försäljning och beskrivning av bostäderna) är det då rimligt att man får byta ut den utsikten mot en husfasad eller en bilparkering? Förutom att utsikten mot öppna fält och landskap försvinner för befintliga bostäder så kommer få av de nya bostäderna erbjudas någon vidare utsikt i och med att hela området kommer omringas av höga hus, likt murar mot det skånska landskapet. Inte ett enda träd planterades av Mjögäcks i Barsebäck Trädgårdsstad etapp 3, däremot förstördes flera träd som skulle bevarats. Vidare visades flera träd och buskar bland bostäderna och i gatumiljön i visualiseringarna, inga av dessa finns i verkligheten, tyvärr. Skulle man dessutom bebygga hela det nya området och eliminera all nuvarande utsikt mot fält/åkrar kommer känslan av brist på natur och grönska i etapp 3 förstärkas

ytterligare, tyvärr. Vad tror ni det gör med måendet hos de som bor i bostäderna? Vad gör det med priserna och attraktiviteten? Vad ger det för intryck hos de som besöker byn?

De bostäder som framförallt berörs är de tvåplanshus på Johannes väg som idag har utsikt över Bostället/Detailjplansområdet. Den skånska gården rivs och möjligheten att blicka ut över skånska fält elimineras. Jag ser stora nackdelar med att eliminera utsikt men framförallt tycker jag att det känns sorgligt att man bygger så många bostäder på så liten yta i nära anslutning till bostadsområden som redan är väldigt täta och saknar grönska, grönområden och utsikt. Ska den vision och beskrivning som arkitekten/Mjögäcks använde sig av för att sälja in Barsebäck Trädgårdsstad etapp 3 endast vara verklig under en kort tid/vid försäljningen av bostäderna för att sedan förändras och raderas? Man lurar både bostadsrättsinnehavare och övriga invånare i Barsebäck. För ni måste ju hålla med om att beskrivningen av det befintliga bostadsområdet i norr inte kommer stämma överens med verkligheten längre, om denna detaljplan förverkligas? Kan man addera ett litet grönområde mot bostadsområdet i norr till exempel? Plantera fler träd eller högre buskar för att skapa en grönskande gräns och skiljelinje?

Det känns helt orimligt att som förslaget ser ut nu, bygga nya bostäder kant i kant med tomtgränserna/uteplatserna i norr? Jag läser i Syftet att Förslagets intention är att skapa en småskalig och tät småhusmiljö med bebyggelse i en till tre våningar i form av radhus, kedjehus, parhus samt mindre flerbostadshus. På vilket sätt ska denna massproduktion av likadana bostäder skapa en känsla av småskalighet? Frågan blir ännu mer relevant när man adderar alla de bostäder av samma karaktär som omringar det nya området. Är det en extrem homogenitet man vill åstadkomma? Eller handlar det bara om att det är kostnadseffektivt att bygga över hundra likadana bostäder?

Den park som föreslås byggas inom området bör knappt kallas park. Den kommer inte vara tillgänglig för barn och lek då den också kommer användas för att samla upp dagvatten (Drunkningsrisk för små barn?) vidare är den så liten att den långt ifrån räcker till för att strosa runt i av områdets invånare. Man beskriver ändå den i texten som ett rekreationsområde samtidigt som en stor del av ytan kommer utföras med slänter. Hur nära befintlig bebyggelse är för nära? Som jag tolkar förslaget kommer de nya husen ligga extremt nära bebyggelsen i norr (Johannes väg). Speciellt flervåningshuset, kvarter C, längs Barsebäcksvägen men även Kvarter B. Kvarter B ser också ut att eliminera de träd som finns bevarade längs tvåvåningshusen på Johannes väg? Dessa har både kommun och entreprenör försäkrat boende i området om att de ska bevaras.

Och även om bostäderna i det nya området skulle ligga på ok avstånd från tvåvåningshusen på Johannes väg så ser det ut som att det kommer gå en väg (cykel och/eller biltrafik) kant i kant med uteplatserna? Bostäderna har inga uteplatser på framsidan utan den enda möjligheten att vara lite utomhus är på baksidan och här elimineras all känsla av egen uteplats/privatliv iom att man adderar trafik kant i kant med uteplatserna? Kommer cykel och gångtrafiken längs Barsebäcksvägen mot skolan att ledas in här? Huset i kvarter C ser ut att ligga så nära uteplatserna på Johannes väg att de få träd som bevarades där dessutom måste bort? Värt att poängtera igen är att Kvarter C eliminerar all utsikt mot öppna fält för alla bostäder längs Johannes väg. Det är inte ens så att utsikten begränsas eller försämras utan den ser ut att försvinna helt. Det måste ju tas någon hänsyn till hur känslan i befintliga bostäder påverkas? Jag får en stark känsla av instängdhet och det rimmar dåligt med hur Mjögäcks dels beskrev Barsebäck Trädgårdsstad etapp 3 samt hur de beskriver det nya detaljplansområdet. Väl valda ord och beskrivningar men väldigt liten verklighetsförankring?

Jag undrar även kring den höjdskillnad som idag finns mellan detaljplansområdet och tvåplanshusen på Johannes väg. Bostadshusen /Uteplatserna ligger betydligt lägre ner än detaljplansområdet? (Något som i dagsläget skapar problem med regnvatten som samlas nära husen) Hur kommer man lösa det? Bilden på sid 12 med beskrivningen Enplans parhus mot befintlig bebyggelse i norr inom kvarter B är väldigt missvisande på flera sätt. För det första har bostäderna på Johannes väg väldigt små uteplatser, dessa ligger dessutom i annan markhöjd än detaljplansområdet. Uteplatserna på Johannes väg nås endast via den egna bostaden dock har möjlighet funnits att prata med hyresgästerna på Bostället och på så vis komma till med byggmaterial, utemöbler, grill etc. Hur förväntas tillgängligheten förändras? Finns hänsyn tagen till om renovering, fasadarbete, räddningsarbete osv behöver göras?

Återigen ställs frågan om träden som växer precis ovanför slänten. Tas dessa bort kommer hela Johannes väg endast att blicka ut mot husfasader, asfalt och bilar. Det blir tyvärr väldigt tydligt att Mjögäcks endast är intresserade av att bygga så många bostäder på så liten yta som möjligt. När ett område är färdigt tas dock ingen hänsyn till hur det påverkas av nästa område eller kommande planer. Hela visionen med de befintliga Trädgårdsstadsetapperna blir negativt påverkad i och med denna detaljplan då känslan av närhet till natur och åkerlandskap försvinner för befintliga bostäder (vars vardagsrumsfönster är dimensionerade för att ta in just grönska, åkerlandskap och gården).

Förslag på förändringar/åtgärder

- Färre bostäder för att ge möjlighet att öka avstånd mellan bostäder och uteplatser men också för att addera ytterligare grönområden, träd och växter.
- Färre bostäder ger också möjlighet att öka avstånden mellan nya området och befintliga Trädgårdsstadsetapper.
- Fler en- och tvåplanshus snarare än höghusen. Höghusen är negativa ur utsiktssynpunkt både för befintliga bostäder och nya. De kommer även generera mycket skugga samt skapa en känsla av att området är omringat av murar.
- Ta mer hänsyn till omkringliggande bostäder. Dvs tänk på hur nybygget påverkar utsikt, insyn och möjlighet till privatliv. Har inte Mjögäcks något intresse av att bevara de visioner de realiserat i befintliga Trädgårdsstadsområden?
- Plantera träd/höga buskar längs slänten/tvåplanshusen på Johannes väg för att skapa avskildhet mot befintlig bebyggelse.
- Låt inte biltrafik gå nära intill befintliga bostäder i norr.
- Skapa förutsättningar för god grannsämja mellan nya och gamla bostadsområden genom att ha hänsyn till utsikt och utrymme.

Kommentar: Längst upp i detta dokument finns ett sammanfattande svar från kommunen som redogör för genomförda ändringar sedan samrådet.

██████████, 2021-01-18

Tycker detta förslaget är hemskt och gynnar endast byggherren som får en enorm ekonomisk vinning genom att bygga exakt likadant som redan byggts, bara ta samma arkitekturritning som redan gjorts och trycka in så många bostäder som möjligt på liten yta.

- Jag som bor i radhus på Johannes väg får hela min utsikt förstörd. Jag köpte min bostad för att jag vill se damm och alpackor och gula rapsfält. Tycker därför att delen med alpackor, befintlig damm, träd och själva entrén till bostället med allé till fastigheten ska bevaras.
- Befintlig sliten bebyggelse som ladugårdarna och grusområde och felplacerat bostadshus borde absolut göras om och där kan man få in många fina bostäder. Idag ser det hemskt ut, ligger skräp överallt och ser fallfärdigt ut.
- Dammen och dess omgivning borde fixas till (dammen har tex en icke fungerande fontän).
- Det finns väldigt fina radhus som är eftertraktade och väldigt inne idag som hade passat in i bebyggelsen och behållt den gamla bykänslan. Att Mjögäcks får slå upp exakt lika dana hus som redan byggts känns bara som det gynnar Mjögäcks. Lite fitness önskas. Lutande tak o träpanel.
- Alpackorna lockar många till byn.
- Min son som är 9 år har i två års tid stått i kö till Montessoriskolan och den är alltså redan full. Var ska alla barn som ska bo i dessa 70 lägenheter gå i skola när nuvarande barn i byn inte ens har en plats?
- Skolgården till Montessori är dessutom stängd och lås på kvällstid så vi invånare kan ej nyttja lekplats eller basketplan eller fotbollsplan. Så det finns inte mycket för barn att göra här. Jag hoppas verkligen förslaget röstas ner. Har skrivit på namninsamlingen som Byalaget gjort.
- Det saknas utemiljö för äldre barn i byn. Skateramp, basket och någon mer och bättre rustad fotbollsplan.

Kommentar: Längst upp i detta dokument finns ett sammanfattande svar från kommunen med kommentar om genomförda ändringar för bland annat utformning av bebyggelse och parkytor, samt för tidigare skrivning kring Montessoriskolgården.

██████████, 2021-01-18

Jag har tittat på förslaget som ligger för samråd gällandes Barsebäck 42:111 och kommit fram till att förslaget inte tar hänsyn till nuvarande miljö i byn. Jag ser stora risker med att göra ytterligare en så tät bebyggelse i byn och ställer sig frågande till om planutskottet tagit hänsyn till de utmaningar som uppstått i byn när liknade bebyggelse uppfördes? Barsebäcks by består till stora delar av äldre bebyggelse och har de senaste åren byggts ut i en takt som skapat påfrestningar på byn. Bykänslan håller på att urholkas, den stora ökningen av bostäder i byn som varit de senaste åren har skapat påfrestningar på sammanhållningen i by vilket i sin tur leder till att kommunen kommer behöva ta ett större ansvar för byn än vad som görs idag. Exempel på mindre positiva utmaningar som ökat i takt med att invånarantalet har blivit större så snabbt är; nedskräpning, vandalisering, hastighetsöverträdelser och att man i byn har en känsla av segregation mellan den nyare bebyggelsen och den äldre.

För att integrationen mellan nya och äldre bybor ska fungera krävs det att man skyndar långsamt och sprider ut ny bebyggelsen i byn. Självklart ska byn växa men den måste växa smart. De som flyttar till byn måste få en möjlighet till att kunna bli en del av byn och skapa sig förståelse för hur byn fungerar. Barsebäcks by bygger på sammanhållning och att varje

individ tar ansvar för lite mer än vad som kanske krävs i en storstad. Det är många saker i byn som nyinflyttade tros göras av kommunen men som i själva verket skapas av eldsjälarna i byn som vill att byn ska vara en unik och trivsamt plats. Detta riskerar att upphöra om dessa trevligheter behandlas utan förståelse för hur det skapats. Jag tror att byn just nu behöver andrum och växa lite långsammare än vad den gjort den senaste tiden. Jag vill därför att Planutskottet gör om förslaget gällande Barsebäck 42:111 och ser över möjligheten att bygga på ett smartare sätt för att i förlängningen upprätthålla den kvaliteten som skapats av invånarna i byn. Jag tror att kommunen i förlängningen kommer att dra nytta av att skadegörelse och nedskräpning inte ökar lavinartat, utan att människor får chansen att integreras istället för att segregeras. Att varje individ i byn känner ett ansvar mot byn och kan på så sätt bli en del i dess gemytlighet.

Kommentar: Den övergripande inriktningen för Barsebäcks by är att ny bebyggelse ska ske med vördnad till landskapsbilden, samt med hänsyn till gröna korridorer och element. Längst upp i detta dokument finns ett sammanfattande svar från kommunen med en kommentar kring ändringar av tidigare förslag för områdets utformning.

██████████, 2021-01-19

Detaljplanen för området avviker kraftigt från den bebyggelse som anlades tidigare än 2005 i Barsebäcks by och i huvudsak bestod av 1,5-plansvillor med stora trädgårdar, byn har tyvärr de senaste 20 åren tappat sin gemytliga karaktär. Jag saknar ett helhetstänk i anläggandet av det nya området i Barsebäcks by de senaste 20 åren. Området hänger inte samman estetiskt, det är alltför blandad typ- och utformning av bebyggelsen för att harmoni ska uppstå. Området hänger tyvärr inte samman med den tidigare bebyggelsen av byn heller. Därför är det viktigt att den sista delen av utbyggnaden av det stora område som exploaterats de senaste 20 åren hänger samman åtminstone med övrig ny bebyggelse, därmed bör max två våningsplan tillåtas och lågt tak ovanpå, alltså inte inredda vindar i 2,5 plans hus.

Det som är viktigt är att det omgående byggs en sammanhängande gång och cykelväg från det planerade området ute vid Barsebäcksvägen, längs med Löddevägen som sträcker sig hela vägen in till Slottsvägen/Gillhögsvägen. Troligen kommer många barnfamiljer att flytta in i det planerade området och då är det viktigt att kunna promenera/cykla säkert för att kunna lämna/hämta barnen på förskolan som ligger centralt inne i byn. Dessutom måste man trafiksäkert kunna promenera och cykla från det planerade området till närmsta busshållplatsen som är vid Hofwerbergs väg på Barsebäcksvägen, det är ytterligare ett skäl till att snabbt anlägga denna gång och cykelväg. Man bör även fundera på om den ökande biltrafiken på Barsebäcksvägen som genereras av bland annat detta område och förhoppningsvis ökade turer med regionbuss gör att man bör anlägga en säkrare överfart över Löddevägen i anslutning till Barsebäcksvägen. Upphöjning eller övergångsställe med företräde för de gående och cyklande? När det gäller kollektivtrafiken så är den redan begränsad till och från Barsebäck. Bussarna behöver gå oftare för att inte göra att alla som flyttar in i detta nya område blir beroende av bilen.

Kommentar: Efter samrådet har planförslaget arbetats om och tidigare föreslagna utformning ändrats. Längst upp i detta dokument finns ett sammanfattande svar från kommunen, där bland annat föreslagna trafiksäkerhetsåtgärder beskrivs.

██████████, 2021-01-21

Vi har tagit del av planutskottets förslag att riva befintliga byggnader Barsebäck 42:111 och uppföra c:a 60 nya bostäder i 1-3 plan. Xxx på xxx köpte fastigheten 2017-2018 och planerade att bygga herrgårdsliknande hus c:a 10 st. för att de skulle passa in i omgivningen med kyrkan och Barsebäcks Gods. Huvudbyggnaden skulle bevaras. Byborna tycket om förslaget. Enligt uppgift har nu Mjögäcks köpt fastigheten och ska hårdexploatera marken vilket vi invänder oss emot.

Varför?

- Byns unika kulturmiljö blir förstörd för evigt
- Hur kan befintliga byggnader dömas ut? Ifrågasätter den oberoende konsulten från WSP. Utgår nämligen ifrån att xxx på xxx visste vad han köpte. Vi har besökt bostället inkl. stallbyggnaderna vid ett flertal tillfällen och kan inte instämma med att byggnaderna är i dåligt skick. De renoverades grundligt för ca 10 år sen.
- Vår kommun bör inte gå privata fastighetsägares intressen för att tjäna så mycket pengar som möjligt genom att pressa in så många prefabricerade hus som möjligt. Steget är långt från 1 boningshus till 60 hus.

Kommentar: Efter samrådet har planförslaget arbetats om för att bättre förhålla sig till platsens förutsättningar. Längst upp i detta dokument finns ett sammanfattande svar från kommunen.

██████████, 2021-01-21

Jag heter xxx och jag bor i fastigheten mitt emot xxx. (benämnt Äldre gårdsbebyggelse längs södra delen av Löddevägen)

Gården heter xxx och här har jag bott i 7 år. Tidigare drev jag Barsebäcks 4H gård här 2012-2019. Fastigheten arrenderar jag av Barsebäcks Gods.

Det är också jag som äger alpäckorna som betar mitt emot i hagen på Barsebäcks Boställe. Det är inte helt positivt att en by får växa så här snabbt. Under tre år har jag i princip fått över 100 nya grannar. Inbrott har ökat och mer skadegörelse har skett på Barsebäcks Montessori under helger och kvällar. Värde att få bo i denna by med att man känner igen varandra och hälsar samt har koll på varandras barn har försvunnit med den senaste inflyttningen (Barsebäck Trädgårdsstad)

En del "stadsbor" som flyttat hit har ej heller förståelse för hur det är att bo granne med ett gods, det är inte helt lätt för dom att bedriva ett jordbruk med att ha bebyggelse så nära när det skall besprutas åkrar, sås, tröskas m.m

Varför kan man inte satsa på trevliga Senior / + 55 boende på denna yta? Med "äldre byggstil" som passar in. Bevara Barsebäcks Boställe, bygga om ekonomi byggnaderna i likhet med "Akademigården" i Lund, med gamla trevliga gårdsdetaljer. Satsa på senior boende "de luxe" där Barsebäcks Boställe (gula villan) blir en samlingspunkt för dom boende. Befintlig pool kan användas sommartid, ett gym kan byggas i källaren, trevlig samlingslokal etc i huset. Boule bana i trädgården, fotvård, massage, (listan kan göras lång med mervärden)

Läget med Barsebäck och närhet till havet och Järavallen innebär att man kan ta bra betalt för dessa fastigheter och då behöver man inte bygga så många hus/lägenheter. Att man sedan kan bevara den fina trädgården och ha närhet till djur och natur samt behålla dammen blir en jättefin inramning. Oavsett så behöver byn kunna erbjuda tätare bussturer samt att vi måste få belysning på cykelvägen. Jag ställer mig också frågan, "Kävlinge Kommuns ambition är att bli Skånes bästa boende kommun" Med detta förslag på så många bostäder på liten yta då det också saknas samhällsservice i byn kan knappast vara en bra motivering.

Jag hoppas att de exploateringsplaner som har presenterats kommer revideras. Låt inte byn bli för stor, vi vill ha kvar vår fina miljö vilket bidrar till att våra barn kan få fortsätta växa upp i en trygg by samt att fler befintliga bybor kan få bo kvar om det kan satsas på trevliga seniorboende i "äldre stil".

Kommentar: Kommunens intention är att vi utbyggnad möjliggöra för blandade upplåtelseformer i Barsebäcks by och möjligheten till kvarboende för äldre kan studera, just i den här detaljplanen säkerställer vi inte att det blir bostäder för äldre. Längst upp i detta dokument finns ett sammanfattande svar från kommunen.

██████████, 2021-01-22

Viktigt att behålla syrenhäcken mellan Barsebäcks boställe och Barsebäck trädgårdsstad för att behålla naturen och grönskan i byn. Insekter och småfåglar lever i denna grönska som hjälper till som lungor i betongsamhället. Häcken är ett vindskydd från åkrarna och stoppar vägbullret från E6:an. Häcken utgör dessutom ett insynsskydd för de boende.

Kommentar: Området längst med Petrus väg är planerat som en allmän park. Kommunens intention är att bevara karaktärsskapande element som häckplantering, parkytor och större träd. Längst upp i detta dokument finns ett sammanfattande svar från kommunen.

██████████, 2021-01-22

Detaljplan för Barsebäck 42:111 - förtätningen av området inte tar hänsyn till den vackra natur som finns i området. Det finns bland annat en fantastisk syrenhäck som har funnits i flera år som nu planeras helt förintas. Denna är hem för flera fåglar, viktiga insekter, igelkottar samt skyddar mot både vind och vägbuller. Den fungerar som en härlig liten grön lunga i området. Vidare fungerar den även som insynsskydd för de boende. Samtliga fyra hushåll som i dagsläget påverkas mest av häcken är starkt kritiska till att denna ska förstöras och ersättas med asfalt. Ser också i detaljplanen att förtätningen av antalet hushåll är helt oproportionerlig till att husera infrastruktur såsom att hantera trafik och parkering för 60 nya hushåll. Detta innebär sannolikt 120 fler bilar (inte inräknat om det kommer besökare till och från) i området både som ska köra in och ut ur området men även parkera. Kommunikationen från byn är under all kritik och bygger på att hushållen här har bil som transportmedel. Det är en bykänsla som ska skapas inte en stadskänsla eller som det verkar bli en känsla av storparkering och trafikchaos. I en by passar inte heller trevåningshus in däremot trevligt i lite större orter som t.ex. Kävlige. Den här detaljplanen är feltänkt utifrån placeringen i en liten by, eller i hur en liten by ska utökas/förtätas den passar bättre i en större ort eller en stad.

Kommentar: Området längst med Petrus väg är planerat som en allmän park. Kommunens intention är att bevara karaktärsskapande element som häckplantering, parkytor och större träd. Längst upp i detta dokument finns ett sammanfattande svar från kommunen.

██████████, 2021-01-22

Angående nybyggnation i Barsebäck där det idag ligger Barsebäcks boställe, i dagsläget finns en underbar häck med bl.a. en ljuvlig syrénhäck. Denna häck ger inte bara grönska och en känsla av lugn åt de boende utan är även ett skydd och bo-näste för massvis av fåglar, igelkottar samt andra små djur som behöver skydd, värme och grönska. Det är en skön barriär mellan husen och skapar en harmonisk grönska för alla som bor eller vistas i området. Häcken skyddar även mot vind och trafikbuller. Häcken är för många en mycket viktig aspekt i hur trivsamt området är. Jag och de andra tre hushållen intill mig är mycket kritiska till att man inte tar någon hänsyn till djur, natur och vi som bor här när man planerar att riva denna häck. Jag tror även att de som kommer flytta in i den nybyggda husen "på andra sidan" uppskattar denna häck som blir ett naturligt insynsskydd på båda hållen, dessutom färdigväxt och ljuvlig med dess blommor på vår och sommarhalvåret.

Jag är även kritisk till hur detaljplanen ser ut då jag anser att man planerat till för många hushåll på en liten yta. Jag själv bor i ett liknande hus som man planerat att bygga, när vi köpte gjorde vi det för bykänslan och grönskan i Barsebäck. Vi köpte för att vi inte ville åt stadskänslan utan känslan av att bo på landet och känna lugnet. I den nya detaljplanen som ligger nu dödar man lite av den känslan som så många vill ha och som därför köpt bostad just här. Att man ska bygga nya hus och skapa mer hushåll åt människor som strävar efter detsamma som vi gör är jag inte kritisk till men jag anser att man ska skapa den här drömmen på rätt sätt, inte ta in staden i byn utan bevara byn och planera därefter.

Kommentar: Området längst med Petrus väg är planerat som en allmän park. Kommunens intention är att bevara karaktärsskapande element som häckplantering, parkytor och större träd. Längst upp i detta dokument finns ett sammanfattande svar från kommunen.

Barsebäcks Fideikommiss AB, Barsebäck 9: 1 & Barsebäck 2:3, 2021-01-25

Barsebäcks Fideikommiss AB (BFIAB) innehar angränsande fastigheter och mark som berörs till det tilltänkta området som skall detaljplaneläggas.

De angränsande fastigheterna som berörs är: Barsebäck 9: 1 & Barsebäck 2:3

Barsebäck 9:1 med gården som ligger söder om Barsebäcks Boställe på adress Löddevägen 38 berörs i hög grad av exploateringen. BFIAB tycker att Barsebäcks bys expansion av den, "nya byn" ej harmoniserar med den gamla byn och landsbygdens historiska bebyggelse. Att man nu skall riva en gammal historisk gård som Barsebäcks Boställe för att maximera ytan och få fram så många kvadratmeter som möjligt med ytterligare lägenheter och parhusbyggnationer kommer inte göra den befintliga exploateringen bättre.

Den pittoreska bykänslan och landsbygden runt Barsebäck kommer försvagas ännu mer av den urbaniserande bebyggelsen som nu planeras. BFIAB har förståelse för att efterfrågan om bostäder är stor och är ej emot bebyggelse i sig, men det måste harmonisera med landsbygden i passande stil och ej enbart att maximera de befintliga ytorna för att få in så många m² som möjligt för vinstmaximering i byggprojekt.

BFIAB har lång historik i bygden och värnar om landsbygden, djur och naturvärden runt Barsebäck. Skall det exploateras så är BFIAB syn att det skall utföras i passande stil för bygden och ej så som det gjorts i den nya byn och vad förslaget är på Barsebäcks Boställe. Därtill kommer problemet med dagvatten etc. som skall avledas från det tilltänkta området och rinna genom BFIAB åkermark vilket kan ställa till problem för jordbruksdriften framgent. Jordbruket har också en avläsningsbrunn inne på Barsebäcks Boställe som man måste kunna ha tillgång till för avläsning samt justera för driften, vad kommer hända med denna? Bostaden som hyrs ut på Löddevägen 38 berörs också negativt av exploateringen vilket gör att gården blir ombyggd av exploateringen och tappar ett viktigt rekreativvärde samt beteshagen där hyresgästens djur går på grönbeta. Gården och bostaden tappar också i värde då den blir kringbyggd av den nya bebyggelse på Bostället.

Kommentar: Avläsningsbrunnen finns idag inne på en privat fastighet, det nya planförslaget ska inte påverka tillkomsten till brunnen som kommer att hamna inom en parkeringsyta.

I övrigt kan BFIAB konstatera att expansionen av den nya byn försvårat jordbruksdriften av markerna runt Barsebäcks by då det i vissa fall förekommit klagomål på driften i vissa hänseenden då nyinflyttade ej haft förståelse för att det bedrivs lantbruk intill deras boende. Detta är också något man som livsmedelsproducent oroar sig för, att vidare bebyggelse i extern regi skall försvåra brukandet av jordbruksdriften runt Barsebäcks by i framtiden. Det kan också vara lämpligt med mer träd, buskar och grönområde i det nya området samt mot angränsande vägar i bredare utsträckning för utseendets skull samt för att jordbruket ej skall störa eventuell bebyggelse. Sammanfattningsvis är det viktigt att byns utformning ej eskalerar och blir som en ny stadskärna utan att man försöker återupprätta bykänslan i eventuell bebyggelse på Barsebäck Boställe.

Kommentar: Längst upp i detta dokument finns ett sammanfattande svar från kommunen som bland annat redovisar genomförda ändringar för områdets parkytor.

██████████, 2021-01-25

Förtätningen inte tar hänsyn till den vackra natur som finns i området. Det finns bla. en fantastisk syrenhäck som har funnits i fler år och som nu planeras att helt förintas. Denna är hem för flera fåglar, insekter, igelkottar samt skyddar mot både vind och vägbuller. Den fungerar också som en härlig grön liten lunga i området. Vidare fungerar den även som insynsskydd för de boende i området. Samtliga fyra hushåll som i dagsläget påverkas mest utav häcken är starkt kritiska att denna ska förstöras och ersättas med asfalt. Ser också i detaljplanen att förrättningen utav antalet hushåll är helt oproportionerlig till att husera infrastruktur så som att hantera trafik och parkering för sextio nya hushåll. Detta innebär sannolikt att 120 fler bilar (inte inräknat med besökare till och från), i området som ska köra in och ut i området så även parkera. Kommunikationen till och från byn är under all kritik och bygger på att hushållen här har bil som transportmedel, vilket gör kritiken till fler bostäder så pass nära extra stark eftersom här är flertal barnfamiljer i området. Det är en bykänsla som ska skapas, inte en stadskänsla eller som det verkar bli en känsla utav stor parkering och trafikchaos. I en by passar inte heller tre våningshus in, däremot är det trevligt i lite större orter så som tex, Kävlunge. Den här detaljplanen är feltänkt utifrån placeringen i en liten by, eller i hur en liten by skall utökas och förtätas, den utvecklingen passar bättre i en större ort eller stad.

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- Barsebäcks byalag

Medverkande tjänstepersoner

Samrådsredogörelsen har upprättats av Emelie Alsén

Emelie Alsén
Planarkitekt