

# Granskningsutlåtande

## Detaljplan för Löddeköpinge 77:2 m.fl. i Löddeköpinge

### Samrådet

Samrådet redovisas i en samrådsredogörelse daterad 23 november 2020.  
Ett allmänt digitalt samrådsmöte för intresserade hölls den 30 juni 2020. Mötet hölls via Teams och var tillgängligt live samt i efterhand då det spelades in.

### Granskningen

Ett förslag till detaljplan har varit utsänt på granskning 15/12 2020 – 22/1 2021 enligt planutskottets beslut den 2 december 2020. Förslaget har hållits tillgängligt i kommunhuset, kommunens hemsida samt Löddeköpinge bibliotek.

### Inkomna yttranden

Under granskningstiden har 20 yttranden inkommit. Dessa redovisas och kommenteras av kommunen nedan.

Yttranden som inte haft något att erinra:

- Länsstyrelsen, 2021-01-21
- Region Skåne, 2021-01-22 (avstår från att yttra sig)
- Polismyndigheten, 2020-12-21
- Malmö Airport, 2020-12-22
- Weum Gas, 2020-12-15

Yttranden med synpunkter eller frågor:

- Lantmäteriet, 2021-01-07
- Trafikverket, 2020-12-15
- Räddningstjänsten Syd, 2021-01-12
- Sysav, 2021-01-22
- E.ON Energidistribution AB, 2021-01-21
- Skanova (Telia Company) AB, 2020-12-18

## 2 (16)

- Ica Supermarket, 2021-01-22
- Fastighetsägare till Löddeköpinge [REDACTED], 2021-01-20
- Fastighetsägare Löddeköpinge [REDACTED], 2021-01-04 och 2021-01-20
- Boende Brf Druvan, 2021-01-22
- Boende Brf Mandarinen, 2021-01-19
- Fastighetsägare Löddeköpinge [REDACTED], 2021-01-21
- Fastighetsägare Löddeköpinge [REDACTED], 2021-01-21
- Fastighetsägare till Löddeköpinge [REDACTED]

## Myndigheter

### Länsstyrelsen, 2021-01-21

Länsstyrelsen har med de aktuella planhandlingarna och nuvarande information inte några formella synpunkter på planförslaget utifrån länsstyrelsens prövningsgrunder enligt 11 kap. plan- och bygglagen.

*Kommentar:*

*Informationen har noterats.*

### Lantmäteriet, 2021-01-07

Om det är Boverkets allmänna råd (2014:5) om planbestämmelser för detaljplan som tillämpas ska markreservat (u-område) vara en administrativ bestämmelse.

I planbeskrivningen anges " Gemensamhetsanläggningar för gemensamma gårdsytor kommer att kunna bildas på mark eller på tak inom kvarteren B, C och E." Lantmäteriet noterar att en sådan bestämmelse inte verkar finnas i kvarter B. Bestämmelsen om markreservat för gemensamhetsanläggning för gårdsytor så som utformat på plankartan samt beskrivet i planbeskrivningen kan anses otydlig. Som Lantmäteriet framfört vid samrådskedet innebär markreservat för gemensamhetsanläggning begränsning av användningen av området. Kommunen får till exempel inte lämna bygglov som hindrar att det inrättas en gemensamhetsanläggning på ett område med markreservat. Det blir således otydligt vilket område som reserveras för gemensamhetsanläggningen. I plankartan anges ovan byggnad, och i planbeskrivning anges på mark eller på tak? En frågeställning som är på sin plats är hur inrättandet av gemensamhetsanläggningar för gårdsyta skulle bedömas om byggnaderna inte är utbyggda till full höjd?

Som upplysning kan nämnas att det inte är något krav att område för upplåtelse av gemensamhetsanläggningar ska utpekade i en detaljplan. Så länge gemensamhetsanläggningen uppfyller anläggningslagens villkor och gemensamhetsanläggnings syfte är förenligt med användningen i planen, kan gemensamhetsanläggning inrättas oavsett utpekade markreservat eller inte i detaljplanen.

I planbeskrivningen anges att flertalet 3D-fastigheter avses att bildas. Det anges även att inga nya rättigheter behöver upprättas till följd av planförslaget. För beskriven bebyggelse kommer det troligtvis finnas anledningar att bilda ytterligare gemensamhetsanläggningar eller annan typ av rättighet för att kunna reglera de gemensamma faciliteter för 3D-fastigheterna så som ledningar, trapphus etc.

### 3 (16)

*Kommentar:*

*Markreservat (u-område) har angetts som en administrativ bestämmelse.*

*Plankartan har förtydligats avseende markreservat på så sätt att formuleringen "ovan byggnad" har tagits bort i planbestämmelsen g1.*

#### **Trafikverket, 2020-12-15**

Trafikverket har tagit del av granskningshandlingarna för rubricerat ärende. Under samrådet yttrade sig Trafikverket om att flygplatsen i Sturup ska beredas möjlighet att yttra sig på planförslaget utifrån att detaljplanen medger byggnation om 20 meter inom tätbebyggt område och inom den MSA-påverkande zonen för flygplatsen. Även LFV (Luftfartsverket) är sakägare och ska ges möjlighet att yttra sig över detaljplanen. I samrådsredogörelsen anger kommunen att berörd flygplats (Malmö Airport) samt LFV kommer att höras innan planens antagande. Trafikverket förutsätter att så görs samt att eventuella erforderliga ändringar genomförs.

I övrigt har Trafikverket inget ytterligare att erinra.

*Kommentar:*

*Luftfartsverket och Malmö Airport har fått möjlighet att yttra sig över planförslaget under granskningskedet. Malmö Airport har inkommit med yttrande utan erinran. Luftfartsverket har inte inkommit med något yttrande.*

#### **Polismyndigheten i Skåne, 2020-12-21**

Polismyndigheten har tagit del av handlingar gällande samråd för detaljplan för Löddeköpinge 77:2 m.fl. i Löddeköpinge. Polismyndigheten har ingen erinran i ärendet.

*Kommentar:*

*Informationen har noterats.*

## Kommunala, mellankommunala och regionala organ

#### **Räddningstjänsten Syd, 2021-01-12**

Räddningstjänsten Syd anser att avsnittet i planbeskrivningen om utryckningsfordon bör kompletteras med en upplysning om att höjdfordon saknas i Kävlinge kommun. Tillgång finns till bärbara stegar men dessa når endast 11 meter, vilket innebär att utrymning behöver lösas på annat sätt från de flesta byggnader. Indragna lägenheter påverkar också åtkomligheten men kan i vissa fall lösas med hjälp av stigbryggor eller motsvarande. Som anges i planbeskrivningen hanteras frågorna i bygglovsskedet, men eftersom det påverkar den byggnadstekniska projekteringen är det fördelaktigt att byggherren upplyses om det i ett så tidigt skede som möjligt. Utrymning via Tr2-trapphus är en möjlig lösning, alternativt att lägenheterna förses med tillgång till två av varandra oberoende utrymningsvägar, t.ex. via loftgångar som leder till två olika trapphus.

I övrigt har Räddningstjänsten Syd inga nya synpunkter utöver de som framfördes i samrådsskedet.

*Kommentar:*

*Handlingarna har kompletterats med upplysning om att höjdfordon saknas i Kävlinge kommun. Dialog inför projektering är påbörjad mellan kommunen och exploitören där det bland annat upplyses om förutsättningar för utryckningsfordon och utrymning.*

4 (16)

### **Sysav, 2021-01-22**

Svängradie ska vara minst 9m på alla gator där renhållningsfordon ska framföras.

Det är inte lämpligt att framföra renhållningsfordon på gågator där många oskyddade trafikanter uppehåller sig, inte heller på en yta avsedd för torghandel. I förslaget är också cykelparkering lagd vid infart till gågator vilket blockerar infarten.

Transportvägen ska vara minst 5,5 meter bred om vägen inte är enkelriktad. Om bilar får parkeras längs vägen så ska den vara bredare. Om vägen är enkelriktad och det inte finns parkerade fordon kan vägen vara smalare, men den ska vara minst 3,5 meter. Hela transportvägens bredd ska vara fri från hinder till en höjd av 4,7m. Träd ska planteras så att träd Kronorna inte inkräktar på körbanans bredd.

Hämtning av avfall i anslutning till skolor och verksamheter där barn vistas ska planeras med omsorg. I görligaste mån bör avfallet kunna hämtas skilt från trafik av föräldrar som hämtar/lämnar på skolan.

Miljörum bör i placeras utmed Centrumvägen, Odarsvägen och Barsebäcksvägen. Här är det också lämpligt att anlägga lastzoner där hämtningsfordonet kan ställas upp. Eftersom det blir många kärl som ska rullas till och från miljörummen kommer hämtningsfordonet att behöva stå uppställt på ett trafiksäkert sätt under tiden avfallet hämtas.

Det är fastighetsägarens ansvar att se till att det finns möjlighet för de boende att lämna sitt avfall på ett bra och säkert sätt. Något att ta hänsyn till vid tredimensionell fastighetsbildning.

Dragväg för tömning av kärl ska vara jämn, plan och hårdgjord. Dragvägen ska vara utan trösklar och trappsteg. Passager ska vara anpassade till de kärl som används vid fastigheten. Bredden ska vara 1,2 meter och 1,35 vid riktningsändring. Dragvägen bör inte luta. Om lutning inte kan undvikas bör den inte överstiga 1:20 och ska inte överstiga 1:12. Max dragväg är 50m för kärl.

Verksamheter som hanterar livsmedel ska ha en fettavskiljare. Vid tömning av fettavskiljare eller tank för matavfall där hämtningsfordonet inte kan köras intill anslutningspunkten, debiteras en avgift för dragväg för slang enligt kommunens avfallstaxa. Tömningslucka ska finnas utomhus Fettavskiljare och tankar för matavfall ska vara lätt tillgängliga inför tömning. När anläggningen ligger utanför fastigheten, eller det är oklart vilken fastighet anläggningen tillhör, ska anläggningen vara markerad med skyltar som visar vilken fastighet den hör till.

*Kommentar:*

*Detaljplanen ger möjlighet att genomföra utbyggnaden i enlighet med de kommentarer Sysav har. Samtliga aspekter som tas upp i yttrandet kommer att hanteras i samband med framtagande av bygglovhandlingar.*

## **Ledningsägare**

### **Weum Gas AB, 2020-12-15**

Weum Gas AB har tagit del av inkomna handlingar i ovan rubricerat ärende. Weum Gas har inget att erinra då våra synpunkter beaktats i samrådsskedet.

Det är viktigt att samråd sker med Weum Gas områdeshandläggare redan i tidigt projekteringsstadium, speciellt om arbete sker i närheten av gasledningen eller gasledningen ska flyttas.

*Kommentar:*

*Informationen har noterats.*

### **E.ON Energidistribution AB, 2021-01-20**

E.ON har markförlagda låg- och mellanspänningskablar som ser ut att beröras av kvartersmark för bostäder och centrum i den norra delen.

E.ON har beställt inmätning och återkommer i ärendet så fort inmätningen är klar.

Skulle det visa sig att kablarnas restriktionsområde (4 meter med kablarna i mitten) berör kvartersmarken så kommer E.ON hemställa om ett u-område med prickmark. Den restriktion i markanvändningen som egenskapsbestämmelsen medför bör redovisas i planbestämmelserna. E.ON föreslår följande formulering i planbestämmelserna vid beteckningen u: "Marken ska vara tillgänglig för allmänna underjordiska ledningar. Inom området får inte bedrivas verksamhet eller vidtas åtgärd som kan hindra eller försvåra bibehållandet av elektriska starkströmsanläggningar".

För den föreslagna nya bebyggelsen erfordras nya matarkablar inom området. Dessa förläggs inom gatemark och GC-väg i samband med att gatorna iordningställs. Vi förutsätter en samplanering och överenskommelse sker i god tid före projektstart påbörjas.

För övrigt noterar vi att våra tidigare yttrande har blivit tillgodosedda i samrådsredogörelsen och planbeskrivningen.

*Kommentar:*

*Planens genomförande utgår från att samtliga underjordiska allmänna ledningar kommer att omförläggas efter behov så att dessa ligger i kommunalt ägd gatemark. Flyttning av ledningar bekostas av exploatören, vilket redovisas i planbeskrivningen.*

*E.ON har kompletterat sitt yttrande (2021-02-17) och meddelat att markkablarna inte berör kvartersmarken och att det inte finns något behov av u-område.*

### **Skanova (Telia Company) AB, 2020-12-18**

Skanova önskar att så långt som möjligt behålla befintliga teleanläggningar i nuvarande läge för att undvika olägenheter och kostnader som uppkommer i samband med flyttning.

Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

*Kommentar:*

*Om ledningar inte kan ligga kvar i nuvarande läge utgår planens genomförande från att samtliga underjordiska allmänna ledningar kommer att omförläggas efter behov så att dessa ligger i kommunalt ägd gatemark. Flyttning av ledningar bekostas av exploatören, vilket redovisas i planbeskrivningen.*

## **Sakägare och övriga**

### **Fastighetsägare till Löddeköpinge [REDACTED], 2021-01-04 och 2021-01-20**

2021-01-04

Bygg absolut inte högre än tre våningar inklusive takvåningar, det är dels en bättre anpassning till bymiljön, samt också mindre intrång på den personliga integriteten

6 (16)

I samband med denna byggnation är det viktigt att göra åtgärder på fastigheterna Löddeköpinge [REDACTED] och [REDACTED], som är i direkt anslutning till det nya centrum och Barsebäcksvägen. Åtgärder på dessa fastigheter såsom bullerplank, ljudisolerade fönster är ett viktigt krav från fastighetsägaren.

2021-01-20

Den södra delen av 77:2, utmed Barsebäcksvägen kommer trädgårdstomterna att vara utan kvällssol, de höga byggnaderna kommer dels att skymma samt även att vara till stor olägenhet och intrigrityskränkande, och helt oanvändbara. Dessa fastigheter ([REDACTED]) kommer att tappa rejält i värde.

Hur ska detta kunna kompenseras eller kunna reduceras?

Hur ska bullret från flera hundra fordon och varutransporter kunna byggas bort?

Fastighetsägare som är direkt berörda måste Kommunen och Byggherren ha dialog med, och inte bara köra över dem. Takhöjden på den södra sida måste minska ner och ha takkuperna åt andra hållet inåt Centrum Bullerplank till ovan nämnda fastigheter måste också tillföras av Byggherren, för att minska den stora påverkan som den planerade verksamhet kommer att ställa till med.

Jag samtycker således inte om detaljplanen i detta utförande

*Kommentar:*

*Kommunen är medveten om att utbyggnaden innebär en annan påverkan på omgivningen i jämförelse med idag. Aktuell fastighet är belägen på en sådan plats som ligger inom tätbebyggt område där det förekommer byggnader med flera våningar och vissa förändringar i närmiljön får under sådana förhållanden förväntas. Sammantaget är bedömningen och avvägningen att bebyggelse i tre till fem våningar ger möjlighet för önskat antal bostäder och ett förstärkt centrum genom mer yta för lokaler, samtidigt som exploateringsnivå ger acceptabel påverkan på omgivningen vad gäller skugga, insyn och stadsbild.*

*I granskningshandlingarna redovisas en kompletterad bullerutredning som beräknar tre olika scenarion: nuläge 2020, trafik 2040 med uppräknad trafik och trafik 2040 med uppräknad trafik inklusive ett genomfört planförslag. Utredningen konstaterar att bullernivåerna om aktuellt planförslag genomförs eller inte är oförändrade år 2040. Utifrån denna beräkning gör kommunen en bedömning att detaljplanens genomförande inte föranleder några åtgärder från kommunens sida såsom bullerplank eller ljudisolerade fönster för omkringliggande fastighetsägare.*

*Skuggstudien som redovisas i planbeskrivningen har kompletterats och redovisar mer detaljerat påverkan på fastigheten Löddeköpinge [REDACTED]. Studien visar på en jämförelse mellan befintliga skuggförhållanden och skuggförhållanden baserade på utbyggnadsförslaget. Som ytterligare underlag redovisas skuggförhållanden för bebyggelse i 4-5 våningar, 3-4 våningar samt 2-3 våningar. Skuggstudien visar att viss påverkan sker kvällstid på fastigheten Löddeköpinge [REDACTED]. Påverkan är i stort sett densamma oavsett om bebyggelsen är 3, 4 eller 5 våningar.*

*Kommunen bedömer att denna skuggpåverkan samt eventuellt insyn från ny bebyggelse är en konsekvens av planen som är rimlig i förhållande till syftet och nyttan med detaljplanen, det vill säga att förtäta centrum med fler bostäder och förbättrat underlag för ett starkt centrum i Löddeköpinge.*

**Fastighetsägare till Löddeköpinge [REDACTED], 2021-01-18**

Vi har synpunkter angående placeringen av byggnad 77:4 som är planerad att byggas mycket nära vårt hus 90:19, ca 10 meter från vår tomtgräns. Med den planerade placeringen i direkt anslutning till vårt hus kommer det att innebära, stor insyn till vårt hus och trädgård, ökad störning genom buller, påverkan på utsikten samt skugga i trädgården. Vi motsätter oss detaljplanens placering av ett flerbostadshus i direkt anslutning till villabebyggelsen och vår fastighet. Vi anser att det skulle

## 7 (16)

innebära en stor påverkan på vår nuvarande boendemiljö och trivsel.

*Kommentar:*

*Kommunen gör bedömningen att trots närheten till befintlig bebyggelse så är förhållandena gynnsamma och påverkan bedöms som rimlig. Uppdaterade skuggstudier visar att ny bebyggelse påverkar aktuell fastighet en enstaka timme innan klockan nio på morgonen. Planförslaget reglerar bebyggelse i maximalt tre våningar i den norra delen av fastigheten i syfte att minska konsekvensen kring skugga och insyn.*

*Kommunen bedömer att denna skuggpåverkan samt eventuellt insyn från ny bebyggelse är en konsekvens av planen som är rimlig i förhållande till syftet och nyttan med detaljplanen, det vill säga att förtäta centrum med fler bostäder och förbättrat underlag för ett starkt centrum i Löddeköpinge.*

### **Brf Mandarinen, 2020-01-19**

Styrelsen för Bostadsrättsföreningen Mandarinen väljer att kommentera de svar som vi erhållit på vårt yttrande 2020-08-13 enligt följande:

Styrelsen ställer sig bakom intentionen att utveckla en ny centrummiljö och skapa en socialt viktig mötespunkt för hela Löddeköpinge. Däremot vill vi återigen understryka att liggande förslag inte nöjaktigt gör en korrekt avvägning avseende tillskapandet av en bibehållen by/villasamhälle vision. Vår uppfattning är att Barsebäcksvägen skall behålla sin karaktär och inte låta byggnadskroppen närmast öster om Mandarinen få en framskjuten placering i förhållande till såväl Mandarinen som föreslagen ny bebyggelse österut. Byggnadskroppens främre del närmast Barsebäcksvägen föreslås i huvudsak innehålla lokaler/kontor och vara indraget 2 meter från Barsebäcksvägen relativt ursprungsförslaget. Den nya bebyggelsen planeras fortsatt att ske i 3 respektive 4 plan där översta plan är indraget från väster och söder. Passagen mellan byggnaderna medför också en positiv ljuspåverkan. Som konstaterats påverkar det i viss mån ljusinsläppet positivt för våningsplan 1 och 2 men medför fortsatt stor negativ påverkan på plan 3 och 4.

Enligt vår mening är det ett arkitektoniskt felaktigt antagande att byggnaderna uppförda enligt förslaget närmast öster om Mandarinen skulle bidra till att tillskapa en genomtänkt by/villakaraktär. I byggnaderna närmast öster om Mandarinen föreslås av bullerskäl lägenheternas sovrum förläggas i den norra delen av byggnaden. Enligt vår uppfattning visar detta på en medvetenhet att bullerbesvären kommer att öka och medföra negativt påverkande störningar för boende närmast Barsebäcksvägen. Förslaget borde, enligt vår mening, i stället spegla en ambition om att nyproduktionen placeras indraget norrut för att minska buller. Någon egentlig ansträngning och handlingsplan att reducera såväl trafikintensitet som bullerstörningar på Barsebäcksvägen saknas fortsatt. Antagandet att trafikintensiteten skall förutsättas öka med 50 % till 2040 utgör en bekräftelse.

Vi kan konstatera att kommunens avsikt med breddning av vägen i nuläget är att gång- och cykelväg utanför Mandarinen skall skapa bättre förutsättningar för att ta hand om en ökad intensitet. Skrivningen antyder att en bakomliggande diskussion framledes kan komma att ändra förutsättningarna även om kommunen inte avser att verka för att busshållplatserna flyttas just nu. Vi är fortsatt oroade över att ut- och infart till Centrumvägen kraftigt kommer att försvåras och innebära en ökad risk för olyckor. Mer tydliga åtgärder för att underlätta trafikflödet saknas. Vi förutsätter att planhandlingarna felaktigt beskriver vår norra entré. Förslaget till detaljplan anger att befintliga parkeringar och infart inte påverkas. I förslaget är ingången i muren inritad i nordvästra hörnet längst till vänster vilket inte stämmer med nuläget. Om detaljplanen, mot förmodan, är korrekt förutsätter det ytterligare diskussioner.

Fråga har också ställts till kommunens handläggare hur en lösning av de 60 kvadratmeter av Mandarinens södra tomtedel som planeras tas i anspråk kan se ut.

Stadgarna i föreningen förestavar att en extra föreningsstämma måste hållas för att besluta hur vi ställer oss till en inlösen/reglering när mark/tomtförändringar skall avgöras.

*Kommentar:*

*Avseende föreslagen byggnad öster om Mandarinen anser kommunen att genomförda justeringar av denna ger en påtaglig förbättring kring påverkan på Brf Mandarinens östra fasad. Kommunen har gjort en avvägning mellan påverkan på Brf Mandarinen och möjligheten att tillskapa en bra och ändamålsenlig byggnad. Med hänsyn till den intention som finns kring förtätning av Löddeköpinge centrum anser kommunen att den påverkan som trots allt sker är liten och får anses rimlig för de boende i Brf Mandarinen.*

*Kommunens intention är inte att skapa en miljö av by/villakarakter i Löddeköpinge centrum. I stället uttrycks det såväl i planhandlingarna som i kommunens förtätningsstrategi att det är småstadens karakter som eftersträvas. Bebyggelse i tre våningar med en indragen fjärde våning anser kommunen vara i linje med denna intention.*

*I granskningshandlingarna redovisas en kompletterad bullerutredning som beräknar tre olika scenarion: nuläge 2020, trafik 2040 med uppräknad trafik och trafik 2040 med uppräknad trafik inklusive ett genomfört planförslag. Utredningen konstaterar att bullernivåerna om aktuellt planförslag genomförs eller inte är oförändrade år 2040. Planlösningar i föreslagna byggnader behöver förhålla sig till de riktvärden som gäller för buller och uttrycks i gällande förordning. Därav en planbestämmelse som säkerställer detta.*

*Nya trafikräkningar och en uppdaterad trafikutredning har tagits fram som visar på nuvarande flöden längs Centrumvägen är 1700 fordon per dygn (sträckan mellan Barsebäcksvägen fram till infarten till parkeringen). Bedömd trafikökning på sträckan är 100 fordon per dygn, det vill säga en ökning från cirka 1700 till cirka 1800 fordon per dygn. Kommunen bedömer denna ökning som marginell i sammanhanget och att inga särskilda åtgärder krävs med anledning av denna ökning.*

*Det finns i detta läge inga planer från kommunen eller Region Skåne kring förändringar av busshållplatsers läge. Förslaget med en förändrad sektion längs Barsebäcksvägen söder om Brf Mandarinen syftar till att skapa en bättre helhetslösning med prioritet för gående längs vägens norra del.*

*Illustrationsplan har setts över avseende ingång till Brf Mandarinen från norr.*

#### **Fastighetsägare till Löddeköpinge [REDACTED], 2021-01-20**

Mina synpunkter gäller främst kvarter E som gränsar mot Barsebäcksvägen.

Jag bor mittemot Löddeköpings centrum på [REDACTED] (fd [REDACTED])

Jag anser att max 3 våningar ska byggas längs Barsebäcksvägen, då det stör stadsbilden, ev högre bebyggelse får ske längre in i centrum så att det syns mindre när man kommer gående/körande längs Barsebäcksvägen. I det förslag som ligger försöker man komma runt att man vill bygga sex våningar genom att göra enormt stora takkupor i två våningar, så att husen i praktiken blir sex våningar istället för fyra som anges i detaljplanen. Nockhöjden blir nästan 18 m vilket är helt oacceptabelt. När jag sökte bygglov för mitt hus hösten 2018 så fick jag max bygga en våning med 28 graders taklutning för att det skulle smälta in med övrig bebyggelse, jag fick inte ens bygga ett 1,5 våningshus! Nu ska man bygga sex våningar rakt över gatan. Hur kan detta vara möjligt! Kvarter E måste ha lägre taklutning och inga takkupor mot Barsebäcksvägen kan accepteras! Detta påverkar omgivande fastigheter otroligt mycket dels genom att de kan titta rakt in i våra trädgårdar och hus, vilket är väldigt integritetskränkande. Detta kommer även påverka värdet på våra fastigheter negativt.



## 9 (16)

Vidare påverkas min fastighet av att kvällssolen kommer att försvinna på min uteplats och ljusinsläppet i kök och vardagsrum, som jag har maj-juli månad. Hur planarkitekt Joacim Dahlberg kan skriva i samrådsredogörelsen att man tagit fram solstudier som visar att det inte kommer bli minskad kvällssol någon del av året är totalt felaktigt! Jag har fotobevis som inte går att bifoga i denna Etjänst då man inte kan bifoga sådana filer. Vem har beställt/köpt denna prefabricerade utredning! Jag emotsätter mig takterrassen på kvarter E på hörnan barsebäcksvägen/odalvägen då de boende där kommer att titta rakt in i mitt hus och trädgård.

Detta nya centrum medför mer trafik och buller på en redan trafikerad gata, vilket föranleder åtgärder för ett trivsamt centrum i byn. Vidare bör träd planteras på den södra sidan av Barsebäcksvägen för att begränsa insynen från dessa höghus. Under själva byggtiden måste trafik och buller begränsas då de boende kommer att påverkas under flera års tid.

### *Kommentar:*

*Kommunen är medveten om att utbyggnaden innebär en annan påverkan på omgivningen i jämförelse med idag. Aktuell fastighet är belägen på en sådan plats som ligger inom tätbebyggt område där det förekommer byggnader med flera våningar och vissa förändringar i närmiljön får under sådana förhållanden förväntas. Sammantaget är bedömningen och avvägningen att bebyggelsen ger möjlighet för önskat antal bostäder och ett förstärkt centrum genom mer yta för lokaler, samtidigt som exploateringsnivå ger acceptabel påverkan på omgivningen vad gäller skugga, insyn och stadsbild.*

*Planförslaget är i linje med kommunens övergripande planering, vilket motiverar bebyggelse enligt utbyggnadsförslaget. Påverkan på stadsbild redovisas med fotomontage i planbeskrivningen. Aktuell fastighet är belägen i ett sammanhang med omkringliggande villor i form av enfamiljshus vilket regleras i gällande detaljplan för området.*

*Skuggstudien som redovisas i planbeskrivningen har kompletterats och redovisar mer detaljerat påverkan på aktuell fastighet. Denna uppdaterade skuggstudie finns bifogad planhandlingarna. Studien visar på en jämförelse mellan befintliga skuggförhållanden och skuggförhållanden baserade på utbyggnadsförslaget. Som ytterligare underlag redovisas skuggförhållanden för bebyggelse i 4-5 våningar, 3-4 våningar samt 2-3 våningar. Skuggstudien visar att påverkan sker kvällstid under juni månad på fastigheten. Påverkan är densamma oavsett om bebyggelsen är 3, 4 eller 5 våningar. Övriga delar av året sker ingen påverkan på grund av utbyggnadsförslaget. Framst är det befintliga träd på grannfastigheten i väster som skuggar Löddeköpinge [REDACTED].*

*Kommunen anser att denna skuggpåverkan samt eventuellt insyn från ny bebyggelse är en konsekvens av planen som är rimlig i förhållande till syftet och nyttan med detaljplanen, det vill säga att förtäta centrum med fler bostäder och förbättrat underlag för ett starkt centrum i Löddeköpinge. Trafikökningen till följd av utbyggnaden bedöms som måttlig i förhållande till dagens trafikflöden, vilket beskrivs i planhandlingarna samt tillhörande trafikutredning. Under byggtiden kommer störningar hanteras enligt särskilda regelverk för att undvika onödig störning för omgivningen.*

*Utrymme saknas längs Barsebäcksvägen för nyplantering av träd. Kommunen bedömer även att träd längs Barsebäcksvägens södra sida kan ge negativ skuggpåverkan på fastigheter söder om vägen.*

### **Fastighetsägare till Löddeköpinge [REDACTED], 2020-01-21**

Det är med stor besvikelse som jag, i egenskap av fastighetsägare i anslutning till den tänkta exploateringen, har mottagit samrådsredogörelsen angående Detaljplan för Löddeköpinge 77:2 mfl.

## 10 (16)

Under detaljplanens framtagande och behandling har ett flertal synpunkter inkommit (både skriftligt och vid det öppna mötet) från boende i närområdet, människor som kommer att påverkas avsevärt av de betydande förändringar i boendemiljön som kommunen planerar. Det är därför väldigt tråkigt att se att i princip inga av dessa synpunkter tagits i beaktande. Kommunen väljer istället att utan hänsyn till högst relevanta farhågor gällande ökad trafikbelastning, buller och ändrad karaktär i byn driva planprocessen vidare oförändrat. De synpunkter som fått gehör i samrådsredogörelsen är i stort sett endast teknikaliteter vilka har väldigt lite att göra med de omfattande och substantiella invändningar mot planen som framkommit från de närboende.

Som ägare till närliggande fastighet, och därmed klart påverkad av den byggnation som planeras, vill jag upprepa mina invändningar avseende följande aspekter på detaljplanen:

Trafikbelastning.

Kommunen har bedömt den uppskattade trafikökningen på Barsebäcksvägen som "rimlig". Jag betvivlar att någon av de i utredningen inblandade bor på Barsebäcksvägen? Trafikbelastningen är redan nu mycket hög, inga farthinder finns och inga andra trafikdämpande åtgärder har vidtagits. Det är tydligt att kommunen välkomnar affärer och andra företag till detaljplanområdet, och ju mer framgångsrik denna strategi är desto mer kommer naturligtvis trafiken att öka, med stor risk till nivåer över de som nuvarande beräkningar inkluderar.

Buller.

Se under ovanstående punkt. Mer trafik innebär ofrånkomligen tyvärr även högre bullernivåer.

Förändring av byns karaktär.

Som svar till en av synpunktslämnarna skriver kommunen att detaljplanen är framtagen "för att skapa en trivsam helhetsmiljö i och runt Lödde centrum". Det är uppenbart att kommunledningens bild av 'trivsam helhetsmiljö' tyvärr skiljer sig från den hos de boende i området. Detta är väldigt tråkigt och signalerar en brist på respekt för kommuninvånarna. Återigen betvivlar jag att någon av de som varit inblandade i framtagandet av detaljplanen är bosatta i området idag.

Utöver detta vill jag starkt ifrågasätta den bedömning som gjorts av skuggeffekterna av byggnaderna på min fastighet. Nedanstående bild från detaljplanen är för mig svår att tolka på något annat sätt än att den tänkta byggnationen kommer att ge skugga inte bara över hela min trädgård, utan även över intilliggande park och gator och orsaka betydande minskning av solljuset i området, till skillnad från det som angetts, dvs att enbart redan befintliga byggnader orsakar skuggeffekter.

Avslutningsvis vill jag med anledning av ovanstående ställa följande frågor till ansvariga handläggare på Kävlings kommun:

- Vilken är meningen med samrådsprocessen om de beslutsfattande inte har för avsikt att överhuvudtaget ta hänsyn till berörda invånarens synpunkter?
- Har vi som närboende alls några möjligheter att påverka vår situation och den pågående processen, och i så fall på vilket sätt?

*Kommentar:*

*Kommunen tar stöd av sitt resonemang i den utförda trafikutredningen. Ombyggnationen av Lödde C kommer att generera ny trafik och dessa nya fordonsrörelser bedöms vara en acceptabel trafikökning. Längs Barsebäcksvägen, i höjd med centrumanläggningen, föreslås en ombyggnad av gatan mellan Centrumvägen och Odalvägen. Denna ombyggnad kommer att ändra såväl karaktär som funktioner längs denna del av gatan. Gatan föreslås utformas som en upphöjd köryta som utförs genomgående från Barsebäcksvägen södra sida fram till nya bebyggelsekvarter. Intentionen är att tillskapa en trafiksäker yta med prioritering för gående- och cyklister samtidigt som ytan närmast bebyggelsen utformas som en bred gångyta med plats för uteserveringar.*

*Utifrån kompletterad bullerutredning gör kommunen bedömningen av ökningen av buller endast är marginell till följd av föreslagen utbyggnad. Detta redogörs för i planbeskrivningen. Kommunen anser att föreslagen utbyggnad har goda förutsättningar att skapa en trivsamt helhetsmiljö.*

*Detaljplanens genomförande kommer att medföra viss skuggning av de närliggande fastigheterna vid vissa tidpunkter under dygnet, för aktuell fastighet under sen eftermiddag/kväll. Kommunen bedömer att denna olägenhet för fastighetsägarna är acceptabelt med tanke på planområdets centrala läge i Löddeköpinge och det motstående intresset av att exploatera området.*

*Kommunen anser att ett flertal justeringar har gjorts av planhandlingarna. Dels har kommenterade sakfel rättats, dels har justeringar gjorts utifrån inkomna synpunkter från både myndigheter och privatpersoner. Samtidigt bedömer kommunen utifrån flera yttranden kring till exempel exploateringsnivå och trafik att samhällsnyttan för hela Löddeköpinge överväger dess konsekvenser. Dessa konsekvenser har förtydligats genom kompletterande utredningar, till exempel trafik och buller. För bostäder direkt väster om utbyggnadsförslaget har konsekvenserna bedömts vara sådana att planförslaget har ritats om i denna del. I detta sammanhang ska också kommenteras att det finns ett stort antal människor i Löddeköpinge som uttrycker uppskattning för förslaget. Detta framgår dock inte i kommunens redovisning då dessa kommentarer inte skickas in som formella yttranden.*

*Möjligheten att påverka huvuddragen i områdets utformning är under den pågående detaljplaneprocessen. Om en fastighetsägare inte får sina synpunkter tillgodosedda under processens gång kommer det finnas en möjlighet att överklaga detaljplanen efter kommunens beslut om antagande. Information om detta kommer att skickas ut till berörda fastighetsägare.*

### **Fastighetsägare till Löddeköpinge [REDACTED], 2021-01-21**

I Samrådsredogörelsen menar kommunen att man bemött mina synpunkter på detaljplaneförslaget. Jag anser inte att mina synpunkter blivit beaktade på ett sådant sätt att jag känner mig nöjd.

Under samrådet framförde jag att man måste beakta bullerpåverkan av den ökade trafiken även utanför planområdet. Jag påtalade att bullersituationen idag periodvis är oacceptabel på de fastigheter längs med Barsebäcksvägen där byggnaderna ligger närmre vägen än på fastigheterna närmre centrum. Jag noterar att man i planbeskrivningen som nu är föremål för granskning har låtit komplettera bullerutredningen med beräkningar av ytterligare några fastigheter längs med Barsebäcksvägen. Bostäderna på dessa fastigheter ligger dock längre från vägen än byggnaderna som är mest utsatta längs Barsebäcksvägen. Kompletteringen av utredningen borde ha fokuserats på de mest utsatta fastigheterna!

Planbeskrivningen ger sken av att bullerutredningen har baserats på 2020 års trafikflöde. Av bullerutredningen framgår att man använt sig av trafikmätningar som finns redovisade i en utredning från 2013. Det är oklart hur långt innan 2013 trafikmätningarna genomfördes och av bullerutredningen framgår inte tydligt om man räknat upp trafikflödet till 2020. Dessutom är det osannolikt att man tagit höjd för den påtagliga trafikökning som uppstod när hastighetsbegränsningen på Landskronavägen ändrades till 30 km/h. Det finns med andra ord en rad frågetecken kring beräkningsunderlagen bakom bullerutredningen. I bemötandet från kommunen bagatelliserar man bullerproblemet. Man talar om marginellt höjda decibelvärden. I utredningens kompletterande delar framgår att beräkningarna pekar på nulägesvärden kring 62-63 dB (ekvivalent). När den beräknade bullernivån ligger kring dessa nivåer kan man inte tala om marginella höjningar, varje utökning av bullret leder då till hälsorisker!

## 12 (16)

Jag har som boende vid [REDACTED] ofrivilligt kommit att intressera mig alltmer för buller och hur det påverkar oss som individer. Jag har genomfört mätningar under längre tider (med kalibrerade kvalitetsinstrument) och kan konstatera att de beräknade nulägesnivåerna på bullret understiger verkligheten. Under rusningstid (när pandemin inte dämpat trafikflödet) ligger det faktiska ekvivalenta värdet över 65 dB. Topparna ligger vida över 80 dB och orsakas ofta av Skånetrafikens bussar och annan tung trafik.

Politikerna i Kävlinge kommun måste på allvar fundera på om man anser att bullernivåer över 65 dB är förenligt med en god boendemiljö! Att anta en detaljplan som ytterligare spär på bullret är oförsäkrat mot de som bor i de utsatta områdena. I detaljplanearbetet måste åtgärder för att komma tillrätta med trafikbullret tas med!

### *Kommentar:*

*I granskningshandlingarna redovisas en kompletterad bullerutredning som beräknar tre olika scenarion: nuläge 2020, trafik 2040 med uppräknad trafik och trafik 2040 med uppräknad trafik inklusive ett genomfört planförslag. Utredningen konstaterar att bullernivåerna om aktuellt planförslag genomförs eller inte är oförändrade år 2040. Utifrån denna beräkning gör kommunen en bedömning att detaljplanens genomförande inte föranleder några åtgärder från kommunens sida såsom bullerplank eller ljudisolerade fönster för omkringliggande fastighetsägare.*

*Kommunen har genomfört en kommunövergripande bullerkartläggning (fristående och inte direkt kopplat till aktuellt ärende) för att skapa ett helhetsperspektiv om situationen. Detta underlag ska analyseras och jobbas vidare med under årets gång. Inom ramen för detaljplanen ingår inte att ta ett helhetsperspektiv av en trafikbelastad väg, i detta fall Barsebäcksvägen.*

*Bullerutredningen har utgått från tillgängliga mätningar och räknat upp dessa enligt Trafikverkets uppräkningsstal (EVA), vilket är normalt tillvägagångssätt.*

## **Malmö Airport, 2020-12-22**

Malmö Airport har inget att anmärka på förslag till detaljplan för Löddeköpinge 77:2.

## **ICA Supermarket, 2021-01-22**

Vi driver Ica Supermarket i Löddeköpinge idag. Har även skickat in synpunkter när det var samråd så vi tar bara det viktigaste som vi tycker. Syftet att pröva lämplighet för/med Centrum funktion. Det är lämpligt att ha underjordiskt garage för de boende men absolut inte för verksamheter som bedriver handel. Finns inte tillräckligt med parkeringsplatser på markplan blir det automatiskt inte lämpligt att ha handel i området. Utan då får man nog tänka om att bara ha det som boende och eventuellt ha verksamheter med tjänster som inte är lika beroende av parkeringar intill sina verksamheter. Samtidigt tycker vi att det måste bli rätt från början om man gör så här stora förändringar i samhället, att det är något som tillför samhället och inte tvärtom. Med detta menar vi att det måste finnas en helhet som kommer fungera nu och i framtiden och då ska det finnas livsmedel m.m på plats. Om det ska vara hållbart för en livsmedelsbutik idag och i framtiden så måste det finnas ett antal (20-50) parkeringsplatser på markplan i direkt anslutning till butiken. Annars är det inte hållbart med tanke på att det finns hur mycket parkeringsplatser som helst på Center Syd. För det är inte bara boende i direkt anslutning som detta centrum ska finnas till för utan alla andra också. Det är direkt avgörande för all handel som ska bedrivas här.

Vårt förslag är att lägga parkering på markplan där huskropp D ska byggas. Blir en naturlig del av parkeringen som kommer finnas kvar som tillhör bostadsföreningen Mandarinen. Där kan man göra en naturlig delning om vad som tillhör Mandarinen och vilket som är offentliga parkeringsplatser. Infart/utfart Barsebäcksvägen och den kan även ha som man kör förbi Mandarinens parkeringsplats så man kommer ut på Centrumvägen.

## 13 (16)

Nästa viktiga punkt för en livsmedelsbutik är att den ska ligga synlig och lättillgänglig. Då blir det naturliga placeringen av butiken i byggnaden E utmed Barsebäcksvägen och intill parkeringen som är placerad vid D. Vi förstår att man vill bygga så mycket som möjligt men vi tror att man måste bestämma sig om man bara ska bygga boende eller om man även vill ha handel där. Vi tror stenhårt på detta förslag som vi lade fram här. Som vi är placerade på ritningen idag är det inte hållbart. Ligger längst bort med parkeringar under mark. Även livsfarligt placerad lastbrygga som lastbilar med släp ska backa till samtidigt som skolbussen stannar och släpper av eleverna på andra sidan vägen. Det kommer att skapa stora problem. Sen är det som vi sade tidigare (i samråd) att det är oerhört viktigt att det byggs lägenheter i Löddeköpinge inne i Centrum. På det sättet kan vi få ett mer levande center inne i Löddeköpinge.

*Kommentar:*

*Detaljplanen möjliggör för underjordiska parkeringsgarage. Det är sedan upp till fastighetsägaren att bestämma vad som ska byggas och vem som kan använda sig av parkeringsplatserna.*

*En viktig intention från såväl kommunen som exploatören är att tillskapa ett fungerande centrum genom blandade stadskvarter med gånggator och torg. För att uppnå denna intention anser kommunen att underjordisk parkering är att föredra för huvuddelen av parkeringsbehovet i området. Därutöver möjliggörs för besöksparkering på mark längs gator och på parkeringsytor med infart från Centrumvägen i väster.*

*Detaljplanen möjliggör för livsmedelshandel i flera av kvarteren. Det är upp till fastighetsägaren att bestämma vilka verksamheter som ska finnas i området och var dessa ska lokaliseras.*

*Enligt framtagen trafikutredning är förslaget läge för inlastning och angöring för skolbussar väl placerat i det fall det ska finnas en livsmedelsbutik i det föreslagna läget.*

### **Boende Brf Druvan, 2021-01-22**

Undertecknade står fast vid tidigare synpunkter som lämnats den 12/8 2020.

Vad vi kan konstatera så har kommunen lyssnat dåligt till de synpunkter som inkommit. Vissa fakta redovisas tämligen ingående medan andra hänvisas till fastighetsägaren vilket i många fall inte är tillfredställande. Exempelvis så talas det ingenting om de konsekvenser som rivning av befintliga byggnader och uppförande av den planerade bebyggelsen har på miljön för boende och affärsidkare. Det tycks vara väldigt ansvarslost av kommunen att inte väga in detta i sitt beslut att förändra detaljplanen. Byggplatsen är omringad av bebyggelse och stora störningar kommer att uppstå och inget av dessa problem har noterats. Hur kan det vara möjligt att vi ska ha synpunkter på detaljplanen när sådan viktig information saknas. Allt detta skjuter man över på fastighetsägaren (Löddekärnan med dess bolag)

Ni skriver att intentionen med detaljplanen är att all service inom området ska kunna finnas kvar och utvecklas i nya lokaler. Ni måste i detaljplanen kunna styra var viss service ska finnas. Ta exempelvis ICA som har specifika krav på fortsatt handel. Denna fråga lämnas vidare till fastighetsägaren samtidigt som ni planerar för att ändra Centrumvägen för just detta ändamål. Ingen verksamhet kommer att kunna överleva under rivning och återuppbyggnad, vilket innebär att vi blir hänvisade till Center Syd. Byggröran på Lödde Center kommer att skrämja bort kunder.

Ni skriver också att köpeavtal för delar av Löddeköpinge 5:186 och Löddeköpinge 77:4 förutsättes tecknas mellan kommunen och fastighetsägaren. Vilken fastighetsägare är det som gäller? Har lagenlig upphandling skett och hur har den gått till? Varför skall dessa två fastigheter dras in i detaljplanen?

Ni skriver att underjordiska garage ska vara öppna dygnet runt för att minska köbildning. Mig veterligt låter ingen garageägare dörren vara öppna för alla dygnet runt. Tänk på säkerheten!

## 14 (16)

Samnyttjande i parkeringsgaraget mellan boende och besökare till affärer och service föreslås. Hur ska det gå till? Antigen har man en specifik parkeringsplats och betalar för den eller så gäller parkeringsbiljett för övriga platser.

Detaljplanen utmynnar i ett förslag att skapa en traditionell stadsmiljö. Löddeköpinge är en landortsby som ingalunda saknar mark för bostadsbyggande. Bygg bostäder på plats där Folketshuset ligger idag och se hur det kommer att bli i stället för att ändra Löddeköpinge City.

*Kommentar:*

*Generellt gäller att en detaljplan genom sin plankarta med planbestämmelser ger möjligheter för olika användning av området att uppföra till exempel byggnader. Kommunen reglerar genom detaljplanen vilka användningar som är möjliga inom planområdet samt vilka begränsningar som gäller för till exempel byggnaders placering och utformning. Innanför de ramar som detaljplanen ger kan fastighetsägaren sedan själv välja hur och var olika former av service kan lokaliseras. I detta fall ger detaljplanen möjlighet till service/handel i samtliga kvarter genom planbestämmelsen C.*

*Avseende genomförandet av detaljplanen med exempelvis rivning och nybyggnation hanteras det inte i detaljplanen utan följer de regelverk som finns kring detta längre fram i utbyggnadsprocessen. Över lag är störningar i samband med byggnadsarbete en normal konsekvens där utgångspunkten från såväl kommun som exploatör är att dessa ska minimeras och följa gällande regelverk.*

*Försäljningen av delar av fastigheterna Löddeköpinge 5:186 och Löddeköpinge 77:4 kommer att ske lagenligt. Anledningen till att de fastigheterna är med i detaljplanen är dels för att kommunen ser ytan norr om Centrumvägen som lämplig att bebygga och att detta är i linje med intentionen om att ersätta befintliga parkeringsytor med bostäder och service. Dels för att säkerställa en bra helhetsmiljö längs hela Centrumvägen som även omfattar en trygg väg mellan skolbussangöring och skola.*

*Det finns olika lösningar för att få till ett fungerande samnyttjande av parkeringsplatser. Exakt vilka lösningar som kommer att väljas är en fråga som hanteras i senare skeden om och när detta blir aktuellt.*

*Bostäder planeras i anslutning till Folkets park. Kommunen har under 2021 påbörjat detaljplanearbete inför denna utbyggnad.*

## Samlad bedömning

Granskningen har visat att följande aspekter behöver ses över. Ändringarna som görs i planen efter granskning bedöms inte vara en väsentlig ändring enligt 5 kap 25 § PBL. Planhandlingarna kompletteras och ändras i punktform enligt följande:

### Plankarta

- Ett antal planbestämmelserna omformuleras så att det överensstämmer med Boverkets allmänna råd om planbestämmelser för detaljplan (2014:5)
- Markreservat (u-område) har angetts som en administrativ bestämmelse.
- Bestämmelsen g1 har förtydligats avseende gemensamhetsanläggning.
- e-bestämmelse om största byggnadsyta har kompletterats i planbestämmelserna. Fanns tidigare endast med på själva plankartan.

## 15 (16)

- Tidigare angiven prickmark söder om kvarter F har bytts ut till plusmark för att möjliggöra skärmtak med mera för till exempel uteserveringar.
- Bestämmelse om högsta byggnadshöjd i kvarter F har sänkts för att stämma överens med höjder i övriga kvarteret. Exploateringsnivå och våningsantal är fortsatt desamma.
- Bestämmelse om lägsta golvhöjd har förtydligats genom att undanta husens huvudentréer. Detta för att underlätta tillgängligheten till entréerna.
- Förtydligande har gjorts för att möjliggöra att takkupor, frontespiser och hisschakt får byggas utöver angiven byggnadshöjd. Dock till en maximal utbredning av en tredjedel av fasadens längd.
- Bestämmelse om huvudentréer har kompletterats med att entréer ska utföras indraget från gata. Syftet är att motverka att entréporter slår ut över allmän platsmark och försvårar tillgängligheten.
- Bestämmelsen f10 om indragen takvåning har förtydligats med att indraget ska ske mot gatan.
- Bestämmelsen e1 är borttagen för den södra delen i kvarter A.
- Tillagd bestämmelse e2 i kvarter B, C, D och E om att byggnadens bottenvåning ska användas för centrumverksamhet.

## Planbeskrivning

- Planbeskrivningen har reviderats med förtydligande beskrivningar utifrån de justeringar på plankartan som beskrivs ovan.
- Tillagd upplysning om att höjdfordon saknas i Kävlinge kommun.

## Namnlista

Följande har under samrådet inkommit med synpunkter som ej tillgodosetts:

- Fastighetsägare till Löddeköpinge [REDACTED].
- Boende i Löddeköpinge [REDACTED].
- Fastighetsägare till Löddeköpinge [REDACTED].
- Fastighetsägare Löddeköpinge [REDACTED] och [REDACTED].
- Boende Brf Druvan.
- Fastighetsägare till Löddeköpinge [REDACTED].
- Fastighetsägare till Löddeköpinge [REDACTED].
- Boende Brf Mandarinen.
- Fastighetsägare Löddeköpinge [REDACTED].
- Fastighetsägare Löddeköpinge [REDACTED].

Följande har under granskningen inkommit med synpunkter som ej tillgodosetts:

- Fastighetsägare till Löddeköpinge [REDACTED]
- Fastighetsägare till Löddeköpinge [REDACTED]

16 (16)

- Boende Brf Mandarinen
- Fastighetsägare till Löddeköpinge [REDACTED]
- Fastighetsägare till Löddeköpinge [REDACTED]
- Fastighetsägare till Löddeköpinge [REDACTED]
- ICA Supermarket
- Boende Brf Druvan

### Överklagandeanvisning

Följande sakägare har under samrådet/granskningen inkommit med synpunkter som ej tillgodosetts:

- Fastighetsägare till Löddeköpinge [REDACTED]
- Fastighetsägare till Löddeköpinge [REDACTED]
- Fastighetsägare Löddeköpinge [REDACTED] och [REDACTED]
- Boende i Löddeköpinge [REDACTED]
- Fastighetsägare till Löddeköpinge [REDACTED]
- Fastighetsägare till Löddeköpinge [REDACTED]
- Fastighetsägare till Löddeköpinge [REDACTED]
- Fastighetsägare Löddeköpinge [REDACTED]
- Fastighetsägare Löddeköpinge [REDACTED]
- ICA Supermarket
- Boende Brf Druvan
- Brf Mandarinen

### Medverkande tjänstepersoner

Granskningsutlåtandet har upprättats av planarkitekt Joacim Dahlberg.

Joacim Dahlberg  
Planarkitekt