

Samrådsredogörelse

ÖP 2040

Översiktsplan för Kävlinge kommun



Innehåll

Kävlinge kommun översiktsplan 2040.....	4
Samrådsaktiviteter	4
Översiktsplanens upplägg.....	5
Samrådsredogörelsens struktur och upplägg.....	6
Översiktlig beskrivning av genomförda revideringar	6
Exploatering av åkermark	6
Utbyggnadsområden	6
Bebyggelsekomplettering Lyckehusen	7
Cykelinfrastruktur.....	7
Tillgång till vattendrag och passager	7
Inkomna yttranden	7
Statliga och regionala myndigheter	8
Kommuner.....	8
Politiska partier	8
Berörda företag.....	8
Föreningar och intresseorganisationer	8
Yttranden.....	9
Statliga och regionala myndigheter	9
Kommuner.....	37
Politiska partier	42
Berörda företag	53
Föreningar och intresseorganisationer.....	69
Privatpersoner	86
KÄVLINGE	86
INTERAKTIV KARTA KÄVLINGE	89
FURULUND OCH LACKALÄNGA BY	95
INTERAKTIV KARTA FURULUND OCH LACKALÄNGA BY	102
LÖDDEKÖPINGE OCH HÖG	108
INTERAKTIV KARTA LÖDDEKÖPINGE OCH HÖG	121
DÖSJEBRO	134
INTERAKTIV KARTA DÖSJEBRO	141
HOFTERUP, ÅLSTORP OCH HENEKLSTORP	143
INTERAKTIV KARTA HOFTERUP, ÅLSTORP OCH HENKELSTORP	156
BARSEBÄCKSHAMN OCH BARSEBÄCKS BY	160
INTERAKTIV KARTA BARSEBÄCKSHAMN OCH BARSEBÄCKS BY	168

LANDSBYGDEN OCH MINDRE BYAR.....	178
INTERAKTIV KARTA LANDSBYGDEN OCH MINDRE BYAR.....	184
GENERELLA OCH ÖVERGRIPANDE SYNPUNKTER.....	185
INTERAKTIV KARTA GENERELLA OCH ÖVERGRIPANDE SYNPUNKTER	191

Kävlinge kommun översiktsplan 2040

Kommunstyrelsen fattade i januari 2019 beslut om att ta fram en ny översiktsplan för Kävlinge kommun. Mellan den 10 maj och 10 augusti 2021 har planförslaget varit ute på samråd. Efter samrådet har planförslaget reviderats inför granskningsskedet som genomförs 4 februari - 4 april 2022. Kommunfullmäktige planerar att anta översiktsplanen till sommaren 2022.

Samrådsförslaget skickades ut till totalt 162 remissinstanser. Mottagare av remissen var bland annat statliga och regionala myndigheter, politiska partier, kommunerna i MalmöLundregionen, företag samt föreningar och intresseorganisationer. Planförslaget fanns tillgängligt på kommunens hemsida som nedladdningsbar PDF och som interaktiv karttjänst. Fysiska exemplar av samrådsförslaget var tillgängliga på Kävlinge kommunhus samt på biblioteken i Kävlinge och Löddeköpinge. Information om samrådet för ÖP 2040 annonserades i kommundidningen samt på kommunens plattformar för sociala medier. Informationsplanscher var uppsatta i centrala Kävlinge, Lödde centrum och på Center syd. Informationsfilmer var tillgängliga på kommunens hemsida.

Synpunkter kunde lämnas in via e-post, post och i det interaktiva kartverket via länken <http://www.kavlinge.se/oversiktsplan2040> under fliken "Tyck till!" kunde besökare lämna synpunkter direkt i kartan. Inlämnade synpunkter har varit tillgängliga under fliken "Läs andras kommentarer". I den interaktiva kartan var det även möjligt för besökare att se föreslagen markanvändning, samt den planerade utvecklingen för allmänna intressen och riksintressen.

Samrådsaktiviteter

På grund av coronapandemin och under samrådet rådande restriktioner genomfördes en majoritet av samrådsmötena digitalt. Dessa möten anordnades av politiker och tjänstepersoner den 27 maj, 9 juni och 15 juni. Utöver en presentation av planförslaget besvarades frågor som deltagarna kunde ställa via mötets chattfunktion. Under mötestillfällena kom det sammanlagt in 21 frågor, där en majoritet berörde föreslagen utbyggnad i Hofterup och Ålstorp. Perspektiv som deltagarna förde fram var bland annat bevarande av gröna värden och kopplingar, tillgång till samhällsservice samt förväntad utveckling av trafiken i områdena. Efter respektive möte besvarades och sammanställdes inkomna frågor och tillgängliggjordes på kommunens hemsida.

Utöver digitala samrådsmöten har politiker och tjänstemän den 27 och 31 maj samt den 9, 15 och 21 juni bemannat utomhusutställningarna för ÖP 2040 vid Unionstorget i Kävlinge, utanför Lödde centrum i Löddeköpinge och vid stationsområdena i Furulund och Dösjebro. Förbipasserande kunde vid dessa tillfällen ställa frågor och diskutera planförslaget. Utställningen bemannades under det första tillfället mellan 13.00-17.00. För att möjliggöra för fler att besöka utställningen ändrades tiden till 15.00-18.00. Utomhusutställningarna besöktes av cirka 90 personer. En utställningsskylt har funnits tillgänglig under hela samrådsperioden med övergripande information om ÖP 2040, samt en beskrivning av strategierna i respektive tätort med tillhörande mark- och vattenanvändningskarta.

Att nå ut med information om ÖP 2040 till gruppen barn- och unga har varit prioriterat för Kävlinge kommun. Två fysiska samrådsmöten har genomförts med elevråden på Korsbackaskolan i Kävlinge och Tolvåkersskolan i Löddeköpinge. Mötenas hölls av två tjänstepersoner den 2 juni och 4 juni. Planförslaget presenterades och därefter blev eleverna indelade i mindre grupper för att diskutera följande frågor:

- Vad behöver du för att trivas i din vardag?
- Hur tycker du att Kävlinge ska vara år 2040?
- Håller du med om det som står i Översiktsplan 2040, Varför/Varför inte?

Synpunkter som lyftes fram berörde bland annat behovet av fler matbutiker och ett större utbud av affärer i Kävlinge och Furulund. Eleverna beskrev att de skulle önska fler platser att uppehålla sig vid

och umgås på och förslag gavs på att utveckla och tillföra fler grillplatser/mötesplatser i anslutning till Kävlungeån. De lyfte även behovet av fler aktivitetsparker och idrottsplatser. Tillgången till natur- och grönområden beskrevs av flera som viktigt. Bevarande och utvecklande av fler grönytor och parker efterfrågades i Löddeköpinge. Behov av fungerande belysning togs upp i förhållande till upplevd trygghet samt utifrån ett cykelperspektiv inom och mellan tätorterna. Eleverna efterfrågade även en utbyggd och högre frekvens av kollektivtrafik. Samrådsmötena gav värdefull kunskap för kommunens fortsatta arbete, både utifrån vad eleverna upplever för behov idag och hur de ser på den framtida utvecklingen av Kävlunge kommun. Sammanfattningar av samråden med elevråden finns i sin helhet under rubriken *inkomna yttranden - föreningar och intresseorganisationer*.

Riktade samrådsmöten har genomförts digitalt med Pensionärsrådet, Funktionsrådsrådet, näringslivsrepresentanter, Fastighetsägare samt Bygg- och miljönämnden. Under dessa möten presenterades först samrådsförslaget och deltagarna fick sedan möjlighet att ställa frågor. Det har även varit möjligt för grupper på minst tio personer att anmäla intresse av att diskutera planförslaget utifrån specifika frågor/teman. Två möten hölls den 23 juni med Hofterups vägförening och med markägare av Barsebäck gods, Stävie gård och Löddeborg. Ett frågestundstillfälle med föreningsrådet och ett informationsmöte med ägarna till Barsebäck resort har även genomförts.



Figur 1. Utomhusutställning för ÖP 2040



Figur 2. Utomhusutställning för ÖP 2040

Översiktsplanens upplägg

Efter samrådet har översiktsplanen innehåll och struktur reviderats. Granskningsförslaget består av Del 1 *Planförslaget*, del 2 *Planföresättningar* och Del 3 *Konsekvensbeskrivning med miljöbedömning*. Syftet med att dela upp rapporten i flera delar är att öka materialets tillgänglighet och läsbarhet.

Del 1 innehåller avsnitt kring process och vision för ÖP 2040, huvudsakliga strategier, prioriterade områden och planeringsprinciper, behovsanalys samt föreslagen mark- och vattenanvändning. Avsnittet är vägledande och ska fungera som stöd inom planering för ovan nämnda områden. Det är också i denna del som avvägningen mot allmänna intressen och riksintressen har beskrivits. Del 2 beskriver de utgångspunkter som översiktsplanen behöver ta hänsyn till i form av statistik över kommunens nuläge, omvärldsaspekter samt en sammanfattning av nationella och regionala mål, planer och program. Det finns också ett kapitel som beskriver de allmänna intressen och riksintressen som kommunen behöver ta hänsyn till i form av natur- och kulturvärden, risker för hälsa och säkerhet, friluftsliv, råvarutillgångar och samhällsviktiga verksamheter. I del 3 återfinns konsekvensbeskrivning med miljöbedömning för ÖP 2040.

Samrådsredogörelsens struktur och upplägg

Samrådsredogörelsen innehåller en sammanställning av inkomna yttranden med kommunens kommentarer. Ett fåtal av de inkomna synpunkterna från privatpersoner har kortats ned för att undvika ett för omfattande dokument där många synpunkter och frågeställningar återkommer i samma yttrande. Alla synpunkter finns tillgängliga i sin helhet via kommunens diariesystem.

Kommunens kommentarer återfinns efter varje yttrande. Vid omfattande yttranden som innehåller en stor mängd olika frågor och ställningstaganden har kommentarer lämnats under respektive stycke. I de fall där synpunkter innehåller liknande frågor/ställningstaganden har ett gemensamt svar lämnats. Då samrådsredogörelsen är tillgänglig på kommunens hemsida har fastighet- och personuppgifter anonymiserats med hänsyn till bestämmelserna i dataskyddsförordningen, GDPR.

Yttranden från privatpersoner har delats upp geografiskt efter tätorterna Kävlings, Furulund och Lackalänga, Löddeköpinge och Hög, Dösjebro, Hofterup/Ålstorp, Barsebäckshamn och Barsebäcks by samt för landsbygden och mindre byar. Yttranden som berör flera orter eller kommunen som helhet finns att läsa under rubriken *Generella och övergripande synpunkter*.

Översiktlig beskrivning av genomförda revideringar

Efter samrådet har en bedömning gjorts gällande behovet av kompletteringar och justeringar av planförslaget utifrån inkomna synpunkter. Den föreslagna utbyggnaden i kommunen har sedan samrådet minskat med 500 bostäder fram till år 2040. Utbyggnadsområdena Lödde Väster (L5) och Områden med planteringar (H2) har tagits bort efter revidering. Lyckorna (L5) har lagts till som utbyggnadsområde för bostäder, sydväst om Lyckehusen. Den geografiska utbredningen och föreslagen utbyggnad i områdena Häradsvägen (F3) och söder om Dösjebro (D1) har minskat.

I markanvändningskapiteln *Transportinfrastruktur, Blågrön infrastruktur* samt *Kust och havsplanering* har hänsynsavsnitt lagts till. En översiktlig bedömning har där gjorts av den markanvändning som föreslås i respektive kapitel utifrån allmänna intressen och riksintressen. Kapitlet *Mark- och vattenanvändning* har fått en ny inledning där utbyggnadsplanen tydligare förhåller sig till behovet av bostäder och en översiktlig utbyggnadstakt har summerats. En bullerkartläggning har genomförts och arbetats in i planhandlingarna. Masshantering har lagts till som rubrik i behovsanalys samt allmänt intresse. Kartan med nya cykelvägar har reviderats. Översiktsplanen har även delats upp i tre delar, vilket beskrivs under rubriken *Översiktsplanens upplägg* på föregående sida.

Nedan ges en sammanfattning av de mest återkommande synpunkterna som inkommit under samrådstitiden.

Exploatering av åkermark

Samrådsredogörelsen innehåller cirka 70 yttranden som är emot den föreslagna utbyggnaden av åkermark. Aspekter som lyfts fram är bland annat behovet av livsmedelsproduktion för matförsörjning samt förlust av ekologiska och sociala värden som biologisk mångfald och rekreation. Planförslaget beskrivs leda till en överkapacitet av bostäder fram till år 2040 och utbyggnaden på jordbruksmark anses därmed inte utgöra ett väsentligt samhällsintresse.

Utbyggnadsområden

Ett stort antal yttranden ställer sig kritiska till ÖP 2040:s föreslagna förtättnings- och utbyggnadsområden. Argument som återkommer är att utvecklingen skulle innebära förlust av grönområden som utgör viktiga rekreativa och ekologiska värden, ökad trafikbelastning, brist på samhällsservice och förändringar i berörda områdens bebyggelsekaraktär. Flera hänvisningar görs även till barnkonventionen kopplat till betydelsen av gröna miljöer för en god livsmiljö utifrån ett barnperspektiv. Skogsområden beskrivs fylla en viktig roll som gröna korridorer för både människor och djur samt bidra till fysiskt och psykiskt välmående.

Bebyggelsekomplettering Lyckehusen

Totalt har 31 synpunkter inkommit som ställer sig emot en möjlig komplettering av befintlig bebyggelse, sydväst om Lyckehusen i Löddeköpinge. Tre yttranden innehåller bilagor med sammanlagt 135 namnunderskrifter från boende i området. Flera hänvisningar görs till kommunens naturvärdesinventering från 2019, där området markerats med naturvärdesklass 3.

Cykelinfrastruktur

Behovet av ett utbyggt cykelnät är en aspekt som återkommer vid läsning av inkomna synpunkter. Majoritet av de inkomna yttrandena ställer sig positiva till en utbyggnad av cykelinfrastrukturen i kommunen. Utbyggnader föreslås mellan bland annat Barsebäck–Hofterup/Ålstorp och Hofterup–Dösjebro, längs Kustvägen samt Löddeköpinge–Vikhög. Det inkom också förslag gällande upprustning av cykelbanor i fråga om beläggning och belysning samt behov av trafiksäkerhetsåtgärder. Synpunkter som innehåller kritik mot den planerade utvecklingen berör framtida dragning av cykelvägar. Värden som beskrivs som viktiga att värna är bland annat naturreservat, jordbruksmark och ridleder.

Tillgång till vattendrag och passager

Av de privatpersoner som har skickat in yttranden är en majoritet positiva till föreslagen utveckling längs Kävlingeån/Lödde å och Saxån. Synpunkterna visar på ett utökat behov av att tillgängliggöra årummet för rekreation men även vikten av att värna växt- och djurlivet. Vid exploatering av områden i anslutning till ån lyfts synpunkter om att inte bygga för nära vattendraget i syfte att bibehålla rekreativvärden samt undvika översvämningsrisker. Flera förslag har kommit in kring lämpliga placeringar av passager över Kävlingeån/Lödde å. Föreslagen passage över Lödde å i anslutning mot Lomma kommun har bemötts av både positiva och negativa yttranden. Länsstyrelsen belyser att en framtida utveckling i denna fråga kräver en konsekvensbeskrivning där påverkan på Natura 2000 området utreds.

Inkomna yttranden

345 synpunkter lämnades via den interaktiva karttjänsten under samrådet. 53 % av synpunkterna via karttjänsten har lämnats av män och 36,5 % av kvinnor. 29 personer valde att inte uppge könstillhörighet och fyra personer kryssade i alternativet Annat. Det största engagemanget återfinns i åldersgruppen 41–50 år med 38 % av synpunkterna följt av personer mellan 31–40 år med 30 %. Åldersgruppen 51–65 år står för 16 % av de inlämnade synpunkterna medan 5 % har lämnats av personer mellan 19–30 år. Endast två synpunkter har inkommit från barn och unga mellan 0–18 år i den interaktiva kartan.

Löddeköpinge är den tätort med störst antal inlämnade synpunkter i den interaktiva karttjänsten med totalt 94 yttranden. 43 synpunkter har lämnats i något av landsbygdsområdena. I samrådsredogörelsen återfinns de både under avsnitten *Landsbygden och mindre byar* samt *Generella och övergripande synpunkter*. I både Furulund och Barsebäckshamn/Barsebäcks by har det inkommit 49 synpunkter. Fyra av synpunkterna i karttjänsten innehåller ingen text och redovisas därför inte i samrådsredogörelsen.

Under samrådstiden skickades cirka 140 yttranden in via e-post eller med post. Totalt inkom åtta yttranden från regionala och statliga myndigheter, fem yttranden från kommuner, fyra från politiska partier samt 24 yttranden från berörda företag, föreningar och organisationer. Sveriges geologiska undersökning, Forsvarsmakten, Havs- och vattenmyndigheten och Lantmäteriet samt kommunerna Burlöv, Höör och Vellinge har meddelat att de tagit emot remissen men avstår yttrande.

Följande remissinstanser har skickat in yttranden på samrådsförslaget:

Statliga och regionala myndigheter

Länsstyrelsen i Skåne
Luftfartsverket
Region Skåne, Regionala utvecklingsnämnden
Sjöfartsverket
Strålsäkerhetsmyndigheten
Svenska kraftnät
Sveriges meteorologiska och hydrologiska institut
Trafikverket

Kommuner

Eslövs kommun
Landskrona stad
Lomma kommun
Lunds kommun
Svalövs kommun

Politiska partier

Centerpartiet
Liberalerna
Moderaterna
Socialdemokraterna

Berörda företag

Barsebäcks Fideikommiss AB
BoKlok Housing AB
E.ON
Företagarna Öresund
Kävlinge golfbana AB
Paulssons fastigheter
Räddningstjänsten syd
Sydkraft AB
Sysav
Trehemman Bostäder AB

Föreningar och intresseorganisationer

Banvallens samfällighetsförening (Barsebäcks hamn)
Barsebäcks byalag
Elevråd Korsbackaskolan
Elevråd Tolvåkerskolan
Furulund Scoutkår
Hofterups vägförening
Kävlinge pistolklubb
Lilla Harrie Byalag
Lyckehusens vägförening (två yttranden)
Naturskyddsföreningen Kävlingebygden
Sveriges pensionärsförening Kävlinge
Stiftelsen Aktion Skåne-miljö
Stiftelsen Skånska Landskap
Ålstorp 8 vägförening

Yttranden

Statliga och regionala myndigheter

LÄNSSTYRELSEN SKÅNE

Redogörelse för ärendet

Kävlinge kommun har remitterat förslag till ny översiktsplan ÖP2040 *Översiktsplan för Kävlings kommun*, här hänvisad till som ÖP2040. Länsstyrelsen och kommunen har haft planmöten inför framtagandet av förslaget och Länsstyrelsen välkomnar fortsatt dialog.

Översiktsplanens tidshorisont är fram till år 2040. Kommunen anger att ÖP2040 är avsedd att ersätta de två nu gällande fördjupningarna av översiktsplanen samt ett flertal kommunala policydokument. Av ÖP2040 framgår att kommunen planerar för en årlig befolkningsökning på upp till 1,7 %, vilket innebär 13 000 fler invånare fram till år 2040 jämfört med dagens drygt 32 000 invånare. Kommunen har i ÖP2040 formulerat fyra prioriterade områden – *Ett tryggt och nära vardagsliv, Å, hav och natur är nära, Växa i hållbara lägen* samt *Samspel i en expansiv storstadsregion*.

Aktuella lagrum

Enligt 3 kap. 10 § Plan- och bygglagen (PBL) ska länsstyrelsen under samrådet särskilt:

1. ta till vara och samordna statens intressen,
2. tillhandahålla underlag för kommunens bedömningar och ge råd i fråga om sådana allmänna intressen enligt 2 kap. PBL som hänsyn bör tas till vid beslut om användningen av mark- och vattenområden,
3. verka för att riksintressen enligt 3 och 4 kap. miljöbalken (MB) tillgodoses, att miljö kvalitetsnormer enligt 5 kap. MB följs och att redovisningen av områden för landsbygdsutveckling i strandnära lägen är förenlig med 7 kap. 18 e § första stycket MB,
4. verka för att sådana frågor om användningen av mark- och vattenområden som angår två eller flera kommuner samordnas på ett lämpligt sätt, och
5. verka för att bebyggelse och byggnadsverk inte blir olämpliga med hänsyn till människors hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion.

Nedan följer en summering av det som översiktsplanen ska uppfylla enligt gällande lagstiftning;

Översiktsplanen ska ange inriktningen för den långsiktiga utvecklingen av den fysiska miljön. Planen ska ge vägledning för beslut om hur mark- och vattenområden ska användas och hur den byggda miljön ska användas, utvecklas och bevaras.

Kommunen ska i planen redovisa sin bedömning av hur skyldigheten att enligt 2 kap. PBL ta hänsyn till allmänna intressen vid beslut om användningen av mark- och vattenområden kommer att tillgodoses. I redovisningen ska riksintressen enligt 3 och 4 kap. MB anges särskilt. Vidare ska det i planen redovisas hur kommunen i den fysiska planeringen avser att ta hänsyn till och samordna översiktsplanen med relevanta nationella och regionala mål, planer och program av betydelse för en hållbar utveckling inom kommunen och hur kommunen avser att tillgodose det långsiktiga behovet av bostäder.

Översiktsplanen ska utformas så att innebörden och konsekvenserna av den tydligt framgår. Om en sådan strategisk miljöbedömning som avses i 6 kap. miljöbalken inte ska göras, ska kommunen i översiktsplanen redovisa skälen för sin bedömning i den frågan. Krävs en sådan strategisk

miljöbedömning som avses i 6 kap. miljöbalken, ska kommunen redovisa miljökonsekvenser i planen på ett sätt som uppfyller kraven i 6 kap. 11, 12 och 16 §§ miljöbalken.

Länsstyrelsens yttrande i sammanfattning

Länsstyrelsen ser mycket positivt på de genomarbetade handlingarna för ÖP2040. Det framgår att flera underlag arbetats in i handlingarna, vilket märks då det exempelvis ges god vägledning för beskrivna utbyggnadsområden avseende hantering av dricksvatten, spillvatten, dagvatten och avvattningsmöjligheter för att säkerställa vattenförsörjning och avlopp samt för att undvika översvämning. Likaså uppmärksammar ÖP2040 skyddade arter, strandskydd och biotopskydd som kan aktualiseras av planförslaget.

Länsstyrelsen ser mycket positivt på att vikten av människors behov av svalka vid värmeböljor lyfts till en strategisk nivå i ÖP2040 för att kunna prioritera förekomsten av träd och parker i kommande planering av så väl befintliga som nya bostadsområden.

Länsstyrelsen konstaterar att handlingarna visar att Kävlinge kommun har god kunskap och bra underlagsmaterial för de frågor som rör klimatförändringar och havet, frågor med stor betydelse för en kustkommun.

ÖP2040 anger att förtätning och hushållning med marken är högt prioriterat. Ändå anges en markanvändning med flera utbyggnadsområden på jordbruksmark, i lägen utan god kollektivtrafikförsörjning. Länsstyrelsen bedömer att kommunens bostadsbehov ryms genom förtätning och i goda kollekttrafiklägen och att jordbruksmark inte skulle behöva tas i anspråk i den omfattning som ÖP2040 föreslår.

Länsstyrelsen tar inte ställning till områden utpekade som utredningsområden bortom planperioden. I ÖP2040 pekas *Barsebäcks sjöstad* ut som ett sådant område. Länsstyrelsen välkomnar en fortsatt myndighetsgemensam dialog i fråga om områdets framtid.

Länsstyrelsen anser att ÖP2040 inför granskningen framförallt behöver kompletteras och utvecklas utifrån följande fokusfrågor:

- Länsstyrelsen bedömer att det finns risk för påtaglig skada på riksintresse kulturmiljö för utbyggnadsområde D1 i Dösjebro och område L8 norr om Center Syd.
- Utvecklad redovisning och vägledning för hur riksintresse för kulturmiljö generellt ska tillgodoses med utgångspunkt i landskapsperspektivet.
- En översyn av lägsta nivå för bebyggelse samt förtydligande av vilka tidsperspektiv som används i analyserna avseende risk för översvämning. Vidare också behov av förlängda tidsperspektiv och utvecklade motiv till dem.
- Utvecklad motivering till varför föreslagen utbyggnad i Barsebäcks by, Barsebäcks hamn, Hoftorup och Ålstorp utgör tätortsutveckling i den mening som avses som undantag från prövning av riksintresse högexploaterad kust.
- Konsekvensbeskrivning av föreslagna kopplingar över Lödde å avseende risk för påtaglig skada på Natura 2000.
- Tydliggörande av vad som utgör markanspråk för att möta upp kommunens bostadsförsörjningsansvar.
- Utvecklad vägledning för bygglovgivning inom områden med närhet till verksamheter med omgivningspåverkan såsom lukt och buller.
- En mer samlad bild av hur åtgärder i ÖP2040 för befintliga verksamheter kan bidra till att miljökvalitetsnormerna för vatten kan följas.
- Vägledning för landsbygdsområden med *olika* förutsättningar avseende exempelvis dricksvattenförsörjning och hantering av spillvatten och dagvatten.
- Redovisad användning för hela kommunens havsområde.

Länsstyrelsens synpunkter

Riksintressen

Planering i eller i anslutning till ett riksintresse måste ske med utgångspunkt i de värden som riksintresset representerar. Riksintressena och deras värdebeskrivning anger förutsättningarna för vad som är möjligt att göra på platsen. Översiktsplanen ska ge översiktlig vägledning för efterkommande beslut och tillståndsprövning och ange hur riksintressena ska tillgodoses, dvs *hur* den mark- och vattenanvändning som föreslås kan genomföras utan påtaglig skada på riksintresset värden som kan finnas på den aktuella geografiska platsen.

Riksintresse för högexploaterad kust (4 kap. 4§ MB)

I ÖP2040 föreslås utbyggnadsområden inom riksintresse kustzon. Kommunen gör i ÖP2040 bedömningen att utbyggnadsområdena i *Barsebäcks hamn, Barsebäcks by, område L5 i Sandskogen* samt i *Hofterup* och *Ålstorp* utgör utveckling av befintlig tätort. Länsstyrelsen efterlyser på vilket sätt dessa utbyggnadsområden omfattas av undantagsregeln i 4 kap. 1 § andra stycket MB. Enligt prop. 1985/86:3 omfattar denna utveckling förändringar av bebyggelse och anläggningar som behövs med hänsyn till normal befolkningsutveckling, förändringar i bostadsstandarden, behovet av trafikleder, grönområden, service, sysselsättning etc. Eftersom Länsstyrelsen inte ser att kommunens angivna bostadsbehov överensstämmer med de utpekade markanspråken saknas en grundläggande motivering för att dessa områden ska kunna anses falla inom ramen för det i miljöbalken angivna undantaget.

Länsstyrelsen bedömer att det i samtliga utbyggnadsområden inom riksintresset finns värden kopplade till riksintresset. När undantagsregeln för tätortsutveckling inte är tillämplig måste kommunen visa att föreslagna utbyggnad inte riskerar att påtagligt skada de samlade natur- och kulturvärdena inom kustlandskapet. I en sådan redovisning behöver bedömningar även göras i ett större sammanhang och utgå från de värden som finns i området i sin helhet, landskapliga samband samt med beaktande av kumulativa effekter.

Länsstyrelsen ser positivt på kommunens ställningstagande om att det är angeläget att de obebyggda delarna av kustzonen bevaras med hänsyn till dess natur- och kulturmiljövärden.

Kommentar: Förtydligande gällande hur de föreslagna områdena omfattas av undantagsregeln har gjorts där kommunen bedömt att den kan tillämpas. Denna bedömning finns under hänsynstagande för respektive område. Mark- och vattenanvändningskapitlet har även fått en ny inledning som tydliggör utbyggnadstakten i respektive ort för att tydligare korrelera med bostadsbehovet. Områdena L5, Lödde väster och H2, Granplanteringar i norr har utgått ur planförslaget. Område L5, Lyckehusen har tillkommit.

Natura 2000 (4 kap 8§ MB)

Löddeåns mynning (SPA-område)

Länsstyrelsen menar att föreslagna kopplingspunkter/broar över Lödde å kan riskera påtaglig skada på riksintressets värden. Kommunens syfte är att skapa tillgång till ån för rekreativa naturstråk. Länsstyrelsen bedömer att oavsett utformning av brolösning kan påverkan på övrig landmiljö bli stor. Några områden är särskilt viktig miljö för häckande, rastande och övervintrande fåglar. Som häckningsmiljö är området särskilt viktig för vadarfåglar där många arter är störningskänsliga. En broförbindelse kan riskera att släcka ut stora arealer som möjlig häckningsmiljö och därmed påverka Natura 2000-området negativt även för rastande och övervintrande fåglar. Läs mer under rubriken *Områdesskydd enligt miljöbalken*.

Kommentar: Hänsynstagande har lagts till kapitlet om Transportinfrastruktur. Där tydliggörs förutsättningarna för passagera över Lödde å och en översiktlig bedömning av vilken påverkan det kan ge på riksintresset och Natura 2000-området. En fullständig bedömning av påverkan kan inte göras i översiktsplanen, utan det behöver vidare utredas separat.

Riksintresse för yrkesfisket (3 kap. 5§)

Områden av riksintresse för yrkesfiske har reviderats 2019-12-10. ÖP2040 bör därför uppdateras för att följa revideringen från Havs- och vattenmyndigheten. Riksintresse yrkesfisket - Skyddade områden - Havs- och vattenmyndigheten (havochvatten.se)

Kommentar: Uppdatering av texten under Rubriken Riksintresse för yrkesfiske har gjorts enligt Havs- och vattenmyndighetens revidering av riksintresset.

Riksintresse för naturvården (3 kap. 6§ MB)

Länsstyrelsen bedömer att föreslagna broar över Lödde å kan innebära påtaglig skada på riksintressets värden, läs mer under rubriken *Natura 2000*.

Riksintresse för kulturmiljövården (3 kap. 6§ MB)

Det är positivt att kommunen har analyserat riksintressenas centrala värden i ÖP2040. Länsstyrelsen vill dock uppmärksamma att riksintresseinstrumentet inte i första hand är till för att skydda olika *objekt och punkter* utan för att se till *helheter, landskap och sammanhang*. Om ett riksintresse motiveras av odlingslandskap kan en åker, som på egen hand har marginella kulturvärden, vara en del av en betydelsefull helhet. Det är därför viktigt att kommunen inte tappar landskapsperspektivet i sin konsekvensanalys.

Norrvidinge - Södervidinge [M32]

Den östra delen av utbyggnadsområde D1 i Dösjebro bedöms få stor negativ inverkan på upplevelsen av Karaby Backar som är ett av riksintressets uttryck. Länsstyrelsen ser att exploateringen kan innebära påtaglig skada och rekommenderar att den östra delen utgår. Även odlingslandskapet och bystrukturen är en del av riksintresset och behöver tas hänsyn till när det gäller exploateringsområdet i övrigt.

Kommentar: En fördjupad kulturmiljöutredning har genomförts för utbyggnadsområdet. Utifrån denna har ytan anpassats till riksintressets värden och beskrivning av området har uppdaterats. Texten under hänsynstagande har uppdaterats enligt kulturmiljöutredningens resultat.

Löddeköpinge - Stävie - Borgeby [M44]

Kommunen föreslår bostadsbebyggelse inom område L4 som ligger i en central del av riksintresset. Länsstyrelsen vill lyfta fram att det är av stor vikt att utbyggnadsområdet anpassar sig efter kyrkbyns karaktär och de värden som utgör riksintresset, vilket behöver följas upp i detaljplaneskedet.

När det gäller exploateringsområde L3 menar Länsstyrelsen att bebyggelse i enlighet med pågående detaljplan Löddeköpinge 97:1 (dnr 402-20401-2020) är möjlig, men att ytterligare utvidgningar österut kan innebära risk för påtaglig skada på riksintresset. Länsstyrelsen har i detaljplaneprocessen kommenterat att det är viktigt att Löddeköpinge inte växer samman med Hög för att Hög fortsatt ska gå att utläsa som en egen by.

Barsebäck - Hofterup [M46]

Länsstyrelsen instämmer inte i bedömningen att område L8 norr om Center Syd inte skulle påverka riksintressets kärnvärden. Riksintresset motiveras av både det öppna odlingslandskapet och förhistorisk bosättnings- och brukningskontinuitet med en dominerande fornlämningskoncentration. Som uttryck för riksintresset nämns bland annat det av stordrift präglade slättlandskapet som formats av Barsebäcks slott, Hofterups kyrkby samt ett antal stenkammargravar/megalitgravar med dominerande läge i landskapet. Idag går det att uppleva det fornlämningsrika odlingslandskapet och Hofterups kyrka på håll från Lagervägen. Länsstyrelsen ser risk för påtaglig skada när odlingslandskapet omvandlas till verksamhetsområde.

Även de mindre utbyggnadsområdena vid Barsebäcks kyrkby samt vid Barsebäcks fiskeläge bör utformas med hänsyn till riksintresset och förstärka historiska spår, exempelvis den äldre järnvägssträckning som har funnits i anslutning till område B1. Anpassning av område B3 diskuteras

med kommunen i pågående detaljplaneprocess. Länsstyrelsen ställer sig tveksam till om område B2 kan anpassas till byns karaktär avseende skala och utformning utan att ge avkall på antal bostäder eller våningsantal. Utöver att ta odlingslandskapet i anspråk kan en högre, tät bebyggelse påverka fiskelägetets karaktär. Siktlinjer och nedtrappning mot landskapet behöver detaljstuderas innan Länsstyrelsen kan utesluta påtaglig skada.

Planering och utformning av skyddsvallar och andra åtgärder behöver göras med hänsyn till riksintressets värden.

Kommentar: En fördjupad kulturmiljöutredning har genomförts för verksamhetsområde Lagervägen. Beskrivningen av området har uppdaterats samt texten under hänsynstagande med koppling till riksintresset. Enligt utredningen innebär området endast svagt negativ påverkan på utblickarna då Lagervägen är ett sentida tillägg. Området behöver dock hålla avstånd till den gamla vägsträckningen Storegårdsvägen samt tillföra en grön ridå i utbyggnadsområdets norra del för att minska den visuella påverkan som det befintliga verksamhetsområdet Marbäcken innebär.

Antalet bostäder samt våningshöjd har minskat för område B2, Nordöstra delen Barsebäcksham för att bättre harmonisera med de kulturhistoriska värdena.

Lackalänga [M45]

Det är positivt att kommunen lyfter fram att ny bebyggelse bör undvikas söder om ån. Länsstyrelsen instämmer i att det öppna jordbrukslandskapet, som sluttar och böljar ner mot Kävlingeån, är ett tydligt karaktärsdrag och de starka rumsliga sikt Sambanden söderut från Kävlinge tätort är viktiga att bevara. De mindre förtätningsområden som föreslås i eller i anslutning till riksintresset, exempelvis K11, behöver utformas med hänsyn till landskapets riksintressanta värden.

Riksintresse anläggningar för energidistribution och energiproduktion (3 kap §8 MB)

Länsstyrelsen bekräftar beskrivningen av riksintresseområdet *Barsebäcks värden*. Ansvarig riksintressemyndighet, Energimyndigheten, ser ett behov av nya storskaliga elproduktionsanläggningar i södra Sverige som kan ersätta bortfallet av kärnkraften i elproduktionen. Då södra Sverige har hög konkurrens gällande mark- och vattenanvändning är det idag svårt att hitta lokaliseringar för storskaliga produktionsanläggningar liksom för den storskaliga elinfrastrukturen för transmissionsnätets ledningsstråk, ställverk mm.

Riksintresse anläggningar för kommunikationer (3 kap §8 MB)

Områden som är av riksintresse för kommunikationer ska skyddas mot åtgärder som påtagligt kan försvåra tillkomsten eller utnyttjandet av anläggningen. ÖP2040 ger inte svar på vilken påverkan genomförandet av översiktsplanen kan få på de utpekade riksintresseanspråken *Väg E6* samt järnvägarna *Västkustbanan* och *Godsspåret genom Skåne*. I beskrivningarna av utbyggnadsområden lyfts att riksintresset behöver hanteras i kommande prövningar. Länsstyrelsen menar att handlingarna med fördel kan kompletteras med vägledning för hur detta ska göras. Detta gäller också för de föreslagna gång- och cykelkopplingarna som korsar riksintresseanläggningarna.

Länsstyrelsen bekräftar den information som anges i ÖP2040 om Trafikverkets pågående översyn av riksintresseanspråk under 2021 och konstaterar att ÖP2040 vid behov behöver uppdateras utifrån vad som beslutas.

Som en konsekvens av att markanvändningskartan inte omfattar hela havsområdet redovisas inte riksintresseanspråket för farleder fullt ut i ÖP2040. Det behöver revideras inför granskningen.

Kommentar: Hänsynstexterna har förtydligats gällande riksintresse för kommunikation, väg och järnväg. Miljöbedömning med konsekvensbeskrivning har också uppdaterats med hur frågan hanteras. Kartorna med kommunens havsområde har uppdaterats.

Förändrat klimat och klimatanpassning

För alla naturrelaterade händelser bör kommunen redovisa hur den förväntade klimatförändringen påverkar sannolikhet för eller konsekvenser av extrema naturhändelser. Länsstyrelsen bedömer att kommunen beskriver de viktigaste riskerna och utmaningarna i förhållande till förväntade klimatförändringar i ÖP2040. Exempelvis redovisas övergripande områden som kan översvämmas vid olika scenarios både i text och på karta samt översvämningsrisker från skyfall, vattendrag och hav kopplat till respektive ort och delområde på ett konsekvent och tydligt sätt.

Kommunen har genomfört en värmekartering i syfte att planera för åtgärder mot värmeböljor. Slutsatserna om behov av skugga och svalka i form av träd och parker i lägen där detta saknas eller behöver stärkas är inarbetade i ÖP2040. Länsstyrelsen ser mycket positivt på att människors behov av svalka vid värmeböljor lyfts till en strategisk nivå för att kunna prioriteras i kommande planering av så väl befintliga som nya bostadsområden.

Kommunen redovisar i ÖP2040 sitt ansvar att ta hänsyn till klimatrisker vid *ny bebyggelse*. Inför granskningsskedet bör handlingarna kompletteras med en redovisning av kommunens syn på risken för skador på *den byggda miljön* som kan följa av översvämnning, ras, skred och erosion som är klimatrelaterade samt *hur sådana risker kan minska eller upphöra*.

Sedan 2019 är länsstyrelsernas arbete reglerat i förordning (2018:1428) om myndigheters klimatanpassningsarbete. Av förordningen framgår bland annat att länsstyrelserna samordnar det regionala arbetet med klimatanpassning och ska initiera, stödja och följa upp kommunernas klimatanpassningsarbete. En ny regional handlingsplan för klimatanpassning för Länsstyrelsen Skåne 2020–2024 har tagits fram (2020).

I ÖP2040 har den nyligen framtagna karteringen av översvämningsrisker för Kävlingeån (år 2020) använts, vilket är positivt. Den kan med fördel föras in under rubriken *Utredningar och underlag som ligger till grund för ÖP2040* (sidan 11).

Kommentar: Rubriken Klimatanpassning till 2040 i behovsanalysen har uppdaterats med ett avsnitt som beskriver hur stor del av befintlig bebyggelse som riskerar att påverkas av risker orsakade av klimatförändringar. En översiktlig beskrivning av kommunens syn på dessa risker har också lagts till.

Risk för översvämnning, ras, skred och erosion

Översvämnning

ÖP2040 redovisar översvämningsrisker från skyfall, vattendrag och hav kopplat till respektive ort och delområde på ett konsekvent och tydligt sätt. Även tänkbara åtgärder för att minska översvämningsriskerna i de olika områdena beskrivs.

Länsstyrelsen bedömer dock att den angivna lägsta nivån för ny bebyggelse, minst tre meter över havet, inte alltid är tillräcklig. Anledningen är att havets medelvattennivå kan stiga 1,1 meter enligt RCP 8.51 till år 2100 enligt FN:s klimatpanel (IPCC) och högsta beräknade havsvattenstånd för station Barsebäck har beräknats till 1,91 meter enligt SMHI. Det innebär att det saknas marginaler för vinduppstuvning och vågpåverkan med en lägsta nivå på minst tre meter.

Det är oklart vilket tidsperspektiv som lägsta nivå för bebyggelse är relaterat till i ÖP2040 men klimatscenarier för år 2100 förefaller ha använts i analyser. Länsstyrelsen menar att det är rimligt att ta höjd för ett längre tidsperspektiv än år 2100 när ny bebyggelse och infrastruktur planeras, detta eftersom havsnivåerna kommer att fortsätta stiga även efter 2100 år. Under 2019 har IPCC också tagit fram scenarier för stigande medelvattennivå fram till år 2300. Till detta kan läggas att IPCC:s klimatscenarier inte kan betraktas som värsta scenario. Exempelvis anger amerikanska *National Oceanic and Atmospheric Administration* (NOAA) att det är 17% sannolikhet att havets medelvattennivå kan stiga mer än 1 meter fram till år 2100 enligt klimatscenario RCP 8.5.

Länsstyrelsen anser att det är lämpligt att lokaliseringsprövningen använder sig av de vägledande principerna som anges i *Nationell strategi för klimatanpassning*² och beaktar hantering av risk i förhållande till bebyggelsens förväntade livslängd, scenarier för havsnivåer enligt RCP 8.5 och värre samt till kombinationseffekter av vinduppstuvning, vågpåverkan, vattennivåer i vattendrag och regnhändelser.

ÖP2040 redovisar övergripande förutsättningar för om det finns risk för översvämning, ras, skred och erosion inom utpekade utbyggnadsområden. Länsstyrelsen har inte granskat angivna förutsättningar i detalj men bedömer att texterna ger god vägledning för att hantera nämnda risker i kommande planering.

ÖP2040 behöver förtydligas avseende begreppen *100-årsregn* och *100-årsflöde* i beskrivningen av översvämningssrisker, då de blandas ihop. 100-årsregn ska användas för att beskriva nederbörd och 100-årsflöde ska användas för att beskriva flödet i ett vattendrag.

Kommentar: Informationen under rubriken Klimatanpassning till 2040 i behovsanalysen har uppdaterats så att det framgår vilka framtida havsnivåer kommunen behöver förhålla sig till i kommande plan- och byggärenden samt förhållanden vid extremväder. Ställningstagandet under planeringsprincipen Utveckla den hållbara småhusstaden är fortsatt att lägsta nivå för ny bebyggelse är 3 meter. En bedömning om skarpare kravställning får göras i varje enskilt ärende.

Angående tidsperspektiv är översiktsplanens utgångspunkt år 2100. Behovsanalysen har uppdaterats med information om klimatförändringar utifrån ett längre tidsperspektiv. Kävlings kommun har även för avsikt att ta fram ett fördjupat underlag för klimatanpassning efter översiktsplanens antagande. Då kan det lämpliga åtgärder studeras mer ingående. En översyn har gjorts så att begreppen 100-årsregn respektive -flöde används korrekt.

Erosion vid åarna

Kävlinge kommun består till stora delar av ett låglänt och flackt jordbrukslandskap som sedan lång tid är utdikad. Detta tillsammans med jordlagrens sammansättning gör att risken för erosion i vattendragen är påtaglig.

ÖP2040 saknar en beskrivning av förutsättningar för skred och erosion längs vattendrag för bebyggda områden liksom för samtliga utbyggnadsområden.

Länsstyrelsen tipsar om följande kartvisningstjänst vars syfte är att utgöra underlag i den fysiska planeringen avseende förutsättningar för jordrörelser. Kartlagret heter "Förutsättningar för skred i finkornig jordart" och visar områden med silt eller lera där marklutningen är tillräckligt stor för att skred ska kunna utlösas (lutning 1:10). Kartunderlaget kan hittas på <https://gis.swedgeo.se/rasskrederosion/#>. En beskrivning av underlagen finns i *Vägledning Kartunderlag om ras, skred och erosion* (https://www.sgi.se/globalassets/publikationer/_sgi-vagledning/sgi-vl.pdf).

Länsstyrelsen lyfter vikten av att detaljerade utredningar av förutsättningarna för jordrörelse i identifierade områden bör göras i samband med detaljplaneläggningen.

Kommentar: Hänsynsdelarna är uppdaterade för orter och landsbygd så att de hanterar ras, skred och erosion för bebyggd miljö.

Erosion vid kusten

I ÖP2040 framgår att Kävlings kust är erosionskänslig, vilket Länsstyrelsen bekräftar. Strandlinjens tillbakadragning om 20 år för kommunens naturstränder har beräknats (2013) till mellan cirka 10 och 50 meter, beroende på strandprofilens lutning. ÖP2040 anger att det krävs långsiktigt skydd och det ges förslag på möjliga åtgärder, exempelvis murar, jordvallar och sandrevlar. Länsstyrelsen ser positivt på att frågan lyfts men saknar en strategi för hur dessa problem långsiktigt ska lösas för

den befintliga bebyggelsen. Länsstyrelsen konstaterar att en stor del av kuststräckan berörs av olika typer av områdesskydd.

Myndigheten för Samhällsskydd och beredskap (MSB) har i juni 2021 påbörjat en studie för Skåne län för att översiktligt kartlägga kommunernas bebyggda områden avseende stabilitet. När studien är genomförd kommer karteringarna att lämnas över till berörda kommuner samt finnas för nedladdning via följande länk: <https://www.msb.se/sv/verktyg--tjanster/stabilitetskartering-finkorniga-jordarter/>

Kommentar: Kommunen har för avsikt att ta fram ett fördjupat underlag för Klimatanpassning efter översiktsplanens antagande. Då kan frågor som exakt placering och utformning av kustskydd studeras.

Miljö kvalitetsnormer för vatten och dricksvattenförsörjning

ÖP2040 redovisar på ett tydligt sätt vilka yt- och grundvattenförekomster som omfattas av miljö kvalitetsnormer för vatten och vilken status dessa har.

Planförslaget ger god vägledning för beskrivna utbyggnadsområden avseende hantering av dricksvatten, spillvatten, dagvatten och avtättningsmöjligheter för att säkerställa vattenförsörjning och avlopp samt för att undvika översvämning.

Sammantaget bedömer Länsstyrelsen att vägledningen kan bidra till att miljö kvalitetsnormerna för vatten kan följas inom föreslagna utbyggnadsområden.

Länsstyrelsen efterlyser dock en mer samlad bild av hur åtgärder i ÖP2040 för *befintliga verksamheter* kan bidra till att miljö kvalitetsnormerna kan följas. En sådan samlad bild relaterad till redovisade vattenförekomster underlättar förståelsen för *var påverkan är som störst och var åtgärder kan sättas in* för att vattenkvaliteten ska kunna förbättras i yt- och grundvatten.

För landsbygdsområden och byar redovisar ÖP2040 övergripande förutsättningar för dricksvattenförsörjning och hantering av spillvatten och dagvatten. Länsstyrelsen efterlyser tydligare vägledning för landsbygdsområden med olika förutsättningar avseende exempelvis dricksvattenförsörjning och hantering av spillvatten och dagvatten.

Kommentar: Ett nytt avsnitt har lagts till i behovsanalysen under rubriken Teknisk infrastruktur för att ge en mer samlad bild kring MKN vatten för befintliga verksamheter. Hänsynsdelarna under Landsbygd är uppdaterade med tydligare vägledning avseende dricksvatten- och spillvattenhantering.

Havsområdet

Länsstyrelsen konstaterar att mark- och vattenanvändningskartan på sidan 64 inte redovisar hela havsområdet. Länsstyrelsen tolkar det utifrån beskrivningen i ÖP2040, avsnitt *Vatten och havsplanering*, att den föreslagna användningen "värdefullt havsområde" gäller inom hela kommunens havsområde förutom inom områden angivna för "bad och rekreation" samt "gästhamn." På en övergripande nivå bedömer Länsstyrelsen att användningen som pekas ut i ÖP2040 i stort är förenlig med förslaget till statlig havsplan som lämnades till regeringen i december 2019. Inför granskningen bör mark- och vattenanvändningskartan utvidgas för att visa hela kommunens havsområde. Med fördel redovisas också var gränsen för den statliga havsplanering går, för att tydliggöra inom vilket område ÖP2040 och den statliga havsplanen överlappar varandra.

Kommentar: Den övergripande mark- och vattenanvändningskartan har uppdaterats så att hela kommunens havsområde finns med. En kartbild har lagts till i kapitlet Kust och havsplanering. Kartan visar hur kommunens havsplanering och den nationella havsplaneringen överlappar.

Hälsa och säkerhet

ÖP2040 bör kompletteras med vägledning för bygglovgivning inom områden med närhet till verksamheter med omgivningspåverkan såsom lukt och buller.

Landsbygd

Länsstyrelsen konstaterar att *Stävie Hage*, slakthönsverksamhet, har ett tillstånd för utökad produktion som inte tagits i anspråk. Verksamheten ligger inte i närhet av utpekade utbyggnadsområden, men avstånd till verksamheten behöver uppmärksammas vid bygglovgivning för att förhindra att buller- eller luktproblematik och för att inte lägga restriktioner på en möjlig framtida expansion.

Också verksamheten *Konvex AB* i Krutmöllan ligger långt från utpekade utbyggnadsområden, men avstånd till verksamheten behöver uppmärksammas vid bygglovgivning för att förhindra luktproblematik. Verksamheten har vidtagit åtgärder men bedömningen är att det inte är lämpligt att bygga nya bostäder nära inpå. Bolaget omlastar slaktavfall och det är oundvikligt att lukt ibland kan uppstå.

Barsebäck

Texten på sidan 109 kan behöva förtydligas avseende gasturbinanläggningen som finns här. Som texten nu är skriven låter det som om gasturbinerna är tänkta att avvecklas. Det bör framgå att anläggningen är en Sevesoverksamhet och vad det innebär för kommande planering.

Lilla Harrie

ÖP2040 anger att mindre förtätning på verkstadstomten mellan Verkstadsvägen och Vadmöllevägen i Lilla Harrie är möjlig under förutsättning att byn får en kollektivtrafikförbindelse. Länsstyrelsen menar att en sådan förtätning inte är lämplig med anledning av verksamheten *Lilla Harrie Valskvarn*. Buller från trafik från verksamheten har länge varit ett problem för boende längs Verkstadsvägen och Verksamheten har problem med att klara sina bullervillkor mot närmsta bostadshus och möjligheterna för bulleråtgärder är begränsade eftersom transportererna måste ut från verksamhetsområdet.

Kävlinge

ÖP2040 anger att kommunen har för avsikt att återvinningscentralen ska flyttas för att möjliggöra blandad bebyggelse. Idag är återvinningscentralen lokaliserad mellan verksamheter av småindustrikaraktär och bostäder och Länsstyrelsen bekräftar att en flytt av verksamheten kan vara lämpligt om det inte går att hantera störningarna som den ger upphov till på annat sätt. En ny lokalisering behöver dock utredas tidigt i planprocessen för att säkerställa en ny lokalisering i avvägning mot andra allmänna intressen.

Länsstyrelsen bekräftar att frågan om lokalisering av nya bostäder i Åstaden i närheten av reningsverket kommer behöva studeras noggrant utifrån risk för lukt, buller och smitta.

ÖP2040 konstaterar att reningsverket är en samhällsviktig verksamhet och att det behöver säkerställas i kommande planering hur reningsverket ska skyddas från den översvämningsrisk som föreligger enligt ÖP2040. Länsstyrelsen bekräftar vikten av att kommunen säkerställer detta innan bostadsbebyggelse planeras, så att mark som kan behöva tas i anspråk för skyddsåtgärder för reningsverket inte planeras för bostäder. Länsstyrelsen menar att kommunen ha ett längre tidsperspektiv avseende översvämningsrisk för samhällsviktig verksamhet, än för exempelvis bostadsbebyggelse. Reningsverkets möjligheter att utöka sin verksamhet och framtida markbehov på längre sikt behöver vägas in.

Kommentar: Texten i kapitlet Allmänna intressen och riksintressen, Miljöfarlig verksamhet och Seveso har uppdaterats. Hänsynstagande har uppdaterats enligt synpunkterna ovan. Fördjupade resonemang gällande Åstaden och reningsverket studeras i pågående planprogram samt kommande detaljplanering.

Länsstyrelsens rådgivning

Behov av mark

Länsstyrelsen ser positivt på den tydligt beskrivna behovsredovisning av mark för verksamheter och bostäder som finns i ÖP2040, framförallt för ny verksamhetsmark. För beskrivningen av bostadsbehovet finns dock behov av förtydliganden.

Behov av mark för bostäder

Bostadsbyggande och utveckling av bostadsbeståndet är ett allmänt intresse i PBL (2 kap. 3 § 5 punkt PBL). Som underlag för att kunna motivera varför ny mark tas i anspråk ska kommunens riktlinjer för bostadsförsörjningen vara vägledande vid tillämpningen av 2 kap. 3 § 5 punkt PBL. Kopplingen mellan *Lag (2000:1383) om kommunernas bostadsförsörjningsansvar*, BFL. och PBL är tydlig.

Kävlinge kommun har riktlinjer för bostadsförsörjning som antogs 2017, före nuvarande mandatperiod. Länsstyrelsen konstaterar att ÖP2040 väl beskriver behov och analys men att kopplingen till de antagna riktlinjerna för bostadsförsörjning saknas, dessa anges inte heller i den lista som beskriver "viktiga underlag" som ÖP2040 grundas på. Här hänvisas enbart till underlaget *Befolkningsprognos 2040*. Endast under *Fortsatt arbete* sidan 12 anges att riktlinjerna ska uppdateras.

Länsstyrelsen konstaterar att ÖP2040 redovisar ett behov av 325 nya bostäder per år eller totalt 6500 nya bostäder fram till år 2040. ÖP2040 redovisar ianspråktagen mark för cirka 10 400 nya bostäder. Kommunen menar att överkapaciteten behövs med anledning av marknaden och markägare. Samtidigt anger kommunen i *Befolkningsprognos 2021–2031* att det inom denna tioårsperiod kan tillkomma upp till 5500 nya bostäder. ÖP2040 anger också att det inom nyligen antagna detaljplaner och pågående planering finns cirka 5000 bostäder (sidan 60). Hur många av dessa som ingår i de utpekade 10 400 bostäderna framgår inte och bör förtydligas.

Länsstyrelsen menar att ÖP2040 innebär en överplanering och att flera områden av denna anledning inte kan bedömas vara av väsentligt allmänt intresse. ÖP2040 anger att en prioriteringsordning av utbyggnadsområden och uppstart av detaljplanearbete ska tas fram som verktyg för att säkerställa att en rimlig utbyggnadstakt utifrån uppsatta mål. Länsstyrelsen bekräftar att prioriteringsordning är ett viktigt verktyg men menar att flera utbyggnadsområden bör utgå som ett första steg. Kommunens prioriteringsordning bör arbetas in i kommande granskningshandling.

I tabellen på sidan 60 redovisas hur stor andel bostäder som beräknas tillkomma genom förtätning respektive som utbyggnad på jordbruksmark. Förtätning bedöms kunna ge runt 4300 bostäder. Länsstyrelsen konstaterar att ÖP2040 anger ett behov av 2100 bostäder som behöver tillkomma genom utbyggnad på jordbruksmark. Trots det möjliggörs för 6100 bostäder på jordbruksmark. Kommunen har flera motiv, bland annat att utpekade lägen är attraktiva och att ÖP2040 inte tar mer mark tas i anspråk än nu gällande översiktsplan. Länsstyrelsen påminner om att det är den fysiska platsens förutsättningarna, *inte* den relativa andelen utbyggnadsområden jämfört med vad tidigare planering har pekat ut som är utgångspunkt för markens lämplighet.

Länsstyrelsen bekräftar risken som lyfts i konsekvensanalysen att de områden som pekas ut på jordbruksmark kan komma att prioriteras framför förtätning och goda kollektivtrafiklägen. Länsstyrelsen menar att konsekvensanalysens jämförelsealternativ A, som innebär enbart förtätning, är av stort värde att fortsatt styra mot. Detta då ÖP2040 anger att landskapets vattenhushållande egenskaper ska öka, naturvärden ska värnas, kommunen ska hushålla med sina naturresurser och samhällets motståndskraft mot klimatförändringar behöver säkerställas. Länsstyrelsen menar att dessa frågor behöver genomsyra markanvändningen för att ÖP2040:s höga ambitionerna ska förverkligas.

Kommentar: Hänvisning till riktlinjer för bostadsförsörjning görs under rubriken Antagna underlag som översiktsplanen ej ersätter på s. 12. Inledningen till kapitlet Mark- och vattenanvändning har uppdaterats för att tydligare redovisa utbyggnadstakt som ligger i linje med bostadsbehovet. Utbyggnadsområdena L5, Lyckehusen samt H2, Planteringar i norr, har utgått ur planförslaget. Områdena D1 i Dösjöebro och H3 i Furulund har ytmässigt minskat.

Hållbart resande

ÖP2040 beskriver att kommunen i huvudsak ska växa genom förtätning. Ett av fyra huvudfokus är att "Växa i hållbara lägen". Det anges också att "Kommunen har en hög grad av bilberoende och enligt den prognostiserade res- och trafikstringen kommer detta mönster inte att brytas till år 2040" (sidan 54). Länsstyrelsen menar att den planering kommunen visar i markanvändningskartan inte är i linje med den uttalade strategin att i huvudsak växa genom förtätning samt att ÖP2040 riskerar att öka den redan höga graden av bilberoende inom kommunen. Planeringsprincipen "Den hållbara småhusstaden" anger att den tätare småhusstaden också ger förutsättningar för ett förändrat köp- och beteende. Detta påstående ställer sig Länsstyrelsen frågande till då många områden planeras i utkanten av kommunens samhällen, där ett högt bilberoende är vanligt. Att planera för bostäder i dessa mer externa lägen kräver ett mycket strategiskt och kraftfullt arbete för att undvika trafikförsörjningsproblem, som uppmärksammats vid vissa tidigare utbyggnadsområden. Bebyggelsens placering och utformning behöver understödja ett minskat transportbehov och ett beteende att nyttja hållbara transportmedel och kollektivtrafik. Länsstyrelsen bekräftar risken som lyfts i konsekvensanalysen att de områden som pekas ut på jordbruksmark kan komma att prioriteras framför förtätning i goda kollektivtrafiklägen. Kommunens nuvarande utmaning med det höga bilberoendet är något kommunen behöver arbeta med även i befintliga områden.

Kommentar: Områdena L5, Lyckehusen samt H2, Planeringar i norr har utgått ur planförslaget. Dessa var de mest perifera utbyggnadsområdena. Kommunen noterar övriga synpunkter.

Energiproduktion

Det övergripande målet är att energipolitiken ska förena ekologisk hållbarhet, konkurrenskraft och försörjningstrygghet. Sverige ska år 2030 ha 50 procent effektivare energianvändning jämfört med 2005. Målsättningen till år 2040 är att 100 procent av elproduktionen ska vara förnybar. En ökad elproduktion från förnybara energikällor är därmed ett nationellt intresse som behöver tillgång till mark- och vattenområden inom ramen för den fysiska planeringen. Vindkraften kommer sannolikt att stå för en stor del av elproduktionen på 2040-talet. I ett elsystem med stor andel vindkraft är det av stor vikt att vindkraften är jämnt utspridd över hela landet för en trygg och robust elförsörjning. Det är också viktigt att ny elproduktion lokaliseras nära elkonsumenterna i södra Sverige eftersom det redan idag råder underskott på elproduktion i dessa delar av landet.

Det är positivt att det i ÖP2040 pekas ut både områden som är känsliga för vindkraftverk och de områden där uppförande av vindkraftverk kan utredas. Detta skulle dock kunna redovisas tydligare i handlingarna.

Kommentar: Vindkraft har fått en egen rubrik under kapitlet Landsbygden och mindre byar, för en tydligare redovisning av kommunens ställningstaganden.

Social hållbarhet

Länsstyrelsen ser positivt på det jämställdhets- och barnperspektiv som arbetats in i ÖP2040.

Länsstyrelsen ser också positivt på att ÖP2040 har ett genomgående stort fokus på natur- och friluftsliv och understryker betydelsen av naturområden som är tillgängliga för alla, har hög kvalitet och ligger nära människors boende. Friluftslivet har stor betydelse för att minska skillnader i hälsa mellan olika grupper och är en viktig resurs för att möta andra stora folkhälsoutmaningar som exempelvis stillasittande, ensamhet och psykisk ohälsa.

Kommentar: Kommunen noterar synpunkterna.

Kulturmiljö

Det är mycket positivt att kommunen har tagit fram en kulturmiljöanalys som underlag för ÖP2040, Länsstyrelsen ser att det kan ge gott stöd i kommande handläggning.

Rubriken *Kulturmiljö* under *Nationella mål* på sidan 19 kan med fördel kompletteras med en hänvisning till de nationella kulturmiljömålen, precis som gjorts för exempelvis friluftsliv.

<https://www.boverket.se/sv/PBL-kunskapsbanken/Allmant-om-PBL/teman/kulturvarden/andra-Styrmedel-for-kulturvarden/kulturmiljomalen/>

Fornlämningar

Under rubriken *Fornlämningar* på sidan 161 bör följande mening förtydligas: "Det finns en rik förekomst av fornlämningar inom kommunen. Fasta fornlämningar skyddas enligt Kulturmiljölagen. Markingrepp eller markförändringar som påverkar ett *fornlämningsområde* kräver länsstyrelsens tillstånd." Ordet *fornlämningsområde* bör bytas till *en fornlämning och dess fornlämningsområde* alternativt ersättas av enbart *fornlämningar*.

Länsstyrelsen vill också lyfta några fler aspekter som med fördel kan arbetas in under rubriken *Fornlämningar*:

Kända fornlämningarna är bara en del av det totala antalet fornlämningar och Länsstyrelsen kan i enlighet med bestämmelserna i 2 kap. 11 § kulturmiljölagen komma att ställa krav på arkeologisk utredning vid en exploatering som tar ett *större markområde* i anspråk om det finns goda skäl att anta att exploateringsområdet innehåller under mark dolda, ej registrerade fornlämningar. Kommunen bör därför vid större markingrepp samråda med Länsstyrelsens kulturmiljöenhet för att få klarhet i om en utredning ska utföras eller ej.

Om fornlämningar påträffas vid markarbeten, oavsett storlek, så ska arbetena omedelbart avbrytas och Länsstyrelsen underrättas i enlighet med 2 kap. 10 § kulturmiljölagen.

I delar av tätorterna i vilka det föreslås nybyggnadsområden finns det fornlämningar. Dessa är dels i form av äldre historisk bebyggelse på platsen, så kallade bytomter eller gårdstomter, och dels ett antal kända fornlämningar såsom boplatser från förhistorisk tid. Ingrepp i dessa fornlämningar kräver tillstånd enligt 2 kap. kulturmiljölagen. Exploatering av dessa områden kan därför vara förenat med arkeologiska kostnader och innebära en viss tidsmässig fördröjning av exploateringen.

Kommentar: Texten under nationella mål, planer och program har uppdaterats för att inkludera de nationella kulturmiljömålen. Texten i Allmänna intressen och riksintressen har uppdaterats under rubriken fornlämningar enligt länsstyrelsens yttrande.

IT-infrastruktur/bredband/Elektronisk kommunikation

Länsstyrelsen ser positivt på prioriteringsprincipen "Utveckla en hållbar infrastruktur som binder samman" och att den inkluderar bredbandsutbyggnaden.

ÖP2040 anger att kommunens bredbandsstrategi (2016) har arbetats in i handlingarna och därmed utgår som egen strategi. Strategins målsättning var att kommunen skulle verka för att 100 procent av hushållen hade snabbt bredband till år 2020. Enligt den senaste mätningen av Post- och telestyrelsen (PTS) för Kävlinge kommun har enbart 46 procent av hushållen utanför tätort och småort tillgång till bredband genom fiber och 86 procent inom tätort och småort. Länsstyrelsen konstaterar att det är av stor vikt att kommunen jobbar aktivt för att fler kommuninvånare ges god tillgång till denna avgörande infrastruktur.

PTS utlyser årligen bredbandsstöd för landsbygden som varje region processar och Kävlinge kommun har pekat ut de fastigheter som de kan prioritera.

Det är positivt att Kävlinge deltar i den skånska bredbandssamverkansamverkan med Region Skåne och övriga kommuner. Länsstyrelsen konstaterar att frågan om digital infrastruktur är en allt viktigare infrastrukturfråga i samhällsplaneringen och att vikten av den också har aktualiserats av den pågående pandemin.

Kommentar: Kommunen ämnar fortsatt verka för en utbyggd bredbandsinfrastruktur i kommunen.

Materialförsörjning och masshantering

Byggande av bostäder och infrastruktur medför såväl behov av material som ger upphov till schaktmassor. Länsstyrelsen uppmanar kommunen att i ÖP2040 lyfta frågor om materialförsörjning och masshantering då såväl hållbara transporter, miljömål samt det mellankommunala samarbetet berörs i hög grad. Lämpligt material behöver transporteras långa vägar, vilket har stor påverkan på miljön. Två aspekter som underlättar hantering av massor som uppstår till följd av att exploatering är att ha en övergripande massbalans över de planerade områdena samt att redan i översiktsplaneringen peka ut lämpliga områden för masshantering. Genom att planera för en hållbar masshantering tidigt skapar kommunen bättre förutsättningar för ökat återbruk, hantering och transporter av material och massor.

Kommentar: En ny rubrik för masshantering har lagts till under Allmänna intressen och riksintressen samt under Rubriken Teknisk infrastruktur i behovsanalysen.

Skyddade arter

ÖP2040 uppmärksammar förslagna utbyggnadsområden som kan komma att beröra hotade arter som är skyddade genom artskyddsförordningen. Länsstyrelsen bekräftar kommunens bedömning att utbyggnadsområden L5 vid Sandskogen kan påverka den artskyddade lökgrodan, då utbyggnadsområdet ligger i anslutning till dess livsmiljöer. Länsstyrelsen uppfattar att kommunen tar ställning för att inte gå vidare med att söka dispens från artskyddet i det fall det konstateras att det föreligger risk för påverkan på lökgrodan och dess livsmiljöer.

Utöver att uppmärksamma att föreslagna utbyggnadsområden kan beröra skyddade arter har kommunen i sin översiktsplanering också möjlighet att på en övergripande nivå arbeta framåtsyftande gällande de skyddade arterna. I rapporten "Kommunala ansvarsarter" framgår vilka arter där det har stor betydelse om riktade åtgärder görs i varje kommun, och där markanvändningen kan ha stor betydelse.

Kommentar: Kävlinge kommun planerar att ta fram ett nytt natur- och grönstrukturprogram och kan där utveckla frågan om kommunala ansvarsarter.

Strandskydd

Det framgår av ÖP2040 att bland annat Åstaden, Hög och området L2 i Löddeköpinge innehar områden som omfattas av strandskydd.

ÖP2040 redogör för strandskyddsbestämmelserna. Länsstyrelsen vill till detta endast lägga Länsstyrelsens roll i prövningen. Länsstyrelsen har skyldighet att i samrådet verka för att strandskyddet inte hävs i strid med 7 kap. 18 c-g §§ miljöbalken. Länsstyrelsen ska också pröva kommunens beslut att upphäva strandskyddet i en detaljplan om det befaras att strandskyddet upphävs i strid med gällande bestämmelser. Det är endast själva förfarandet för upphävandet av strandskyddet som regleras i plan- och bygglagen. De lagliga förutsättningarna för att upphäva strandskyddet i detaljplan regleras i 7 kap. miljöbalken.

Planerade områdesskydd enligt miljöbalken

Länsstyrelsen ser positivt på den ambition som ÖP2040 anger för att värna och utveckla kommunens områden med höga naturvärden. Länsstyrelsen arbetar med att utreda möjligheterna att bilda ett större sammanhängande naturreservat längs kusten och Lödde å i anslutning till befintliga statliga reservat *Salvikens strandängar* och *Löddeåns mynning* (norra delen).

Kommentar: Kommunen noterar synpunkterna gällande strandskydd och planerade områdesskydd.

Krisberedskap och totalförsvarets civila delar

Totalförsvaret och samhällets robusthet är väsentliga frågor att belysa i översiktsplanen. Länsstyrelsen bekräftar den vikt ÖP2040 lägger vid exempelvis energiförsörjningens anläggningar inom kommunen. I Kävlinge kommun finns produktionsanläggningar och överföringssystem som är viktiga för såväl den lokala och regionala som den nationella elförsörjningen. Länsstyrelsen konstaterar att det i närheten av anläggningar som exempelvis gasturbinanläggningar kan finnas intressen för elsystemet och elberedskapen. Det är viktigt att översiktsplanen tar hänsyn till infrastrukturen kopplad till dessa anläggningar.

Länsstyrelsen lyfter vikten av samverkan inom frågor för krisberedskap. Länsstyrelsen är geografiskt områdesansvarig för totalförsvarets civila delar på regional nivå.

Det kan exempelvis vara lämpligt att översiktsplanen lyfter om det finns befintliga skyddsrum som kan påverkas av planen. Läs mer i *Vägledning för totalförsvarets intressen i samhällsplaneringen*, framtagen av Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB), Länsstyrelsen i Västra Götaland, Forsvarsmakten och Boverket.

Kommentar: En ny rubrik för Totalförsvarets civila delar har lagts till i Allmänna intressen och riksintressen.

Övrigt

Väg 108 ingår i det funktionellt prioriterade vägnätet som en kompletterande regionalt viktig väg. Länsstyrelsen noterar att väg 108 inte är omnämnd under "Regionala och nationella intressen". Dess funktion kan med fördel förtydligas.

Länsstyrelsen noterar att det verkar ha blivit fel i markanvändningskartan gällande vad som betyder utbyggnadsområden respektive förtättningsområden.

Kommentar: Väg 108 har lagts till under Hänsynstagande, regionala och nationella intressen för centralorten Kävlinge. Teckenförklaringen har setts över så att den är korrekt.

Komplettering från Länsstyrelsen i Skåne

Igår skickades samrådsyttrande för er översiktsplan till er. Här kommer behov av rättelse som vi uppmärksammat i handlingarna:

Texten på sidan 145 bör rättas angående strandskydd. Undantagen gällande komplement, som byggnader, anläggningar eller anordningar, till befintlig huvudbyggnad som Länsstyrelsen Skåne hade enligt tidigare lagstiftning upphörde från och med den 1 januari 2015.

På sida 176 står det " Enligt Länsstyrelsen i Skånes lista med inventerade förorenade områden finns det i Kävlinge kommun åtta prioriterade områden.". Vid utdrag från EBH-stödet framkommer dock nio stycken prioriterade objekt, så det bör ändras.

Kommentar: Texten i kapitlet Allmänna intressen och riksintressen har uppdaterats under rubrikerna strandskydd samt förorenade områden enligt länsstyrelsens yttrande.

LUFTFARTSVERKET

LFV vill i egenskap av sakägare för CNS-utrustning avge följande yttrande:

Kävlinge kommun berörs av influensområdet för hinderytor (skyddsområde på 90 km kring flygplats där flygplanen påbörjar den sista delen av inflygningen) för Malmö-Sturups, Kristianstads, Ljungbyheds och Ängelholms flygplats. Av dessa är Malmö-Sturups, Kristianstads och Ängelholms flygplatser riksintresse vilket bör redovisas under Riksintressen i planen. Flygtrafiken rör sig med fastställda marginaler över den MSA-påverkande ytan, vars höjd är samma som högsta hinder inom ytan. Nya hinder kan ha en negativ inverkan på flygtrafiken. Av översiktsplanen bör framgå att

lokalisering av höga byggnader/föremål (exempelvis vindkraft) inom influensområdet ska samrådas med respektive flygplats. Konsekvenser av hinderbegränsande områden och bullerkurvor ska redovisas i planen i form av restriktioner och/eller rekommendationer.

I översiktsplanen nämns ingenting om flyghinder för den civila luftfarten, endast Försvarens regler nämns. Vad som gäller avseende civil luftfart bör nämnas i alla översiktsplaner för att säkerställa att LfV och Försvarens remitteras i dessa ärenden. LfV vill påminna Kävlinge kommun om att följande gäller för civil luftfart:

Alla byggnadsobjekt oavsett typ som master, torn, pyloner, skyltar, konstverk, byggnader etc. som är högre än 20 meter över mark eller vattenytan skall remitteras till LfV. Detta gäller oavsett position på svenskt territorium. Befinner sig objektet till havs eller i insjö skall även Kustbevakningen i Karlskrona remitteras.

LfV vill att vår elektroniska blankett används i dessa ärenden. Blanketten finns att ladda ner på: <https://www.lfv.se/tjanster/luftrumstjanster/cns-analys> under länken märkt "LFVs blankett för CNS-analys". Vi behöver endast en korrekt ifylld blankett i dessa ärenden, ej en massa underlag från mastuppsättare, vindkraftsuppsättare etc. Sådant underlag är inte relevant för oss och tar bara tid och resurser att registrera. LFVs remisstjänst i dessa ärenden benämns CNS-analys.

Observera att som en konsekvens av ovanstående skall även alla vindkraftverk som är högre än 20 meter över mark eller vattenyta, oberoende av position, remitteras till LfV. Detta gäller överallt, även inom områden speciellt utpekade för vindkraft.

Detta yttrande gäller på utfärdningsdatum. LfV förbehåller sig rätten att revidera yttrandet vid ny prövning om regelverk gällande störningar på CNS-utrustning förändras, eller om ny CNS-utrustning etableras i hindrets närhet.

Med CNS-utrustning menas utrustning för kommunikation, navigation och övervakning (Communication, Navigation, Surveillance). Analysen grundar sig på Svensk Standard 447 10 12 utgåva 1:1991 "Skyddsavstånd för luftfartsradiosystem mot aktiva och passiva störningar för elektrisk kraftöverföring och tågdrift", Standardiseringskommissionen i Sverige, samt på ICAO DOC 015.

VIKTIGT: I vårt remissvar har LfV inte analyserat konsekvenser för flygvägar till och från flygplatser, samt om CNS-utrustning ägd av flygplats kan riskera att bli påverkad. Berörda flygplatser skall därför alltid tillfrågas som sakägare om byggnadsverk över 20 meter ingår i planer, eller om flygplatserna av annan anledning misstänks kunna bli påverkade av en etablering. På grund av nyttillkomna satellitbaserade inflygningsprocedurer på Sveriges flygplatser har LfV utökat influensområdet för hinderytor till 90 km från flygplats för att även täcka in de hinderytor som är förknippade med dessa procedurer.

LfV erbjuder produkten Flyghinderanalys, där vi utför kontroll av flygvägar, luftrum och all tänkbar radioutrustning för luftfarten. För mer information, se www.lfv.se/flyghinderanalys.

Kommentar: Texten är uppdaterad under rubriken Riksintrösse för kommunikationer, Flyg. Övriga synpunkter har noterats.

REGION SKÅNE

Region Skåne har mottagit ovanstående samrådshandling för synpunkter.

Region Skåne har ansvar för vård och hälsa i Skåne samt ett samordnande ansvar för Skånes utveckling, enligt Lag 2010:630 och lagändring 2019:944 om regionalt utvecklingsansvar. Detta ansvar innebär att utarbeta och fastställa en strategi för regionens utveckling och samordna insatser för genomförandet av denna samt att upprätta och fastställa planer för regional transportinfrastruktur. Region Skåne är också regional kollektivtrafikmyndighet i Skåne län, vilket innebär det politiska och ekonomiska ansvaret för den samhällsfinansierade kollektivtrafiken.

Region Skåne utgör även en formell remissinstans enligt plan- och bygglagen (PBL) avseende översiktsplaner och enligt lagen om kommunernas bostadsförsörjningsansvar avseende riktlinjer för bostadsförsörjning.

Region Skåne har sedan januari 2019 även ansvar för den regionala fysiska planeringen i länet, och uppdraget att ta fram en regionplan för Skåne till 2022. Förslag till Regionplan för Skåne 2022 - 2040 har nyligen varit ute på samråd och beräknas gå ut på granskning till hösten 2021. Regionplaneuppdraget bygger vidare på arbetet med *Strukturbild för Skåne* som Region Skåne bedrivit i dialog med de 33 skånska kommunerna sedan 2005. Region Skåne yttrar sig över översiktsplan för Kävlinge kommun utifrån ovanstående ansvar.

Bakgrund

Kävlinge kommuns förslag till översiktsplan syftar till att möjliggöra visionen att Kävlinge blir Skånes bästa boendekommun år 2040. Planförslaget innehåller fyra prioriterade områden:

1. Ett tryggt och nära vardagsliv
2. Å, hav och natur är nära
3. Växa i hållbara lägen,
4. Samspel i en expansiv storstadsregion.

I planförslaget beskriver kommunen utvecklingen av bostäder, arbetsplatser och en förstärkning av Kävlinges småstadskänsla genom förtätning och lokalisering av bebyggelse i stationsnära läge. Tillgång och närhet till natur och friluftsliv utvecklas och transporter sker med ett hela resanperspektiv och möjligheten för hållbart resande stärks.

Kävlinge kommun har tagit hänsyn till relevanta mål, planer och program på global, nationell, regional och mellankommunal nivå. Kommunen redovisar relevanta dokument och dess kopplingar till planförslaget.

Region Skånes synpunkter

Regionalt perspektiv

Kävlinge kommun utgår från ett mellankommunalt perspektiv genom att beskriva sin roll i MalmöLundregionen och Samverkan sydväst. Region Skåne ser positivt på att kommunen identifierar sig som ett möjligt utvecklingsnav mitt i det tillväxtstarka västra Skåne vilket kan medverka till att generera tillväxt och utbyggnad för regionen som helhet. Region Skåne välkomnar också kommunens resonemang kring vikten av att värna om och utveckla samarbeten med andra kommuner i syfte att tillvarata framtida utvecklingsmöjligheter.

Region Skåne anser att det skulle vara givande om det i planförslaget fördes ett mer strategiskt resonemang kring kommunens roll i ett större omvärldsperspektiv som till exempel Greater Copenhagen. Kävlinge kommun har mycket god tillgänglighet till Köpenhamns arbetsmarknad och flygplats, såväl som till den storstadsbefolkning som kan komma att ta del av kommunens rekreativa värden. Kommunen skulle med fördel kunna redovisa viktiga målpunkter i Skåne såväl som Köpenhamn, Kastrup och Hamburg på en översiktlig karta. Den sistnämnda med tanke på den kommande Fehmarn bält-förbindelsen och möjligheterna som den öppnar för Skånes utveckling.

Näringsliv

Ett av målen i den regionala utvecklingsstrategin *Det öppna Skåne 2030* är att Skåne ska vara en stark och hållbar tillväxtmotor. Region Skåne verkar för en ökad produktivitet genom fler företag, fler växande företag, fler i arbete och en mer innovativ region. Region Skåne ser positivt på Kävlinge kommuns vision att erbjuda både näringsliv och invånare en kommun med flera attraktiva målpunkter och korta pendlingsavstånd. Kommunen har gjort en god analys av branschutvecklingen och har tagit fram intressanta prognoser att utgå från. Region Skåne skulle

utöver detta uppskatta ett resonemang kring hur Kävlinge förhåller sig till *Skånes innovationsstrategi* för hållbar tillväxt och de utpekade specialiseringsområdena.

Kommentar: Kommunen noterar Region Skånes synpunkter gällande regionalt perspektiv och näringsliv.

Befolkningsutveckling, bebyggelse och utveckling av bostadsbeståndet

Region Skåne ser positivt på Kävlinge kommuns ställningstagande att bygga i hållbara lägen och att utveckla i starka kollektivtrafikstråk genom förtätning. Detta stämmer överens med samrådsförslaget till *Regionplan för Skåne 2022 – 2040* gällande planeringprincipen *Planera bebyggelsen utifrån befintliga strukturer och genom förtätning i strategiska lägen*. Region Skåne noterar att kommunens prognoser för befolkningsutveckling och bostadsbehov ligger lite högre än regionens prognoser.

Utifrån Kävlinges befolkningsprognos planerar kommunen för en årlig befolkningstillväxt på 1,5–1,7% eller ca 600 personer per år fram till 2040. Kävlinge kommun har växt med i genomsnitt 300 personer per år den senaste tioårsperioden. Detta under år med en historiskt hög invandring till Sverige och Skåne. Region Skånes befolkningsprognos anger att kommunen kommer att fortsätta växa men i en något lägre takt, med en ökning på ca 250 personer per år fram till 2029.

I planförslaget beskrivs ett bostadsbehov på cirka 6500 bostäder fram till år 2040 vilket motsvarar ett årligt bostadsbehov på cirka 325 bostäder per år. Statistik visar dock att det under den senaste tioårsperioden färdigställts ca 90 bostäder per år i kommunen. Enligt Region Skånes *Modell för bostadsefterfrågan i Skåne* var marknadsdjupet i Kävlinge 130 bostäder år 2020. Med marknadsdjup avses hur många nya bostäder som kan och vill efterfrågas i kommunen under ett enskilt år. Samtidigt visar Regions Skånes framräknade bostadsbehov på att kommunen kommer att behöva cirka 150 bostäder per år den närmaste tioårsperioden.

Kävlinge kommun anger i planförslaget en viss överkapacitet av utbyggnads- och förtätningsoverkapacitet för bostäder i förhållande till befolkningsprognos och bostadsbehov. Att planera för överkapacitet riskerar att medföra ett större ianspråktagande av värdefull jordbruksmark än nödvändigt, vilket är en stor utmaning för Skåne. I kommunens efterföljande planering är det viktigt att exploatering på jordbruksmark sker sparsamt och att denna utmaning fortsatt hålls i åtanke, vilket planförslaget visar en viss förståelse för. Kävlinge kommun hänvisar överkapaciteten till marknadens fluktueringar gällande intresse av exploatering och bostadsbyggande. Bostadsmarknaden är finansiellt känslig. Känslighetsanalyserna i *Modell för bostadsefterfrågan i Skåne* visar att om räntan stiger 2 procent så sjunker marknadsdjupet i Skåne med 30 procent. Region Skåne anser att byggande över marknadsdjup och behov kan vara motiverat under en kortare period för att möta behovet av bostäder även i sjunkande konjunkturella lägen. Däremot kommer det över tid att vara svårt att hålla i ett bostadsbyggande som överstiger marknadsdjupet och behovet.

Kommentar: Under rubriken Bostadsbehov till 2040 i behovsanalysen har Region Skånes statistik om marknadsdjup och framräknade bostadsbehov lagts till.

Kollektivtrafik

Region Skåne ställer sig positivt till översiktsplanens prioriterade område *Utveckla i starka kollektivtrafikstråk* samt planens intentioner att samla, förtäta och förädla bebyggelse i strategiska, kollektivtrafiknära lägen. Detta stämmer väl överens med samrådsförslaget till *Regionplan för Skåne 2022 – 2040* och *Trafikförsörjningsprogram för Region Skåne 2020-2030* som lyfter vikten att prioritera bebyggelse i kollektivtrafiknära läge samt att kollektivtrafiken ska ha en strukturbildande roll vid tätortsutbyggnad för att få en effektiv kollektivtrafikförsörjning.

Region Skåne har som mål att bygga ut Pågatågstrafiken på Lommabanan, Söderåsbanan och Västkustbanan i enlighet med *Persontågsstrategin*. För Lommabanan följer Region Skåne de planer och avtal som finns för utbyggnad till halvtimmestrafik. För utbyggnaden av trafiken på övriga banor

är förutsättningen att järnvägsinfrastrukturen byggs ut till tillräcklig kapacitet och att resandeunderlag finns. Här är en avgörande faktor hur kommunen utvecklar arbetsplatser och bostäder i stationsnära lägen. I Region Skånes *Persontågsstrategi* är målet att regiontåg ska stanna i Kävlinge, med de förutsättningar som nämns ovan.

Region Skåne anser att det är viktigt att busstrafiken kompletteras och inte konkurrerar med tågtrafiken. Skånetrafiken ser därför ett behov av fortsatt dialog gällande förslaget om en direkt bussförbindelse mellan Löddeköpinge och Malmö för att få en gemensam bild av såväl potential som konsekvenser.

I förslaget till översiktsplanen öppnar kommunen upp för samverkan kring nya former för kollektivtrafik på landsbygden. Skånetrafiken vill informera om ett pågående pilotprojekt som kallas för *Plusresa*. Det är ett nytt koncept för Skåne vars syfte är att det ska bli enklare för boende på landsbygden att resa och få bättre tillgång till kollektivtrafik. Till skillnad mot närtrafik, som är tidtabellsstyrt och ofta bara har enstaka avgångar per dag, så kan resenären boka en plusresa när det passar mellan de givna tiderna morgon till kväll på vardagar (05-22) och dagtid (08-18) på helger. Resenären ska kunna resa från hemmet eller annan bokad adress inom området till en av kollektivtrafikens hållplatser eller tvärtom. Det pågår just nu ett pilotprojekt i Hässleholm och Osby kommun och så småningom på Österlen. Tanken är att stegvis införa konceptet runtom i Skåne beroende på utfallet av pilotprojektet.

Kommentar: Kävlinge kommun noterar synpunkterna gällande kollektivtrafik och ser fram emot en fortsatt dialog gällande kollektivtrafikutbudet i kommunen.

Transportinfrastruktur

Region Skåne ser positivt på att översiktsplanens prioriterade område *Utveckla en hållbar infrastruktur som binder samman*. Denna inriktning ligger väl i linje med färdmedelsfördelningen i *Strategi för ett hållbart transportsystem i Skåne 2050*. Region Skåne har den 23 juni 2021 fått i uppdrag av Regeringen att upprätta en ny regional transportinfrastrukturplan 2022–2033. Den nya regionala transportinfrastrukturplanen väntas gå på remiss den 23 september 2021 och väntas fastställas av regionfullmäktige under sommaren 2022. Region Skåne avser att ha en god transparens och ha en nära dialog med kommunerna under den kommande processen.

Hållbart resande

Region Skånes *Mobilitetsplan för Skåne* och *Cykelstrategi för Skåne* kan utgöra lämpligt underlag och inspiration till planerna för gång- och cykel samt för hur hållbart resande och hela resanperspektivet kan tas i beaktande. Region Skåne har nyligen genomfört analyser för hur tillgängligheten för anslutningsresor med cykel till kollektivtrafik ser ut. Detta verktyg kan vara bra för Kävlinge kommun att använda som underlag i planeringen för att skapa bra förutsättningar för stadens invånare att resa hållbart. Verktyg finns på Region Skånes hemsida och heter: *Karta: Cykling till kollektivtrafik*. Region Skåne är positiva till att Kävlinge kommun vill säkerställa att det finns bra kopplingar till kommunens viktiga målpunkter vilket bidrar till en ökad attraktivitet för hållbara resandeval. Framförallt genom planering av säkra och gena gång- och cykelvägar till skolor. Detta ligger väl i linje med *Cykelstrategi för Skåne*.

Region Skåne vill tipsa att det finns möjlighet att inom ramen för den regionala transportinfrastrukturplanen 2018–2029 finns möjlighet att söka 50 procent medfinansiering för kommunal cykelinfrastruktur. Denna möjlighet kommer också att finnas för regionala transportinfrastrukturplanen 2022–2033. Även stadsmiljöavtal kan vara bra att söka i förverkandet av kommunens målsättningar för cykel.

Parkering

Region Skåne ställer sig positivt till att Kävlinge kommun vill att marken för parkeringar ska utnyttjas mer effektivt, till exempel i form av samlade parkeringsanläggningar och med hjälp av samnyttjande. Region Skåne vill tipsa om *TemaPM Planera för attraktiv parkering* som kan användas för inspiration och vägledning i den fortsatta parkeringsplaneringen. Där finns även en specifik vägledning för hur parkering kan stärka centrumhandel samt hur pendlarparkeringar kan hanteras.

Godstransport

Flöden av gods och varutransporter blir allt mer ökar allt mer. Region Skåne är positiv till att Kävlings kommun delar denna inriktning att mer gods ska transporteras på järnväg. I takt med att tätorter förtätas skapas dock svårigheter för hållbara urbana godstransporter. Region Skåne skulle gärna se att det fördes ett resonemang kring de urbana godstransporterna och hur logistiken i de större tätorterna ska fungera. Underlag för detta finns i Region Skånes godsstrategi *Strategi för den hållbara gods- och logistikregionen Skåne* samt i TemaPM *Planera för urbana godstransporter*.

Kommentar: Texten har uppdaterats under rubriken Transportinfrastruktur i behovsanalysen. Övriga synpunkter noteras.

Grön infrastruktur och ekosystemtjänster

Region Skåne uppskattar kommunens ambitioner att bevara och tillgängliggöra de områden och stråk för natur- och friluftsliv som pekas ut under *Inriktning för blågröna samband*. Ambitionen ligger i linje med samrådsförslag till *Regionplan för Skåne 2022 - 2040* som lyfter vikten av att säkerställa, skydda och utveckla en blågrön infrastruktur av tillräcklig kvantitet och kvalitet, med förutsättningar för ett välfungerande ekosystem i både landskapet och i bebyggd miljö.

Kävlinge kommun anger i planförslaget ett behov av att utveckla en övergripande blågrön infrastruktur som binder samman de viktigaste natur- och rekreationsområdena. Region Skåne välkomnar denna ambition och anser att den kan realiseras genom utveckling och förstärkning av länkar i jordbrukslandskapet, exempelvis längs vattendragens och åkrarnas kantzoner. Utöver dessa insatser skulle en analys av tätortsnära blå-gröna stråk och naturområden kunna stärka invånarnas tillgång och nåbarhet (300 meter från bostäder och skolor) till områden med höga rekreativa och ekologiska värden på både kust- och inland. Region Skåne hade därmed gärna sett en karta som visar framtida sammanhängande nätverk av blå-gröna värdetrakter, värdekärnor och blå-gröna huvudstråk som tillsammans med rekreativa leder kan bilda stommen i den gröna infrastrukturen i Kävlings kommun.

Vandrings- och cykelleder

Region Skåne uppmuntrar kommunens intentioner att förstärka och i vissa fall leda om Skåneleden och Sydkustleden till mer attraktiva sträckningar. För Region Skåne som huvudman är det viktigt att befintliga och framtida leder håller hög och jämn kvalitet i linje med Skåneledens kvalitetsstandard och rapporten *Cykelleder för rekreation och turism* som ligger till grund för Sydkustleden. Mellan 2019-2023 driver Region Skåne ett projekt för att utveckla regionala cykelleder som ska knyta samman de nationella cykellederna för att skapa ett mer finmaskigt nät av cykelleder för rekreation och turism i Skånes inland.

Rekreativa värden och upplevelsevärden

Kävlinge kommun visar i planförslaget goda ambitioner när det gäller utveckling av rekreativa värden vilket också understryks i den *Regionala utvecklingsstrategin för Skåne* som anger att *Naturnära områden och utemiljöer nära bostaden för rekreation, trivsel och vardaglig fysisk aktivitet ska utvecklas*. Region Skåne ser positivt på att planförslaget beskriver att gröna, havs- och å-nära värden ska vara framträdande i samhällsplaneringen, både ur ett biologiskt och ekonomiskt perspektiv. Dessa skrivningar stöds i hög grad av både *Regionala utvecklingsstrategin för Skåne* och samrådsförslag till *Regionplan för Skåne 2022 - 2040*.

Kommentar: En övergripande analys av grönstrukturen i orterna har genomförts med tillhörande skisser. Kävlings kommun anser att det uppfyller behovet i översiktsplanen. Det kommande natur- och grönstrukturprogrammet kan fördjupa vissa frågeställningar. Kävlings kommun ser fram emot ett fortsatt gott samarbete gällande utveckling av vandrings- och cykelleder.

Klimat och energi

I planförslaget redovisar Kävlings kommun, på en övergripande nivå, den lokala produktionen av energi, samt redogör för framtidens elbehov. Kommunen bedömer att frågan kring behov av mer

elkapacitet kopplat till framtida utbyggnadsområden inte är aktuell i nuläget, men att frågan behöver fortsatt studeras. Enligt *Klimat- och Energistrategi för Skåne* ska Skåne minska sitt klimatpåverkande utsläpp med 80% till år 2030. Ett sätt att bidra till detta mål är att skapa möjligheter att producera solceller. Region Skåne anser att detta med fördel kan synas i planförslaget och så långt som möjligt konkretiseras. I Skåne finns förhållandevis goda möjligheter att producera solceller i och med länets täta bebyggelse, goda solinstrålning och höga andel elanvändning.

I planförslaget anges att möjligheten att bygga ut vindkraft inom Kävlinge kommun är begränsad. Detta gäller möjligtvis landbaserad vindkraft, men inom vattenområdet finns goda möjligheter till vindkraftsutbyggnad. Eolus Vind AB har inlett en samrådsprocess för en havsbaserad vindkraftspark vid Sjollens grund i Öresund (ca 1 TWh/år) med planerad anslutning till regionnätstationen i Barsebäck. Vindkraftsparkerna planeras byggas både i Malmö och i Kävlinge kommun. Dessutom kan eventuell vindkraftsproduktion nära Barsebäck möjliggöra energilagring på området för det gamla Barsebäckverket. Uniper som äger marken är intresserade av att göra detta. Region Skåne anser därmed att Kävlinge kommun i planförslaget bör utveckla ett resonemang kring havsbaserad vindkraft och potentialen för energilagring inom kommunens gränser.

Den regionala utvecklingsstrategin uppmanar aktörer i Skåne att arbeta tillsammans för att begränsa regionens klimatpåverkan i enlighet med Parisavtalet. De utmaningar som ett förändrat klimat innebär och hur samhället bemöter dessa är en fortsatt viktig framtidsfråga för Skåne. Region Skåne är positiva till att framtida översvämningsrisker tas upp i planförslaget och ser fram emot det kommande fördjupade underlaget inom miljö och klimat som kommunen har intentioner att ta fram.

Kommentar: Resonemang på en övergripande nivå om solceller finns i behovsanalysen. I kapitlet Kust och havsplanering har texten uppdaterats så att kommunens syn på vindkraft i Öresund framkommer av planförslaget. Övriga synpunkter noteras.

Konst och kultur och gestaltad livsmiljö

Region Skåne ser positivt på att översiktsplanen har starka och bärande formuleringar kring arkitekturens, formens och designens roll i samhällsutvecklingen i kommunen. Att en av de åtta utpekade planeringsprinciperna är att *Utveckla en välgestaltad livsmiljö*, stämmer väl överens med ambitionerna i *Region Skånes strategi för gestaltad livsmiljö – arkitektur form och design*. Region Skåne ser också mycket positivt på formuleringar kring att konstnärlig gestaltning på till exempel skolor, förskolor, idrottshallar och äldreboenden ska bidra till att skapa identitet och trygga miljöer som kommuninvånarna värnar om.

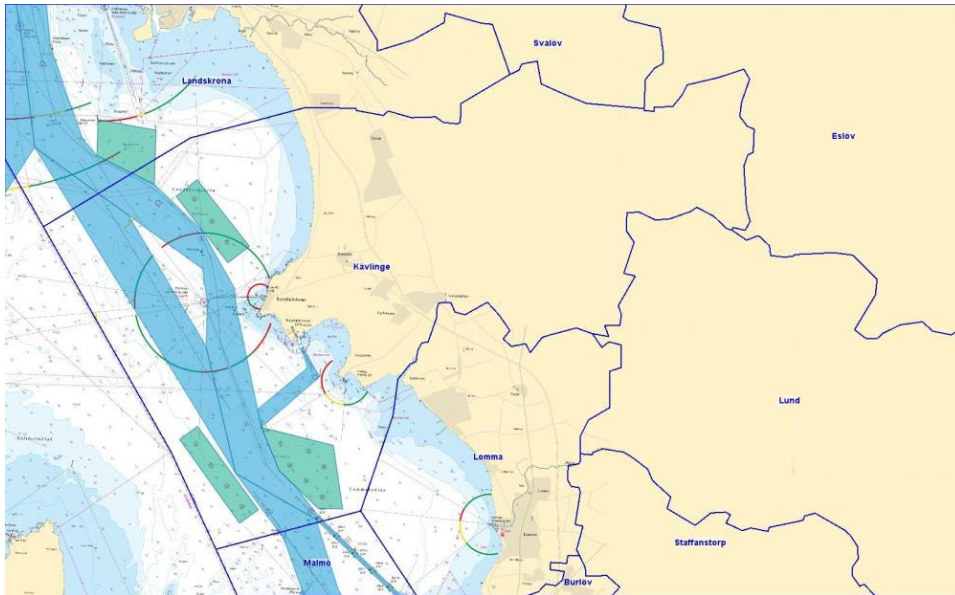
Översiktsplanen innehåller flera skrivningar om hur kultur- och naturmiljön kan bevaras, tillgängliggöras och utvecklas. Region Skåne ser positivt på Kävlinge kommuns ambitiösa förhållningssätt till kulturmiljö i översiktsplanen. Kommunens Landskaps- och kulturmiljöanalys från 2020 är ett utmärkt underlag för att lyfta fram hur bebyggelseutvecklingen i kommunen kan ske med hänsyn till riksintressen och regionala kulturvärden.

Kommentar: Kävlinge kommun noterar synpunkterna.

SJÖFARTSVERKET

Sjöfartsverket har tagit emot förslag till översiktsplan för Kävlinge 2040. Med anledning av förslaget vill Sjöfartsverket lämna följande synpunkter:

I kartbilder, som till exempel på sidan 165, visas inte hela kommunens vattenområde vilket gör att det en del av de riksintressen som rör sjöfarten inte framgår tydligt, se bild nedan för jämförelse.



Figur 3. Riksintresse kommunikationer, hamn, farled och ankarplatser

Riksintresse för sjöfart och det framlagda förslaget för havsplaner i Sverige beskrivs i planförslaget, men Sjöfartsverket ser inte att kommunen tar ställning för hur vattenområdet ska användas. Sjöfartsverket ser att det, åtminstone i ett tidigt skede, planeras för alltmer vindkraft till havs i Sverige och att detta är något som flera kommuner kommer att behöva ta ställning till.

Kommentar: I kapitlet Kust och havsplanering framgår kommunens ställningstagande för havsområdet under rubrikerna Värdefullt havsområde samt Bad och rekreation. Värdefullt havsområde har uppdaterats för att tydliggöra kommunens ställningstagande gällande vindkraft i Öresund. Kartorna har justerats så att hela havsområdet finns med.

SMHI

SMHI har tagit del av rubricerat samråd och har följande synpunkter. Yttrandet avgränsas till SMHIs kompetensområden hydrologi (enbart ytvatten), meteorologi och oceanografi.

Stormar

På sidan 133 under rubriken "Kusterosion" finns nedanstående text i Översiktsplanen.

"Klimatförändringarna kommer att medföra en ökad kusterosion genom förhöjda havsnivåer, fler stormar och kraftigare skyfall. "

På sidan 179 finns nedanstående text.

"Om 20 år beräknas medelhavsnivån ha stigit med 20 centimeter vilket kommer att öka risken för översvämning och förvärra erosionsproblemen. Det är dessutom troligt att stormfrekvensen kommer att öka och att stormarna kommer bli allt kraftigare vilket ytterligare förvärrar situationen. "

Vad har ni för referens på att stormfrekvensen kommer att öka och bli kraftigare?

I nästa stycke på samma sida, 179, finns följande text där ni refererar till SMHI att stormfrekvensen inte kommer att förändras:

"SMHI har på uppdrag av Länsstyrelsen i Skåne län gjort en klimatanalys för Skåne Län. SMHI har i sin analys tagit hänsyn till det beräknade värdet av den globala höjningen av havsnivån och gjort bedömningen att stormfrekvensen inte kommer att förändras jämfört med det historiska klimatet."

Översvämning

En översyn behöver göras i texten av hur begreppen "100-årsregn" och "100-årsflöde" används i

planen. I skyfallskarteringen är det översvämning orsakat av extrem nederbörd (100-årsregn) som har karterats. I översämningskarteringen för Kävlingeån är det översvämning orsakat av extrema vattenflöden (bl.a. 100-årsflöde) som har karterats.

Översvämningsproblematik kan drabba Skåne i samband med skyfall eller av höga flöden efter långvariga perioder med mycket nederbörd.

Framtida klimatet

Vid planering av samhället bör hänsyn tas till det framtida klimatet. Exempelvis förväntas lufttemperaturen att stiga, risken för skyfall öka och flödena i våra vattendrag förändras med ändrade nederbördsförhållanden och snötillgångar. Stormar förväntas inte bli värre eller vanligare än vad de historiskt har varit. Havsnivån stiger men landhöjningen kompenserar till viss del den stigande nivån, mer i norra Sverige än i södra, se

<https://www.smhi.se/klimat/stigande-havsnivaer/oversikt-stigande-havsnivaer-l.66469>
<https://www.smhi.se/klimat/stigande-havsnivaer/bakgrund-ti11-planering-for-stigande-havsnivaer-1.165534>

Vi hänvisar också till de regionala klimatanalyserna för länen:

<https://www.smhi.se/klimat/framtidens-klimat/lansanalyser>

För historiska och framtida skyfall hänvisas till denna länk: <https://www.smhi.se/kunskapsbanken/meteorologi/statistik-for-extrem-kottidsnederbord-1.159736>

Ytterligare information om framtida klimat finns på SMHIs hemsida: <https://www.smhi.se/klimat>

Nationellt kunskapscentrum för klimatanpassning samlar in, utvecklar och tillgängliggör kunskap som tas fram regionalt, nationellt och internationellt om klimatanpassning. Centrumet finns vid SMHI och bedrivs i bred samverkan med aktörer inom klimatanpassningsområdet. Centrumet fungerar som en nod för kunskap om klimatanpassning och driver bland annat Klimatanpassningsportalen, www.klimatanpassning.se

Kommentar: En översyn av dokumentet som helhet har genomförts utifrån begreppsanvändningen för klimatförändringar/klimatanpassning. Övriga synpunkter noteras.

STRÅLSÄKERHETSMYNDIGHETEN

Strålsäkerhetsmyndigheten (SSM) har tagit del av rubricerad remiss och önskar lämna information om lagstiftning och underlag som det kan vara värdefullt att kommunen beaktar i sitt planeringsarbete.

Radon

SSM ser positivt på rekommendationen att bygga radonskyddat vid nybyggnation. SSM rekommenderar att inte använda klassningen lågriskområden och istället bara använda medel- och högklassområden. Bakgrunden till detta är att även fastigheter byggda på så kallade lågriskområden riskerar att ha en radonhalt som överskrider 200 Bq/m³.

Vid nybyggnation gäller Boverkets gränsvärde (BBR 2011:6) som är 200 bq/m³, uttryckt som årsmedelvärde. Vid befintlig bebyggelse gäller referensnivå som anges i Strålskyddsförordningen (SFMFS 2018:506). SSM vill dock betona att även under denna referensnivå ska fastighetsägaren optimera strålskyddet genom att vidta åtgärder så att radonhalten hålls så låg som det är möjligt och rimligt i enlighet med Strålskyddslag (2018:396). Det kan vara av värde att samla information och hänvisningar till regelverk om radon i översiktsplanen, så att man vid samhällsplaneringen har det på ett ställe.

UV-strålning

Samtliga cancerformer som har koppling till UV-strålning har ökat i Sverige det senaste decenniet, och områden i de södra delarna av Sverige och i synnerhet kustområden har större

hudcancerincidens. Resonemang kring UV-strålning är viktiga vid samhällsplanering för att på sikt bidra till ett minskat antal hudcancerfall. Eftersom exponering i barndomen anses spela en särskild roll bör man planera utemiljöer där barn vistas, exempelvis kring skolor och förskolor, så att det blir en variation vad gäller områden med sol och skugga. Information som finns på SSM:s hemsida kan användas som ett stöd för kommuner och andra inför planering av skolgårdar, förskolegårdar och parker. Förslaget till översiktsplan skulle också vinna på referens till Boverkets vägledning för planering, utformning och förvaltning av skolans och förskolans utemiljö. (se länk till SSMs planeringsverktyg och Boverkets vägledning nedan).

Elektromagnetiska fält

Den elektromagnetiska strålmiljön kan påverkas kring kraftledningar och transformatorstationer. Elektriska fält avskärmas bra av vegetation och byggnadsmaterial och orsakar därför inte betydande fält inomhus. Magnetfält avskärmas däremot inte på samma sätt, yttre källor kan signifikant höja magnetfältsnivån inomhus.

SSM anser att man bör redovisa magnetfältsnivåer vid placering av nya elektriska anläggningar där magnetfältsnivån förväntas bli förhöjd, särskilt bör man vid planeringen beakta teknikval och placering för att begränsa barns exponering för magnetfält. Det gäller också vid exploatering nära järnväg.

Det är sedan Miljöbalken som ska beaktas när det görs en bedömning av olika alternativ och eventuella behov av exponeringsbegränsande åtgärder. SSM har informationsmaterial om magnetfält och hälsorisker som det kan vara bra att ta del av (se länk nedan).

Kommentar: Texten under rubriken Radon har justerats så att termen lågriskområde inte används. Nya rubriker för UV-strålning samt Elektromagnetiska fält har lagts till under Miljö, hälsa och säkerhet i kapitlet Allmänna intressen och riksintressen.

SVENSKA KRAFTNÄT

Ärendespecifik information

I Kävlings kommun har Svenska kraftnät tre 400 kV- ledningar tillhörande trans-missionsnätet för el. Svenska kraftnät har ledningsrätt för kraftledningarna som är av betydelse för rikets elförsörjning. Ledningsrätt innebär att åtgärd/verksamhet, inte får vidtas på fastighet som belastas av ledningsrätt. Alla kraftledningar som drivs och förvaltas av Svenska kraftnät har underjordiska installationer. Vid alla typer av markarbeten inom en kraftledningsgata ska Svenska kraftnät rådföras om direktiv innan markarbeten påbörjas.

Svenska kraftnät har följande ledningsförnyelseprojekt i Kävlings kommun:

En ny 400-kV-ledning byggs mellan Söderåsen och Barsebäck. Mellan Barsebäck och Sege pågår också totalförnyelse av hela ledningen.

Det är positivt att kommunen beskriver Svenska kraftnäts omfattande förnyelsearbete där transmissionsnätledningarna förnyas i sydvästra Sverige.

Svenska kraftnäts ledningar bör synliggöras i aktuell plan. Transmissionsnätet för el går att hämta via Geodataportalen, se mer information nedan. Även regionnätet är strategiskt viktigt för Sveriges elförsörjning och befintliga regionnätledningarna kan i vissa fall utgöra stråk för nya planerade transmissionsnätledningarna varför även dessa bör finnas med och synliggöras i översiktsplanen.

Beredskapsintressen

I Kävlings kommun finns produktionsanläggningar som är viktiga för den nationella elförsörjningen. I närheten av anläggningar inom det svenska elsystemet såsom exempelvis värmekraftverk, gasturbinanläggningar och vattenkraftstationer, kan det föreligga intressen för elsystemet och elberedskapen. Buller kan förekomma från dessa anläggningar vilket behöver beaktas vid

bostadsförtätning i närområden kring dessa. Det är viktigt att översiktsplanen tar hänsyn till infrastrukturen kopplad till dessa anläggningar. Därför är det av stor vikt att alla planer och beslut rörande dessa områden samråds med Svenska kraftnät. Vi vill därför vara samrådspart i exploateringar eller andra planer som kan påverka infrastrukturen i områdena kring produktionsanläggningarna.

Så länge våra synpunkter och rekommendationer beaktas har Svenska kraftnät inga invändningar mot aktuell översiktsplan.

Hänsyn vid planering som påverkar elnätstruktur

Etablering av storskalig elintensiv verksamhet ställer krav på elnätstrukturen i regionen. Det elnät som behövs för att tillgodose behovet av el tas ofta för givet. I många områden i Sverige utnyttjas transmissionsnätet redan idag fullt ut stora delar av året. Därför kan det behövas investeringar för att möjliggöra ytterligare uttag av el från transmissionsnätet. Ledtiderna för att få till stånd nya kraftledningar är cirka 10 år, beroende på bland annat tillståndsprocesser kan det ta upp till 15 år innan en ny transmissionsledning är i drift. Stora elintensiva industri- eller infrastrukturetableringar måste således alltid föregås av noggrann planering och samverkan med områdets berörda elnätsägare. Det är regionnätsägaren som gör en initial bedömning av om verksamheten är så pass stor och elintensiv att det krävs förstärkningar på transmissions-nätetsnivå. Efter den initiala bedömningen har regionnätsägaren och Svenska kraftnät en dialog om hur det önskade uttaget mest effektivt ska tillgodoses. Normalt behöver Svenska kraftnät alltid involveras vid etablering av verksamheter som förbrukar mer än 100 MW.

Elförsörjningen är ett prioriterat område för totalförsvaret, vilket medför att såväl transmissionsnät som region- och lokalnät utgör essentiella delar av totalförsvaret.

Svenska kraftnäts beredskapsarbete riktar sig till att bidra till Försvarmaktens förmåga, men även till att säkerställa elförsörjningen i det civila samhället. Som elberedskapsmyndighet verkar Svenska kraftnät för att hela den svenska elförsörjningen har beredskap för händelser som krig, terrorhandlingar och jordbävningar.

Vi vill också informera om att förändringar av elnätstrukturen i regionen kan vara anmälningspliktigt enligt elberedskapslagen. Svenska kraftnäts elberedskapsföreskrift (SvKFS 2013:2) anger såväl vilka anläggningar som vilka typer av förändringar som omfattas av anmälningskyldigheten. Den planerade förändringen ska i ett så tidigt skede som möjligt anmälas till Svenska kraftnät för att Svenska kraftnät i egenskap av elberedskapsmyndighet ska kunna vidta de åtgärder som krävs för att säkerställa en robust elförsörjning i Sverige. Föreskriften och blankett för anmälan om förändring i elförsörjningen finns att hämta på Svenska kraftnäts webbplats, <https://www.svk.se/aktorsportalen/elberedskap/anmala-forandringstorning/>

Här finns även ett förtydligande dokument, Frågor och svar om Elberedskapsföreskrif-ten.

Ytterligare information om lagar, föreskrifter, förordningar och vägledning kopplade till för elberedskapsverksamheten återfinns på vår webbplats, <https://www.svk.se/saker-het-och-hallbarhet/elberedskap/regelverk-elberedskapsverksamheten/>

Utbyggnad av elproduktion

Vi vill påminna om att all utbyggnad av elproduktion kräver anslutningsnät. Vid större produktionsetableringar krävs ofta förstärkningar av såväl lokal-, region- som transmissionsnät. All produktionsutbyggnad medför därmed utbyggnad av infrastrukturen för el. Detta bör beaktas vid planering av utbyggnad av elproduktion.

Vid planering av vindkraftsanläggningar krävs ett visst säkerhetsavstånd mellan vindkraftverk och våra anläggningar. Avståndet får inte vara sådant att ett vindkraftverk skulle kunna falla över en kraftledning vid ett haveri. Avstånden måste även vara tillräckliga för att möjliggöra en säker flygbesiktning samt tillräckliga mellan kraftledningens jordpunkter och jordpunkter i vindkraftsanläggningens uppsamlingsnät.

För att upprätthålla en god flygsäkerhet vid besiktningar rekommenderar Transportstyrelsen att vindkraftverk och master med stag med en totalhöjd lägre än 50 meter placeras minst 100 meter från kraftledning. Vindkraftverk och master med stag med en total-höjd över 50 meter bör placeras minst 200 meter från kraftledning. Avståndet beräknas med utgångspunkt från kraftverksrotorns periferi. För verk med en rotordiameter på 100 meter eller mer bör avståndet mellan torn och ledning vara större än 250 meter.

Svenska kraftnät vill att hänsyn tas till ovan angivna rekommenderade skyddsavstånd och att kommunen lägger till detta till vindbruksplanens riktlinjer. Svenska kraftnät vill även framhålla vikten av att kommunen planerar för den mark som kan komma att behövas för nya kraftledningar vid upprättande av vindkraftsutbyggnad.

Allmän information

Samråd ska hållas med Svenska kraftnät när åtgärder planeras inom 250 meter från stamnätsledningar och stationer. Mer information om hur samråd med Svenska kraftnät går till finns på vår webbplats: <http://www.svk.se/aktorsporta-len/samhallsplanering>

Svenska kraftnät stärker det svenska transmissionsnätet med nya ledningar och stationer för att ta hand om ny vindkraft, bygga bort begränsningar i nätet och för att möta samhällets höga krav på säker elförsörjning. Våra största transmissions-nätsprojekt inom Stockholms län finns på vår webbplats: <http://www.svk.se/natut-veckling/transmissionsnatsprojekt>

Magnetfält

Svenska kraftnät följer myndigheternas rekommendationer, vilket innebär att: "Vid planering av nya ledningar beaktar vi att magnetfälten normalt inte överstiger 0,4 mikrottesla där människor varaktigt vistas. Vid förnyelse av tillstånd (koncessioner) för befintliga ledningar ska vi överväga åtgärder som minskar exponeringen för magnetfält. Åtgärder ska genomföras där människor varaktigt exponeras för magnetfält som avviker väsentligt från det normala. En förutsättning är att kostnaderna och konsekvenserna i övrigt är samhällsekonomiskt rimliga."

Mer information om Svenska kraftnät och magnetfält finns på vår webbplats.

Mer information finns på Strålsäkerhetsmyndighetens hemsida, www.ssm.se. Där finns bland annat en broschyr om magnetfält och hälsorisker.

<https://www.stralsakerhetsmyndigheten.se/publikationer/informations-material/magnetfalt-och-halsorisker/>

Elsäkerhet

Ur ett elsäkerhetsperspektiv regleras avståndet mellan kraftledningar och olika verksamheter i Elsäkerhetsverkets föreskrifter ELSÄK-FS 2008:1 med ändring EL-SÄK-FS 2010:1 och ELSÄK-FS 2015:3. Föreskrifterna reglerar bland annat bygg-nation och vissa typer av verksamheter på upp till 100 meters avstånd från kraft-ledningar. Exempel på detta är verksamhet med brandfarliga och explosiva varor, upplag, parkeringsplatser, busshållplatser med mera.

Svenska kraftnät önskar att kommunen tar motsvarande hänsyn vid planering av ny bebyggelse invid befintliga transmissionsnätledningar som Svenska kraftnät gör vid byggnation av nya ledningar. För att säkerställa att Svenska kraftnäts magnetfältspolicy uppfylls ska ny bostad- och skolbebyggelse placeras minst 130 meter från en 400 kV-ledning. Vi vill förtydliga att det schablonavstånd vi angett på 130 meter gäller för de områden där det passerar endast **en** ledning.

Detta schablonavstånd är baserat på maximerat årsmedelströmvärde och är att anse som en rekommendation till beslutande myndighet. För avstånd utifrån en eller flera parallellgående ledningars faktiska årsmedelströmvärde krävs en magnetfältsbekräkning. Svenska kraftnät utför beräkningar för sina egna ledningar utifrån magnetfältspolicyn, det vill säga 0,4 mikrottesla.

Svenska kraftnät vill informera om att invid och under en kraftledning finns det risk för steg- och beröringsspänningar i marken. Det finns också elsäkerhetsrisker med att anlägga en metallisk

konstruktion, t.ex. elstängsel och vindskydd med plåttak, i närheten av kraftledningar. Byggnader i närheten av transmissionsnätet för el kan behöva jordas exempelvis om väggar och tak är av plåt. Om jordning är aktuellt eller om du har andra frågor rörande ärendet, vänligen kontakta oss för ytterligare information.

Svenska kraftnäts anläggningsobjekt finns att hämta via Geodataportalen, www.geodata.se, som WMS eller som en shape-fil. Informationen innehåller den geografiska positionen för Svenska kraftnäts ledningar, stolpar, stationer och stationsområden. Utöver den geografiska positionen finns uppgifter om förläggningssätt (luftledning, kabel etc.) och spänningsnivå för våra ledningar. Vid produktion av kartor där Svenska kraftnäts geografiska anläggningsinformation används ska följande copyrighttext framgå: "© Affärsverket svenska kraftnät".

Ytterligare information rörande samhällsplanering i närheten av våra anläggningar återfinns i skrifterna *Elnät i fysisk planering*, *Kommunal samhällsplanering vid stamnätsanläggningar* och *Vägledning för verksamhet vid markförlagd kabel i transmissionsnätet*. För övergripande information rörande Svenska kraftnäts framtida planer för stamnätet för el hänvisar vi till *Systemutvecklingsplan 2020-2029*. Dessa dokument finns publicerade på vår webbplats, www.svk.se.

Information angående samråd och remisser till Svenska kraftnät

Svenska kraftnät önskar att ni vid remittering av kommande ärenden sänder full-ständigt material till oss. Vi ser gärna att relevant lägesbunden data i form av shape- eller dwg-filer skickas till oss med information om vilket koordinatsystem de är skapade i. Exempel på detta kan vara detaljplanegränser och utredningskorridorer. Samråd skickas till: registrator@svk.se alternativt till: Svenska kraftnät, Box 1200 172 24 Sundbyberg

Kommentar: Kartmaterialet har uppdaterats med transmissionsnät och regionnät. Texten i översiktsplanens del 2 har uppdaterats. Under rubriken Energi- och elförsörjning har information om ärenden som berör områden kring produktionsanläggningar lagts till, samt information om etablering av storskalig elintensiv verksamhet och behov av säkerhetsavstånd mellan vindkraftverk och kraftledningar. En rubrik för elektromagnetiska fält har tillkommit under avsnittet för miljö, hälsa och säkerhet och en rubrik för Totalförsvarets civila delar har tillkommit under avsnittet Råvarutillgångar och samhällsviktiga verksamheter. Övriga synpunkter noteras.

TRAFIKVERKET

Trafikverket har tagit del av samrådshandlingarna i ovan ärende.

Planförslaget grundar sig i kommunens vision om att bli Skånes bästa boendekommun. Planförslaget lyfter fram kommunens strategiska placering med en relativ närhet till både större städer med dess tillhörande service och arbetstillfällen, och naturupplevelser. Visionen är även att hållbarhet ska prioriteras genom hushållning av resurser inom kommunen.

Övergripande synpunkter

Kommunen nämner att kommunen ska i huvudsak växa genom förtätning. Förtätning ska ske genom satsning på att bygga "attraktiv småhusstad". Enbostadshusetableringar bidrar generellt till ett högt bilberoende, speciellt vid placering i samhällets utkanter. Trafikverket ser det som viktigt att poängtera att dessa typer av satsningar behöver placeras strategiskt för att undvika trafikförsörjningsproblem som uppmärksammats vid vissa tidigare utbyggnadsområden. Vidare är det också viktigt att bebyggelsens placering och utformning både skapar möjlighet till men även understödjer ett transportbeteende som främst bygger på ett minskat transportbehov och i andra hand nyttjandet av hållbara transportmedel och kollektivtrafik. Trafikverket anser även att kommunen bör överväga att arbeta med förändrade parkeringsnormer och parkeringsavgifter i stadskärnorna i kombination med övriga åtgärdsförslag kopplat till bilparkering.

Kommunen skriver att de ska förlägga transportintensiva verksamheter nära stora trafikleder. Det är viktigt att detta sker i nära samarbete med Trafikverket för att inte skada den funktion som trafikleden och dess trafikplatser har.

Trafikverket noterar att kommunen vill ordna passager förbi väg E6 och Godsstråket genom Skåne för bland annat rekreativa stråk. Trafikverket vill i detta sammanhang påtala att dessa anläggningar är både högt prioriterade i transportsystemet och också mycket känsliga mot störningar. Om kommunen avser att gå vidare med planer på passager över eller under dessa typer av transportleder så måste kommunen i mycket god tid lyfta detta till Trafikverket för att ha en chans att kunna genomföra detta utan att riskera negativ påverkan på trafik och de utpekade riksintressena.

Kommentar: Passagen över väg E6 är befintlig men behöver förnyas. Förnyelsen ska ske i samverkan med Trafikverket. Det finns inga nya passager planerade över Godsstråket genom Skåne, utan rör ny broförbindelse över Kävlingeån.

Mellankommunala frågor

Trafikverket noterar att planen lyfter vikten av att samarbeta över kommungränserna för hanteringen av nya och befintliga infrastrukturstråk. Planförslaget framför att utbyggnad av de större infrastrukturstråken är prioriterat och nödvändigt för kommunens intressen. Trafikverket delar denna uppfattning men anser samtidigt att det är viktigt att kommunen framhäver ett planeringsarbete som syftar till att dämpa transportbehovet på de större stråken så som väg E6 och väg 108.

Trafikverket ser positivt på planförslagets ställningstagande gällande samordningen av befintliga och framtida cykelvägar och delar synen på att frågan är viktig att hantera med både Region Skåne, Trafikverket och berörda kommuner för att säkerställa en kontinuitet i nätet och främja ett ökat cyklande.

Riksintressen

Trafikverket bedömer att planförslaget generellt hanterar beaktandet av riksintressen för kommunikationer för de utbyggnads- eller förtätningsområden som utpekas. Det som dock saknas är en tydlig konsekvensbeskrivning för riksintressena inom kommunen. Det framgår ej om och i så fall hur planen bedöms påverka väg E6, Västkustbanan och Godsstråket genom Skåne. Trafikverket anser att detta behöver kompletteras.

Kommentar: Hänsynstexterna har förtydligats gällande riksintresse för kommunikation, väg och järnväg. Miljöbedömning med konsekvensbeskrivning har också uppdaterats utifrån dessa riksintressen.

Kävlinge

Kommunen framför behov av passage över/under Lommabanan från utbyggnadsområdena. Trafikverket vill i detta sammanhang påtala att statliga järnvägsanläggningar är av riksintresse och är mycket robusta anläggningar i vilka förändringar inte bara är svåra att säkerställa utan tar även ofta lång tid och är mycket kostnadsdrivande då hänsyn måste tas så riksintresset inte skadas. Det är viktigt att kommunen beaktar detta i samband med de passagebehov som uppkommer i samband med planförslaget.

Gällande behov av trafiksäkerhetshöjande åtgärder i tätorten ser Trafikverket positivt på att detta lyfts i planen. Gällande trafiksäkerhetsåtgärder på väg 104/108 genom tätorten behöver dessa lyftas tidigt i planeringen med Trafikverket för att så tidigt som möjligt kunna undersöka och hantera frågorna.

Trafikverket uppmanar kommunen att arbeta för ett skifte mot hållbara transportmedel för Kävlinges invånare genom åtgärder så som parkeringsnormer och cykelparkeringar. Det är av stor vikt att så många transporter som möjligt hanteras genom gång-, cykel-, eller kollektivtrafik om de

transportpolitiska målen och målen för agenda 2030 ska kunna uppnås. Trafikverket ser det därför som positivt att detta har uttryckts i planförslaget.

Trafikverket noterar att väg 108 inte är omnämnd under "Regionala och nationella intressen". Väg 108 ingår i det funktionellt prioriterade vägnätet som en kompletterande regionalt viktig väg. Då vägen är av regionalt intresse bör detta framgå i markanvändningskartan, alternativt i planbeskrivningen.

Planförslaget uttrycker det som olämpligt att förlägga fyrspåret Hässleholm-Lund i östra Kävlinge. Trafikverket hänvisar denna fråga till den lokaliseringsutredning och process som nu pågår för nya stambanor Hässleholm-Lund.

Kommentar: Kommunen har inte för avsikt att anlägga nya passager över/under Lommabanan, utan pilarna ska ses som schematiska och symboliserar nya broförbindelser över Kävlingeån. Väg 108 har lagts till under rubriken Regionala och nationella intressen. Övriga synpunkter noteras.

Furulund och Lackarlänga

Flertalet områden avses byggas ut eller förtätas i direkt anslutning till järnvägsstråket Godsstråket genom Skåne (Lommabanan). Aktuellt järnvägsstråk är utpekade som riksintresse för kommunikationer och ska skyddas mot åtgärder som påtagligt kan försvåra tillkomsten eller utnyttjandet av anläggningen. Det är viktigt att kommunen tar hänsyn till järnvägsstråket och inte planerar för bebyggelse för nära järnvägen i förhållande till buller, risk, och järnvägens framtida nyttjande och utveckling. Samråd ska ske med Trafikverket så tidigt som möjligt för att undvika planering som kan negativt påverka järnvägen.

Gällande planerad genomfartsgata tillika anslutning mot väg 925 behöver kommunen i ett så tidigt stadium som möjligt involvera Trafikverket för att säkerställa att trafikförsörjningsplanerna inte kommer i konflikt med de statliga intressena för väg 925.

Kommentar: Synpunkterna noteras.

Löddeköpinge inklusive Hög

Kommunen föreslår i planförslaget ett relativt stort utbyggnadsområde för bostäder i Hög. Då Högs byväg (väg 1137), specifikt genom Hög, har en begränsad kapacitet så är det viktigt att utbyggnaden sker varsamt och med gott underlag i förhållande till hur de framtida planområdena ska kunna ansluta till allmänt vägnät utan att skapa kapacitetsbrist eller försämra trafiksäkerheten på sträckan. Kommunen framför även att det finns en önskan att inleda en åtgärdsvalsstudie (ÅVS) tillsammans med Trafikverket för att skapa en gemensam målbild för stråket. Trafikverket ser det inte som aktuellt i nuläget att inleda en ÅVS för stråket. Trafikverkets ställningstagande för väg 1137 är att kommunen behöver göra tydliga prioriteringar för att värna om den befintliga kapacitet som finns på sträckan för att säkerställa dess nuvarande och framtida funktion kopplat till nya utbyggnadsområden i stråket.

Då kommunen avser att bygga ut verksamhetsområden även norr om Lagervägen (väg 1144) anser Trafikverket att väghållarfrågan även bör ses över för Lagervägen. Med exploateringar och kommunala funktioner på vardera sida om vägen bedömer Trafikverket att vägen då övergår till att ha en tydlig kommunal nytta och därmed bör även kommunen vara väghållare för en sådan sträcka. Vidare möjliggör detta för kommunen att utveckla vägsträckan och angränsande funktioner i sin helhet utifrån de behov som kommunen prioriterar.

Kommentar: Kävlinge kommun ser fortsatt ett behov av en gemensam ÅVS för väg 1137. Enligt den trafikanalys som har gjorts för översiktsplanen kommer vägen att påverkas av all utbyggnad i tätorterna Kävlinge och Löddeköpinge och inte enbart av utbyggnadsområdena i direkt anslutning till vägen. Kommunen anser att väghållarfrågan för Lagervägen aktualiseras först då detaljplan för verksamhetsområde Lagervägen påbörjas. Synpunkten noteras.

Dösjebro

Kommunen framför att både Karabyvägen (väg 104) och Björnstorpsvägen (väg 1176) bör förses med tydliga trottoarer och kantsten. Trafikverket anser att det är viktigt att i detta sammanhang vara tydlig med att de båda vägarna är under statligt väghållarskap och att slutgiltiga beslut gällande dess utformning hanteras av Trafikverket.

Gällande trafikangöring från utbyggnadsområdet i byn ut till allmänt vägnät är Trafikverkets inställning att inga nya direktanslutningar ska upprättas mot väg 104.

Trafikverket ser positivt på planen för en ökad möjlighet för pendling med tåg via tillhandahållandet av ytterligare pendelparkeringar nära stationen.

Kommentar: Kommunen noterar synpunkterna. Dialog gällande trafiksäkerhetsåtgärder på Karabyvägen och Björnstorpsvägen kommer ske i kommande planprogram för Dösjebro södra.

Hofterup, Ålstorp och Henkelstorp

Gällande utbyggnad och förtätning av bebyggelse i närheten av väg E6 vill Trafikverket att kommunen värnar den tillståndspliktiga zonen enligt väglagen på 50 meter från vägen. Inom detta området vill inte Trafikverket att några nya byggnader uppförs för att säkerställa att vägens framtida funktion inte hindras eller försvåras.

Trafikverket ser positivt på att kommunen avser att se över trafiksäkerheten i stråken i områdena. Att minimera antalet direktanslutningar mot Grand Prixvägen ser Trafikverket som en del i detta arbetet. Likaså bör åtgärder för förbättrad sikt i befintliga anslutningar undersökas.

Kommentar: Förtättningsområdet Väster om Skönadalsvägen (H4) har justerats för att säkerställa minst 50 meter till väg E6. Verksamhetsområde Hofterup 4:8 (H7) har fått en uppdaterad skrivning gällande bebyggelsefritt avstånd.

Övrigt

Trafikverket noterar att det verkar ha blivit fel i markanvändningskartan gällande utbyggnadsområden kontra förtättningsområden.

Kommentar: Teckenförklaringen för den kommunövergripande mark- och vatten-användningen har justerats.

Kommuner

ESLÖVS KOMMUN

Förslaget till översiktsplan för Kävlinge kommun har 2040 som målår och utgår från visionen om att Kävlinge ska vara Skånes bästa boendekommun. I planen finns fyra prioriterade områden vilka visar de huvudsakliga utgångspunkterna för den fysiska planeringen: Ett tryggt och nära vardagsliv, Å, hav och natur är nära, Växa i hållbara lägen samt Samspel i en expansiv storstadsregion. Till områdena är sedan ett antal planeringsprinciper och strategier kopplade. Sammantaget innehåller planförslaget möjlighet att bygga ut 10 400 bostäder i Kävlinge kommun.

Planförslaget är omfattande och beskriver på ett tydligt sett hur Kävlinge kommun ser på sin utveckling i ett 20-årsperspektiv. Eslövs kommun delar flera av de förutsättningar och utmaningar som Kävlinge kommun lyfter i översiktsplanen. Det handlar bland annat om att växa och samtidigt värna om jordbruksmark, att förtäta kommunens orter samt att utveckla gröna och blå värden och strukturer.

I översiktsplanen pekar Kävlinge kommun ut både Kävlingeån och Saxån som viktiga stråk för biologiskt mångfald och för rekreation. Eslöv ser det som positivt att dessa värden lyfts.

Ådalarna är viktiga blågröna stråk i odlingslandskapet och det är angeläget att hantera vattenfrågorna i mellankommunala samarbeten.

Även gällande utbud och förutsättningar för kollektivtrafik påminner kommunernas förutsättningar om varandra. Det finns goda kopplingar med tåg till flera av Skånes regionala kärnor och tillväxtmotorer, men brister i andra relationer som till exempel mellan kommunens tätorter. Eslövs kommun menar att det är viktigt att aktivt arbeta för att lyfta denna problematik på en regional nivå. Här kan samarbetet inom MalmöLundregionen vara en plattform.

Delar av Kävlinge kommun ingår i utredningsområdet för lokaliseringsutredningen för en ny stambana mellan Hässleholm och Lund. Kävlinge kommun beskriver att det finns ett behov av ökad kapacitet för arbetspendling och nationell fjärrtrafik, men att en bana skulle ge stora negativa effekter på landskapet om den hamnar i kommunen. Vidare betonas vikten att av inte skapa en barriär mellan Kävlinge och Lilla Harrie. Eslövs kommun delar bilden av såväl behovet av ökad kapacitet på järnvägen som de stora negativa effekter en bana får för landskapet.

I samband med arbetet med lokaliseringsutredning har Eslövs kommun mottagit ett flertal synpunkter rörande kopplingen mellan Lilla Harrie och Vaggarp/Örtofta. Eslövs kommun vill därför betona att även denna koppling är viktig att upprätthålla och utveckla. I Örtofta finns tågstation och därifrån cykelväg hela vägen till Kävlinge via Vaggarp och Lilla Harrie. Eslövs kommun arbetar också aktivt tillsammans med Kävlingeåns vattenråd och markägare för att utveckla sträckan längs ån vilken i Eslövs kommuns översiktsplan är utpekad som ett grönstråk. Översiktsplanen anger även en västlig riktning mot Lilla Harrie "för framtida bostadsförsörjning".

Avslutningsvis ser Eslövs kommun fram emot att fortsatt följa Kävlinge kommuns arbete med den översiktliga planeringen och utvecklingen av kommunen och även att samverka i de frågor som sträcker sig över kommungränsen.

Kommentar: Texten har uppdaterats för Landsbygdsområde 1 gällande kopplingen Lilla Harrie-Örtofta. Kävlinge kommun ser fram emot ett fortsatt samarbete i mellankommunala frågor. Övriga synpunkter noteras.

LANDSKRONA STAD

Landskrona stads synpunkter på översiktsplanen är att utvecklingen av Dösjebro, Annelöv, Ålstorp 5 och Saxtorpsskogen kräver samverkan och dialog mellan Landskrona stad och Kävlinge kommun. Vidare är flera av de utpekade vägarna och förbindelserna i översiktsplanen även prioriterade av Landskrona stad och att en tät dialog kring dessa därför bör fortsätta. Även vid utvecklingen av naturområde i direkt anslutning till kommungränsen välkomnar Landskrona dialog så att dessa naturområden kan tillgängliggöras på bästa sätt för invånare i båda kommunerna.

Beslutsunderlag

Landskrona stad har fått Kävlinges översiktsplan på samrådsremiss och stadsledningsförvaltningen har skickat ärendet vidare till stadsbyggnadsförvaltningen. Efter att yttrandet från stadsbyggnadsnämnden inkommit har stadsledningsförvaltningen satt samman ett gemensamt svar från Landskrona stad.

Landskrona stads synpunkter

Grannkommuner i en tätbefolkad del av Skåne påverkas av varandras utveckling ur ett regionalt perspektiv men på grund av dess geografiska läge berörs Landskrona stad främst av Kävlinge kommuns planer för Dösjebro, övriga nordliga delar av Kävlinge kommun samt infrastrukturfrågor.

Infrastruktur

När det gäller infrastruktur anges i samrådsförslaget till översiktsplan att:

- Kävlinge kommun vill arbeta för fyra spår på västkustbanan samt utökad utbud av pågatågstrafik på västkustbanan.
- Kävlinge kommun lyfter vikten av Dösjebro station som knutpunkt.
- Befintlig bussförbindelse från Hofterup och vidare in i Landskrona kommun redovisas.
- En ny cykelväg mellan Häljarp och Hofterup redovisas.
- Cykelväg Häljarp – Barsebäck längs Barsebäcksvägen redovisas.

Landskrona stad anser att det är bra att de nämnda vägarna och förbindelserna är utpekade då de även är utpekade av Landskrona stad som viktiga kopplingar. Landskrona välkomnar en fortsatt god och tät dialog angående den framtida utbyggnaden av infrastruktur och kollektivtrafik som berör båda kommunerna.

Natur och kulturvärden

Kävlinge och Landskrona stad har flera natur- och kulturvärden som sträcker sig över kommungränserna. Landskrona stad välkomnar Kävlinge kommuns initiativ att utveckla förvaltning och skötsel av Saxån och Välabäcken för att på så sätt tillgängliggöra vattendragen för kommunernas invånare. Även vid utvecklingen av naturområde i direkt anslutning till kommungränsen välkomnar Landskrona dialog så att dessa naturområden kan tillgängliggöras på bästa sätt för invånare i båda kommunerna.

Utvecklingsområden för bebyggelse

I Dösjebro planerar Kävlinge kommun att fram till 2040 tillföra orten 550 nya bostäder, 50 stycken genom förtätning och 500 stycken via utbyggnad. Vidare anges att Dösjebro ska utvecklas så att den egna karaktären tillvaratas, byn hålls samman, vägarna anpassas för gång- och cykeltrafik och grönområden bibehålls. Även förutsättningar för naturtillgång och friluftsliv kan stärkas, bland annat till Saxåns dalgång. Till exempel utreds en ny passage väster om Dösjebro. Slutligen nämns också att pendlarparkeringen vid stationen idag upplevs som fullbelagd vid vissa tider. Vid en utbyggnad av orten finns det behov av att även studera en utbyggnad av parkeringen med mer platser.

Utvecklingen av Dösjebro, Annelöv, Ålstorp 5 och Saxtorpsskogen kräver samverkan och dialog mellan Landskrona stad och Kävlinge kommun. Annelöv i Landskrona kommun ligger cirka tre kilometer från Dösjebro station och invånarna där utgör en del av resandeunderlaget till pågatågsstationen. En utveckling av pendlarparkeringen i Dösjebro är därför mycket intressant för Landskrona stad och i synnerhet för Annelöv.

Landskrona stad anser att Kävlinges översiktsplan är en väl genomarbetad handling och har inget att erinra. Staden har också en förhoppning om ett fortsatt gott samarbete över kommungränserna som kommer invånarna i båda kommunerna till gagn.

Kommentar: Kävlinge kommun ser fram emot ett fortsatt gott samarbete i mellankommunala frågor. Synpunkterna noteras.

LOMMA KOMMUN

Lomma kommun lämnar följande yttrande:

Lomma kommun har tagit del av Kävlinge kommuns ÖP 2040 och ser att det är ett genomarbetat och välutvecklat dokument med tillhörande digital interaktiv karta.

Lomma kommun och Kävlinge kommun ingår båda i den expansiva MalmöLundregionen och är direkta angränsande kommuner med liknande förutsättningar för exempelvis arbetspendling och närhet till hav och natur. ÖP 2040 Översiktsplan för Kävlinge kommuns prioriterade område "Samspel i en expansiv storstadsregion" återger en bild av behov av fortsatt stärkt och utvecklad samverkan i ett regionalt perspektiv som är mycket positivt för framtida utveckling av vår delregion och region. Det är särskilt positivt att Kävlinge vill förtäta och förstärka de orter med utveckling som

berörs av Lommabanan med intention att med goda kopplingar till regionen betona en samhällsekonomisk vikt av de investeringar som görs i järnvägen för att de ska kunna utnyttjas av många individer. Viktigt är att den fortsatt planeringen tar särskild hänsyn till järnvägen så att inga åtgärder genomförs som kan försvåra tillkomsten eller utnyttjandet av densamma. Mervärdena för Lommabanan är liksom för de busslinjer till och från Lomma/Bjärred främst förenat med de många arbetstillfällen och möjligheter för rekreation som berörs av de förslag som ÖP 2040 visar. Det är viktigt att samverka för en ökad pågatågstrafik och att främja kvalitativa bytespunkter för kollektivtrafiken. Intressant att fortsätta tidiga dialoger om nya former för kollektivtrafik på landsbygd mellankommunalt och med Skånetrafiken och Region Skåne. Lomma kommun delar uppfattningen att verka för kontinuitet i gång-, cykel- och ridförbindelserna över kommungränserna, i synnerhet till och från stationslägen, större arbetsplatser och rekreationsområden.

Ovan nämnda åtgärder för att stärka resandet för arbetspendling kommer leda utvecklingen av de regionala transportflödessambanden vidare till ett mer hållbart mobilitetsperspektiv, vägen fram är att samverka och finna samsyn i de större frågorna som godsstråket och utvecklingen av E6ans möjligheter. Trafikverket har i sin genomförandeplan för åren 2019-2024 angett att E6:an mellan trafikplats Lomma och trafikplats Alnarp ska byggas ut till sex filer åren 2023-2024. Lomma kommun vill verka för ett omgående omkörningsförbud för lastbilstrafiken och stödjer Trafikverkets förslag på en utbyggnad. Avseende markreserv för ett eventuellt framtida yttre godsspår, är det ett kommunalt önskemål att godstrafiken ska lyftas bort från Lommabanan av säkerhetsrisker vid järnvägs korsningar samt vid transporter av farligt gods. Lomma kommun ser att det kan vara klokt att reservera mark öster om motorvägen då infrastrukturplanering måste vara mycket långsiktig och ett ökat behov av järnväg kan uppstå i framtiden.

I Översiktsplan för Lomma kommun 2020 – 2030 som för närvarande är i skedet utställning lyfts förslaget att grannkommunerna bör ha som en gemensam policy att samråd sker med berörda grannkommuner vid prövning av vindkraftverk inom fem kilometers avstånd från kommungränsen, det vill säga en någon större avgränsning än de 3 km som Kävlinges samrådsförslag för ny ÖP 2040 definierar.

ÖP 2040 stämmer väl överens med Lomma kommuns intentioner för Kävlingeån/ Lödde å i alla avseenden utom placeringar av ny förbindelse över Lödde å. I den förstudie ("Förstudie förbindelse Lödde å 2020"), som nyligen tagits fram, utreddes översiktligt de alternativ nedströms E6:an som presenteras som förslag i Mark- och vattenanvändningskartan. Det skulle vara gynnsamt för fortsatt process om Kävlinge kommuns ÖP 2040 harmoniserades med denna förstudie samt utställningsförslaget av Lomma kommuns översiktsplan 2020 – 2030 med avseende på placering av förbindelse nedströms E6:an.

Avslutningsvis kan Lomma kommun instämma i värdet av tidig dialog och samordning av åtgärder som kan komma att påverka värden i angränsande kommuner. I övrigt ingen erinran.

Kommentar: Kävlinge kommun avser inte att reservera mark för ett yttre godsspår. Avseende övergång över Lödde å har förstudien inte tillräckligt utrett samtliga tre alternativ. För att säkerställa en övergång med så liten påverkan som möjligt på naturvärdena får avgränsningen göras i kommande planeringsskeden. Kävlinge kommun ser fram emot ett fortsatt gott samarbete i mellankommunala frågor. Övriga synpunkter noteras.

LUNDS KOMMUN

Lunds kommun anser att det är positivt att samarbetet inom MalmöLundregionen med tillhörande strukturplan lyfts fram tydligt och att samrådsförslaget tydligt redogör för betydelsen av att verka i ett större sammanhang för att aktivt kunna dra nytta av regionala och mellankommunala samarbeten och ta vara på utvecklingskraften i västra Skåne.

Huvudprincipen i förslaget är att utbyggnad främst ska ske genom förtätning i kollektivtrafknära lägen men innebär också att jordbruksmark tas i anspråk för att möta de behov som finns. Lunds kommun har en restriktiv hållning till planering på jordbruksmark och ser gärna en gemensam linje kring detta så långt det är möjligt.

Det är positivt att det är ett ökat fokus på gröna värden och att tillgängligheten och möjligheterna till rekreation längs Kävlingeån fortsätter utvecklas. Nya möjligheter till naturupplevelser och rekreation i närområdet möjliggör både mer hållbar användning och ökad tillgänglighet.

I förslaget efterfrågas utveckling av de busstråk som förbinder Kävlinge med Lund och Malmö, med bättre och genare kopplingar, snabbare restid och utökad turtäthet. Satsningar på de hållbara trafikslagen är en förutsättning för att minska bilberoendet.

Lunds kommun delar Kävlinge kommuns bild av att regionens kommunikationer behöver utvecklas i takt med att utbyggnaden i kollektivtrafknära läge fortsätter och samverkar gärna kring ökade möjligheter till kollektivtrafik på landsbygden.

Avseende planering för ny stambana mellan Hässleholm och Lund har Lunds kommun tydligt tagit ställning för centrala stationslägen och vill i likhet med samrådsförslaget poängtera att detta alternativ sannolikt bidrar till störst mervärden för Kävlingeborna. Preferensen för centrala stationslägen kan med fördel förtydligas ytterligare i kommande versioner.

En mer hållbar lösning för transporter av gods är en prioriterad fråga för Lunds kommun och gällande översiktsplan pekar ut ett reservat för ett yttre godsspår. Lunds kommun delar Kävlinge kommuns bild av att möjligheten till ett yttre godsspår och etablering av en rangerbangård behöver utredas på regional nivå, med Region Skåne och Trafikverket som drivande aktörer.

Kommentar: Kävlinge kommun ser fram emot ett fortsatt gott samarbete i mellankommunala frågor. Synpunkterna noteras.

SVALÖVS KOMMUN

Svalövs kommun tackar för möjligheten att ta del av och yttra sig över Kävlinge kommuns samrådsförslag till ny översiktsplan. Överlag ser Svalövs kommun positivt på innehållet i översiktsplanen.

Särskilt positivt är inriktningen för transportsamband där utökad utbud av Pågatågstrafik på Söderåsbanan och Lommabanan prioriteras. Den nya trafikeringen av Söderåsbanan och Lommabanan innebär närmare kopplingar till resten av regionen och förbättrade förutsättningar att bo och arbeta i bägge kommunerna. Tät och pålitlig tågtrafik längs dessa banor är viktig och vi samverkar därför gärna kring gemensamma stråk.

Positivt är också utpekad ny cykelväg på längre sikt genom Södervidinge och längs väg 108 som, med fortsättning i Svalövs kommun, kan skapa en sammanhängande cykelkoppling mellan Teckomatorp och Kävlinge, och vidare. Denna koppling föreslås även i Svalövs kommuns förslag till ny översiktsplan, och även i denna fråga ser Svalövs kommun fram emot samverkan med Kävlinge kommun.

I planförslaget föreslås utveckling av rekreationsleder längs Saxån, vilket stämmer väl överens med intentionerna i Svalövs kommuns förslag till ny översiktsplan. Likaså kring denna mellankommunala fråga är Svalövs kommun positiv till dialog.

Avslutningsvis vill vi framföra att planförslaget är trevligt utformat och den interaktiva kartan gör planen lättillgänglig. För ytterligare läsbarhet skulle möjligheten att kunna klicka på objekten i den interaktiva kartan för identifiering och ytterligare information kunna övervägas.

Kommentar: Kävlinge kommun ser fram emot ett fortsatt gott samarbete i mellankommunala frågor. Den interaktiva kartan har uppdaterats till granskningen och fortsatt utveckling sker fram till antagande. Övriga synpunkter noteras.

Politiska partier

CENTERPARTIET

Inledningsvis vill vi säga att det är mycket som är bra i förslaget till översiktsplan. Här presenterar vi de delar som vi är kritiska till. Vi väljer att lyfta några principiella delar och försöker tydliggöra dem så bra som möjligt.

Alltför stor överplanering och värdefull jordbruksmark

De senaste 20 åren har Kävlinge kommun haft en befolkningsutveckling på ca 1,35 %, det motsvarar ungefär 7000 personer. Denna ökning tycker vi är en bra nivå, därför vill vi bibehålla samma procent ungefär 1,1-1,4 procentig ökning de kommande 20 åren och inte så stor befolkningstillväxt som 1,5-1,7 %, som det står i ÖP.

I ÖP finns planer för över 10 000 bostäder och det tycker vi är för mycket, därför vill Centerpartiet lyfta bort flera utbyggnadsområden. Vi vill ha en lägre takt på befolkningstillväxten för att bevara kommunens delar som är av lantlig karaktär.

Genom hela förslaget till ÖP så har man en mycket ödmjuk inställning till jordbruksmarken och dess värden. Det står att kommunen skall växa genom huvudsakförtätning och kollektivtrafiknära. Det tycker Centerpartiet är bra! Det står att jordbruksmarken skall värnas och förtätning skall ske, att stora öppna jordbruksmarker är angeläget att bevara och att Kävlinge kommuns viktigaste naturresurs är den högvärdiga jordbruksmarken. När vi sedan jämför det med mark och vattenanvändningskartan stämmer det inte överens. Centerpartiet tycker att det är inritat för stora arealer för exploatering.

Det finns också beskrivning av att om jordbruksmark skall tas i anspråk måste det vara väsentligt samhällsintresse. Det står också i texten att jordbruksmarken är viktig livsmedelsförsörjning och att kunna möta behovet av närodlat och närproducerad mat. Att överplanera med 20 % anser inte Centerpartiet vara ett väsentligt samhällsintresse för att ta jordbruksmark i anspråk. Detta är ytterligare en anledning till att vi vill lyfta bort flera exploateringsområden som nu finns utpekade på mark- och vattenanvändningskartan.

I texten görs en bedömning där man anser att det inte finns någon annan yta än jordbruksmark som kan användas till nya bostäder. Sen konstaterar man också att det finns naturmark i vår kommun som behövs för rekreation, men vi ser att på vissa områden är det mest sly och inga människor som rör sig. På sådana ställen skulle fler bostäder passa in mycket bra. I ÖP så ställs alltså jordbruksmark mot naturmark och då värderas ofta jordbruksmarken lägre trots att flera grönområden har mycket låga natur- och rekreationsvärden. Det tycker vi inte är en korrekt bedömning.

Kommentar: Befolkningsmålet om 1,5–1,7 % kvarstår i översiktsplanen. Vissa områden har utgått ur planförslaget och en ny inledning till markanvändningskapitlet tydliggör utbyggnadstakten. Efter revidering har föreslagen utbyggnad på jordbruksmark i kommunen som helhet minskat med 50 hektar.

Utbyggnadsområden att lyfta bort

Centerpartiet vill inte ha något nytt bostadsområde väster om väg E 6, det som kallas västra Löddeköpinge eller de som bor där har beskrivit som Nya Lyckehusområdet och benämns som L5 i ÖP. Det är inte kollektivtrafiknära, ligger nära motorvägen och utsatt för buller. Motiveringen lyder att människor önskar bo naturnära. Det tycker inte vi är ett hållbart argument för att få bygga på jordbruksmark.

Angående Lyckehusområdet tycker Centerpartiet att om man har en stor tomt skall det vara möjligt att få stycka av den och bygga fler hus på fastigheten. När det gäller bostäder på Lyckehusens yttre gräns tycker vi inte att det möjligt för byggnation.

Vi upprepar också som vi gjort tidigare i beslutsprocessen att vi vill bibehålla jordbruksmarken öster om Löddeköpinge, alltså inget utbyggnadsområde för område L3. Centerpartiet vill inte heller ha ett ytterligare större handelsområde öster om Center Syd. Vi tror inte på den utvecklingen med en Outlet, området skulle passa bra för bostäder.

Vi önskar inte heller något ytterligare bostadsområde i anslutning till Barsebäcks by, alltså trekanten söder om byn, B1 i ÖP. Barsebäcks by har under senare år radikalt ändrat sin karaktär, tyvärr inte på ett sammanhållet och hänsynstagande sätt. De nya områdena längst österut hänger inte ihop med den äldre bebyggelsen. Då tror vi inte det blir bättre genom ett ytterligare bostadsområde söder om byn.

Centerpartiet tycker att det är alldeles för stort utbyggnadsområde i Furulund, det som kallas Häradsvägen, F3 i ÖP. På hela det området har idag en rationell, stor och effektiv jordbruksdrift. Samtidigt beskrivs det i texten att jordbruket ska ha förutsättningar att kunna utvecklas och ny bebyggelse får inte försvåra för rationellt brukande av jord. Men ändå finns hela detta området med för exploatering. Detta är återigen mycket motsägelsefullt och vi kan inte nog betona att denna jordbruksmark inte ska exploateras! De 80 ha bör begränsas till de 30 ha som kommunen äger idag.

Vi känner också en stor fara över att man ändrar hela byn intill Lackalänga som kommer försvinna i hela detta stora område. Det står också beskrivet i texten att vi ska bevara bykänslan i våra byar. I texten om Lackalänga står det Nyvångsvägen, vi antar att det ska stå *Nyhemsvägen*, och vägens västra sida söder om befintlig gård. Där tycker vi att jordbruksmarken ska bevaras och att de två gårdarna ska fortsätta att ligga i ytterkanten av byn och inte byggas in av ytterligare bostäder.

Vi vill också se över möjligheterna för att göra om verksamhetsområdet, Märkesvägen Furulund, intill F10, till bostäder.

Kommentar: Utbyggnadsområdet Lödde Väster har utgått ur planförslaget. Området Lyckorna (L5) har tillkommit. För befintlig bebyggelse är det gällande detaljplan som styr möjligheten till avstyckning. Utbyggnadsområdet Lödde öster (L3) och Barsebäck 2:3 (B1) är fortsatt en del av planförslaget. Marbäcksområdet, där det nu planeras för en outlet, har en befintlig detaljplan som styr markanvändningen. Utbyggnadsområdena Häradsvägen (F3) och Söder om Dösjebro (D1) samt förtätningsområdet Lackalänga (F8) har minskat i storlek sedan samrådsförslaget. Verksamhetsområde F10, Märkesvägen har ändrats till befintligt verksamhetsområde.

Vindkraft är bra för klimatförändringarna

Nya vindkraftverk skall prövas enligt gällande lagstiftning och nationella riktlinjer. Kävlinge kommun ska inte ha striktare regler eller större hänsynstagande än andra kommuner i området. I texten finns en bra beskrivning av att förnybar energiproduktion måste utökas. Centerpartiet tycker att vindkraft är ett bra komplement till dagens elproduktion, det är en förnybar energikälla som inte påverkar klimatet negativt. Vi tycker att det ska vara möjligt att etablera nya verk i vår kommun både på land och till havs. Detta vill vi ska återspeglas i ÖP.

Omfattande dokument

Avslutningsvis så upplever vi att det är en alltför omfattande text. Det finns fortfarande en hel del återupprepningar i dokumentet och kanske är det något som kan strykas.

Kommentar: I landsbygdskapitlet tydliggörs vilka förutsättningar det finns för vindkraft i kommunen. Översiktsplanen har flera olika syften och målgrupper och hanterar många olika perspektiv. Därav översiktsplanens längd. Till granskningen har översiktsplanens struktur ändrats för ökad tillgänglighet och läsbarhet.

LIBERALERNA

Liberalerna vill framföra ett stort tack för ett bra framtaget dokument. Fortfarande är textmassan oerhört stor, vilket i sig är ett hinder för tillgängligheten av informationen men upplägget är mycket pedagogiskt och tydligt med fin grafik. Detta tror vi inspirerar och underlättar för våra invånare som vi ju önskar ska ta denna ÖP till sig.

Liberalerna menar att hänsyn måste ges till markägare för att inte urholka äganderätten även om detta är en svår balansgång mellan de motstående intressena bevarande och önskan att exploatera. Förarbetena till Miljöbalken anger att en markägare har rätt att få verksamhet och åtgärder som inte väsentligt skadar naturvärden prövade och där bör kommunen värna markägares önskemål att få sin sak prövad.

En viktig aspekt är att alla markägare behandlas lika – oavsett om marken är kommunal, statlig eller privat.

Kommentar: Syftet med en översiktsplan är att övergripande göra en bedömning av lämplig markanvändning samt göra en avvägning mellan allmänna och enskilda intressen. I kommande processer, exempelvis förhandsbesked och detaljplaneläggning, har fastighetsägare möjlighet att pröva sitt ärende.

Liberalerna tycker att det är angeläget att man ser över trafiksituationen längs **väg 110** inne i Löddeköpinge samt längs **väg 1137** – gällande såväl bilar som cyklar och gående. Trafiksituationen måste lösas innan man kommit längre med utbyggnationen i de västra kommundelarna.

Vi behöver fler cykelvägar i ÖP med **cykelstrategi** och utbyggnadsvisioner för cykelvägarna och tydligt anvisade tidsplaner. Ett exempel är att vi önskar en cykelväg mellan **Löddeköpinge** och **Vikhög** för att på så sätt betona att vi är en kustkommun och att invånarna lätt och säkert ska kunna cykla till även denna del av kusten. Detta bör underlättas av att markägarna nu själv föreslår denna lösning i just Vikhög. Vi önskar att kommunen samarbetar med Region Skåne för att ta fram gemensamma planer för cykelvägar, inte minst ur ekonomisk aspekt.

Kommentar: Översiktsplanen anger att det finns ett behov av fortsatt utredning av trafiksituationen i Löddeköpinge samt längs väg 1137. En cykelväg mellan Löddeköpinge och Vikhög är utpekad i översiktsplanen.

Vi ser att det finns goda möjligheter till förtätning i **Sandskogen** utan att för den skull göra avkall på skogsmiljön. Det ska också möjliggöras att få stycka av sina tomter för de fastighetsägare som vill.

Liberalerna ser utbyggnad av **Dösjebro** som prioriterat och därav kommer också behov av att erbjuda bostäder på orten för små hushåll för att tex kunna stanna kvar efter att man sålt av sin villa.

I **Furulund** tycker vi att det föreslagna utbyggnadsområdet vid Häradsvägen är för stort. För att tillvarata den lantliga miljön och känslan i byn räcker det med att bebygga de 30 Ha kommunen äger eftersom det är oerhört viktigt att bevara småhuskaraktären och att värna den lilla byn Lackalänga som annars riskerar slukas upp av Furulund.

Kommentar: Befintlig bebyggelse i Sandskogen regleras i gällande detaljplan. Skogsområdet pekas i översiktsplanen ut som Grönstruktur. Utbyggnadsområdet Häradsvägen (F3) har minskat sedan samrådsförslaget.

Området ute vid **verket i Barsebäck** har länge varit ett område vi vill bygga på. Det vill vi fortfarande. Det går utmärkt att kombinera energiutvinning inom området och ändå finna delar av detta att bygga attraktiva bostäder på. Detta område ser vi även kan utredas för landbaserad vindkraft eller kanske solenergi. Om vi vill bygga på plats för riksintresse för energi tex i Barsebäck måste vi betrakta detta som ett hinder vi måst ta oss förbi och inte ett stopp. Våra visioner för vår kommun är prioriterat och hinder som andra ställer upp får inte hindra oss utan dessa problem måste vi försöka lösa.

Kävlinge ska vara en teknikvänlig och framåtsträvande kommun. Vi måste möjliggöra fler energislag än idag som tex **vindkraft och solenergi**. Det bör utredas vilka områden i vår kommun som kan komma ifråga för detta, kanske området kring verket i Barsebäck? Vi vill att vi uttrycker i ÖP 2040 att vi är öppna för förnyelsebar energi, sådan den ser ut idag men även inför framtida energislag.

De gröna "**skogsområden**" vi har idag måste vi ta bättre hand om och inte bara låta stå och växa igen (tex behöver ekskog skötas för att inte dö ut). Att göra områden till naturreservat menar vi inte behövs – däremot behöver vi vårda de områden vi redan har för de är en värdefull tillgång för kommunen.

Kommentar: Översiktsplanen pekar ut området vid Barsebäckverket som utredningsområde omvandling. Fortsatta utredningar behöver göras och dialog föras mellan kommun, fastighetsägare och staten för att utreda områdets framtida markanvändning. I behovsanalysen under rubriken Teknisk infrastruktur mot 2040, Energi beskrivs förutsättningar och behov av förnyelsebar energi. Naturreservaten har utgått ur planförslaget. Istället pekas Kommunalt viktiga naturområden ut.

När det gäller bebyggande av **jordbruksmark** menar vi att detta måste vara i undantagsfall då andra möjligheter som förtätning redan iakttagits. Ta klassningen i beaktande men bara som vägledning då vi ju i vår kommun har lågt klassade jordar som är utmärkta för odling av annat än vete tex morötter.

Liberalerna vill att mindre byar ska exploateras ytterst varsamt. Ett varnande exempel är **Barsebäck** – vi måste lära av våra misstag och hantera kvarvarande små byar tex **Lackalänga, Virke, Hög** varsammare. Bykänsla är något som bör behandlas försiktigt. Gällande just Barsebäck, som exploaterats på ett sätt som varaktigt skadat byn ur så väl boendekaraktär som bebyggelsemiljöhänsyn vill vi tills vidare stoppa ytterligare exploatering inom de närmaste åren.

Vi menar att det är viktigt att **tillgängliggöra** Lödde Å/Kävlinge Å. MEN detta får göras varsamt så att fågelliv och annat värnas. Av samma anledning vill vi inte att Barsebäcks mosse "tillgängliggörs" (vad innebär detta för er?). Den är idag tillgänglig tillräckligt. Någon stans måste djurlivet få vara i fred och här räcker det med de vägar om omgärdar området som det redan är idag.

Liberalerna vill gärna att man utifrån yrkeskompetens (den som våra fantastiska tjänstemän besitter) ser över möjligheten till fler **verksamhetsområden i Furulund och Kävlinge** eftersom det finns verksamhetsutövare som uttalat önskemål om att få flytta sina verksamheter från andra kommuner till oss i Kävlinge kommun. Vi ser också gärna att "tungan" i nordöstra Kävlinge läggs tillbaka i planen som ett potentiellt verksamhetsområde.

Kommentar: I kapitlet Landsbygden och mindre byar beskrivs möjlig utveckling samt bevarandevärden i Kävlinge kommuns byar. Tillgängliggörande av gröna och blå miljöer innebär att rikta allmänheten till vissa områden, för att på så sätt värna andra områden från besök. Det kan röra sig om skyltning, angörande av spånger eller mindre stigar. Exakt utformning behöver göras i samråd med fastighetsägare. Det finns verksamhetsområden utpekade i Kävlinge och

Furulund. En utredning, som sammanfattats i behovsanalysen, ligger som underlag för hur stora ytor som har pekats ut.

MODERATERNA

Kävlinge kommun är en borglig kommun, styrd av en moderatledd allians. I Kävlinge så ska våra invånare få leva sitt liv där vi inte sätter begränsningar utan skapar möjligheter. Som invånare i vår kommun har du friheten skapa ditt drömboende och få det liv du strävar efter. Kävlinge kommun är alltså en möjliggörare och som underlättar, är kreativ och ser mycket positivt på ideella, privata initiativ och bejakar människors kraft att utveckla. Vi är transparanta och lättförståeliga med en hög service och kvalitet.

Detta är utgångspunkten. Det innebär att Översiktsplanen ska vara skriven på sådant sätt att våra kommuninvånare förstår och enkelt kan ta del av den. Vi har flertalet gånger påpekat det som fortsatt är ett stort problem. Den är för lång (när den var 171 sidor skrev vi halvera, nu är den på 212). Den är skriven på ett sätt som gör den otillgänglig, den är osammanhängande, upprepande, finns motsägelser och dessutom genomsyras den av eget tyckande, ogrundade politiska ställningstagande och spekulationer. Det är inte utan att man undrar om den är skriven så för att ingen ska läsa...

Det är flertal inbyggda målkonflikter som vi inte kan ha. Vi ska ha allt samtidigt, vi ska ha låg bebyggelse men förtäta, vi ska sköta naturområde och skogen men samtidigt ha döda träd och ej skötta ytor.

Det är flertalet investeringar som beskrivs i ÖP. Detta gör att vi vill se en ekonomisk konsekvensanalys för det som beskrivs i ÖP, vad kommer detta att kosta om prioriteringarna ska göras så som beskrivs.

Moderaterna har vid tre tidigare tillfällen gett yttrande kring översiktsplanen inom ramen av arbetet i strategisk beredning (se bilaga 1, 2 samt 3). Vid samtliga dessa tillfällen har vi i princip givit samma yttrande som vi gör nu, men fåtal saker har förändrats i den riktning vi vill se.

Detta resulterar i följande genomgripande ställningstagande (i ej prioriterad ordning) från Moderaterna. Detta kommer vi också driva dessa hela vägen till beslut i fullmäktige.

Kommentar: Översiktsplanen har flera olika syften och målgrupper och hanterar många olika perspektiv. Till granskningen har översiktsplanens struktur ändrats för ökad tillgänglighet och läsbarhet och den digitala versionen av ÖP 2040 har utvecklats sedan samrådet. Miljökonsekvensbeskrivningen har uppdaterats med skrivningar gällande övergripande samhällsekonomiska konsekvenser.

Övergripande ställningstagande

- 1) Översiktsplanen får inte överstiga 100 sidor. Den nivå som "Strategikarta – framtidens penseldrag" har – den vill vi se i hela dokumentet. a. Ta bort allt eget tyckande, antagande, spekulationer, och delar som inte är aktuella fakta.
- b. Beskriv inte saker två gånger, inga detaljer, måla med breda penseldrag.
- c. Översiktsplanen kan inte ersätta alla policies och reglemente som beskrivs. Vissa behöver vara kvar för att de behöver kunna ändras oftare än en översiktsplan och att ha alla dessa policies invävda i ÖP gör dessutom att dokumentet sväller och innehåller alldeles för mycket detaljer. Följande ska inte inkluderas i ÖP (vilket leder till följdförändringar genom hela ÖP 2040)
 - i. Vindkraftpolicy
 - ii. Naturvårdsprogram

iii. Riktlinjer för placering av mobilradiostationer

iv. Skogspolicy

v. Energi och klimatpolicy

vi. Energieffektiviseringsstrategi

vii. Bredbandsstrategi

2) Samtliga SKA som är kvar ändras till BÖR

3) Äganderätten ska framgå att vi som kommun står bakom

4) Vi möjliggör folks drömmar, det är inte bara en introduktion utan något som ska genomsyra dokumentet

5) Var mer framåtsträvande och se fram till 2040. Det finns inget om nya trafikslag, om nya sätt att arbeta, om ny energi exempelvis. Vi är fortsatt i en pandemi vilket har medfört att färre åker kollektivt och kör bil, och fler arbetar hemma. Flertalet företag ändrar nu sin "arbeta hemma" policy för att möjliggöra distansarbete. Detta berörs inte alls.

6) Den största exploateringen ska ske i hållbara lägen, men inte nödvändigtvis 100 %

7) Översiktsplanen ska inte begränsa – exempelvis höjden på byggnation. Detta kommer i detaljplaneskedet.

8) Det behöver bli tydligt vad som redan är i detaljplaneskedet, dvs som redan är helt planerat (om än inte byggt) och vad som är icke planerade område. Detsamma gäller kommunala beslut, vad är beslutat och vad är inte beslutat (skolor som redan byggs etc.)

Kommentar: Översiktsplanen kommer att ersätta vissa antagna dokument. Nya, uppdaterade fördjupningar för kan tas fram efter översiktsplanens antagande när det finns ett behov. En översyn har gjorts över användningen av begreppet "ska" och vissa ändringar har gjorts.

Översiktsplanen innehåller skrivningar om att möjliggöra och verka för ny teknisk utveckling. För att inte begränsa möjligheterna att följa utvecklingen har detaljerade skrivningar undvikits. Då översiktsplanen innebär en första bedömning av lämpligheten för utbyggnad behöver det i vissa fall finnas med begränsningar. Exakt utformning hanteras i detaljplaneskedet.

För att klargöra vilka områden som har färdiga detaljplaner har utbyggnadsområde Almelund samt förtättningsområde Harrievallen lagts in som befintlig bebyggelse.

Inledning

Se övergripande ställningstagande

Under översikt så anges siffror som redan idag är inaktuella. Vissa går så långt tillbaka som till 2016, vilket gör att de är helt irrelevanta. Detta behöver göras på annat sätt med aktuella fakta och trend. Man bör också beakta att Kävlinge kommun har lärcentrum och därmed en form av gymnasieskola.

Kävlinge kommuns politiska mål ska inte vara med. De kommer ändras flertal gånger fram till 2040 och gör hela ÖP inaktuell. Det som ska vara beskrivet är visionen. Även prioriterade Agenda 2030 mål är irrelevant av samma skäl.

Strategikarta – framtiden med bred pensel är bra skriven. På sid 33 under Barsebäck Sjöstad ska sista punkten "Kävlinge kommun avser att på sikt köpa marken" under inriktning strykas.

Under transportsamband sid 33 ska en punkt läggas till "Verka för att E6 byggs ut till 3-filig motorväg"

Kommentar: En översyn har gjorts av statistiken i avsnittet Vårt nuläge. Ställningstaganden tillhörande strategikartan har uppdaterats enligt yttrandet.

Planeringsstrategi Kävlinge ÖP 2040

Se övergripande ställningstagande

Utveckla den hållbara småhusstaden sid 37-38

Punkt 1 under ställningstagande – stryk ordet "lägre", det räcker med flerbostadshus. Vi sätter inte begränsning som detta i ÖP.

Punkt 2 – stryk sista meningen "Exploatering i orternas randzoner bör undvikas"

Utveckla en välgestaltad livsmiljö sid 39

Punkt 1 – stryks. "Arkitektonisk kvalitet" är för subjektivt

Punkt 3 – ett exempel där SKA ska ändras till BÖR

Punkt 7 – "förskolor och skolor" ska ändras till "kommunala lokaler" – detta gäller allt, inte bara för förskola och skola

Utveckla i starka kollektivstråk sid 40

Här måste in att vi bejakar teknikutveckling, nya former av kollektivtrafik som självgående bussar etcetera.

Punkt 1 under ställningstagande – Sätt punkt efter kommatecken och stryk det efter, dvs "inriktningen är att 80% av utbyggnaden ska ske i mycket goda kollektivtrafikläge" ska bort

Punkt 3 ska bort

Punkt 5 – stryk sista meningen. Vi ska inte ha med dessa kvantifierade mål här.

En punkt ska till – "verka för utbyggnad av E6 för att underlätta för bland annat vägburen kollektivtrafik"

Utveckla en hållbar infrastruktur som binder samman sid 41-42

Det är väsentligt att det framgår att vi inte har tåg i hela kommunen, utan halva har vi bussar som tar oss fram och där vägnätet med E6 är viktig.

Punkt 5 omformuleras helt till "vid nybyggnation ska kommunen säkra parkeringslösningar som möjliggör ett hållbart bilåkande"

Punkt 6 stryk

Punkt 8 – sätt ersätt kommatecken med punkt – före ordet "genom" stryk resterande av den meningen samt sista meningen.

Utveckla en mångfunktionell blågrön infrastruktur sid 42-43

Sista stycket på sid 43 ska meningen "Arealen lagstadgad skyddad skogsmark ska öka inom kommunen" strykas helt, se stycke om naturvärde och naturområde.

Punkt 4, 6, 7, 8 samt 9 stryks under ställningstagande

Punkt 1 sätt punkt efter ordet tillgängliga och stryk resterande

Punkt 10 ändra kommatecken till punkt och stryk det efter kommatecknet.

Punkt 11 stryk sista meningen

Punkt 13 stryk sista meningen och ändra ska till bör (som tydliggjort i våra generella ställningstagande)

Utveckla det öppna småskaliga landskapet och byarna sid 44-45

Se våra generella ställningstagande – ger mycket följd effekter här. Vindkraft beskrivs i policy i stället och policyn är i enlighet med punkt 8. Vi vill också påpeka att det politiska ställningstagandet för vindkraft är 3 km nya grupper och 700 m nya enskilda verk. I ÖP har det politiska ställningstagandet frångåtts utan beslut till 500 meter. Det har vi sagt tidigare och säger igen, det är inte acceptabelt.

Kommentar: En översyn har gjorts av planeringsprinciper med tillhörande ställningstaganden.

Mark och vattenanvändning ÖP 2040

Se generella ställningstagandet – gäller i all väsentlighet här – korta, korta, korta, bort, bort, bort.

Skola, omsorg och fritid fram till år 2040 sid 51

I första stycket tydliggörs privat och kommunalt, därmed behöver detta inte skrivas i texten utan tala generellt om var skolor / förskolor kan vara utan att tala om drift. Inte relevant.

Under omsorg ska parentes i andra stycket tas bort (motsvarande privata seniorboende) – igen fokusera inte på drift, ni ska inte ha den politiska delen med i ÖP. Hela sista stycket under omsorg ska strykas gällande lokaler för arbetsplatser. Helt irrelevant och är dessutom inkorrekt. Under fritid behöver det tydliggöras att kommunen är möjliggörare och gärna stöttar ideella / initiativ från kommuninvånare. Det är inte bara kommunen som behöver bygga utan det kan också komma från föreningar, medborgarinitiativ etcetera

Betänk också att fritid också innefattar annat än rörelse och idrott, så som e-sport, programmering, lan och så vidare.

Transportinfrastruktur till 2040 sid 53

Gällande väg 1137 ser vi att här finns felaktigheter. De förbättringarna Trafikverket lovat har inte genomförts och ska det skrivas om detta så ska det tydligt framgå. Det är ett problem med Trafikverket och denna väg. Vi håller inte med i beskrivningen kring E6, 104 och 108. Det är inte relativt höga trafikflöden – det är höga under större delen av dagen och trafikflödet är ett problem. Här behöver också tydliggöras att vi är för en utbyggnad av E6.

Vi hade också gärna sett en utblick framåt och visioner kring transporter som e-bikes, one Wheelers, fatbikes och så vidare. Vad kommer detta ställa för krav när vi planerar cykelbanor, parkeringsplatser och vägar. Ger de effekter på trafik och kollektivtrafik?

Vi ser inte heller vår plats i Skåne och möjligheterna kring denna. Nya bussträckningar som Kävlings-Lilla Harrie- Gårdstånga – Brunnhög hade verkligen varit något som bidragit till kollektivtrafik, och transportinfrastruktur som ett exempel.

Teknisk infrastruktur mot 2040 – gäller både sid 54–57 samt 167-171

Gällande dricksvatten – åtgärder för att minska utläckage låter som om vi har ett stort läckage, det har vi inte. Att minska ner de 10% som läcker ut är inte ekonomisk försvarbar. Att ange att man ska förespråka hållbart vattenanvändande låter märkligt i en ÖP.

Spillvatten – det anger att det behövs en högre förnyelsetakt. Vi ligger bra till jämfört med andra kommuner. 0,7% motsvarar 150 år men ingen vet hur länge ledningarna varar – för et har inte funnits så länge att ett system har rasat. För ett antal år sedan ansåg man att utbytestakten skulle vara 50 år, annars rasar det en dag, nu pratar vi om 100 år, men ingen vet. Detta borde utformas annorlunda – som exempelvis "med löpande underhåll för fungerande service till våra invånare". Påtala att det finns flaskhalsar som kommer att kräva utbyggnader för att klara en ökande befolkning men att det inte är ekonomisk försvarbart med kommunalt VA i alla delar av kommunen. I stället för att hänvisa till enskilt vatten och avlopp skulle man kunna föreslå samfällighetslösningar i dessa områden för att möjliggöra byggnation av mer än enstaka bostäder.

Dagvatten – kortas och bara beskriva att vi behöver anpassa ledningsnäten inför framtidens förväntade nedbrytningsmönster. Vid nyproduktion ska det tas hänsyn till öka risk för översvämning

– exempelvis kan grönytor eller parkeringsytor användas för att tillfälligt hantera skyfall. Energiområdet kan också kortas. Siffror och procentsatser hör inte hemma här. Belys problem med ökad elanvändning och begränsade tillgången och att vi ställer oss positiva till solceller och vätgas samt nya generationens kärnkraft.

Grönytestruktur till 2040 sid 59

Ta bort ställningstagande meningar så som "en vardaglig kontakt med naturen minska stress, sänker blodtrycket och ger bättre folkhälsa" – detta är ett ställningstagande som inte gäller alla invånare och ska inte göras i ÖP. Vardaglig kontakt kan öka välbefinnande, men inte medicinska termer.

Kommentar: Behovsanalysens texter har justerats gällande drift av skola, omsorg och fritid. Avsnittet om transportinfrastruktur har tydliggjorts gällande resultatet för ÅVS väg 1137 och vilka åtgärder som ännu inte har genomförts. För teknisk infrastruktur har texterna justerats för att tydliggöra vad som är ett behov av utveckling.

Kävlinge tätort sid 66

Se generella ställningstagande och följdändringar kring parkering när vi ändrade ställningstagande till att parkering ska planeras vid nybyggnation.

Vi vill också poängtera att gröna ringen inte får vara en begränsning för framtida utbyggnad.

Furulund inklusive Lackalänga sid 75

Se generella ställningstagande.

Löddeköpinge inkl Hög sid 82

Se generella ställningstagande samt att vi inte är positiva till område L6 som vi ser ska tas bort.

Dösjebro sid 92

Se generella ställningstagande.

Hofterup, Ålstorp och Henkelstorp sid 98

Se generella ställningstagande samt naturreservat och naturvärde.

Vi är inte positiva till H2, det ser vi ska bort från ÖP. Vi står kvar vid våra tidigare ställningstagande kring detta område gällande naturvärde – beskrivning i ÖP lägger en våt filt över området och ger inte husägare möjlighet att förverkliga sina drömmar. Vi kommer inte investera i en ekodukt så som vi tidigare också tydliggjort.

Barsebäcks by, Barsebäckshamn, Barsebäck resort och Barsebäckverket. Sid 104

Se generella ställningstagande

Landsbygden och mindre byar sid 110

Se generella ställningstagande.

Område 4 har vi tidigare visat är bra för hästgårdar, däremot är beskrivningen hård och inte möjliggörande och kan tolkas som om vi inte vill ha några hästgårdar alls. Detta behöver justeras och tas bort.

Detaljer som hur höga murar ska vara ska inte vara med i ÖP, det är inte att måla med breda penseldrag, det är detaljer, så som påpekat flertal gånger.

Vi har tidigare tydliggjort och står fast vid att Västra Karaby kan förtätas och på så sätt utvecklas. Detta motsägs i ÖP, det står vi inte bakom.

Öppna Landskap sid 112

Se generella ställningstagande.

Vindkraft är inte lämpligt i något område. Ändringen som ni gjort från 700 m avstånd till 500 m avstånd är inte majoritetens åsikt. Vid 700 meter och 3 km så ser ni att inget område är specifikt lämpligt för vindkraft.

I område 3 vill vi att det tydligt framgår i samma stycke som beskriver att den öppna vyn över sundet är ett av Kävlinge kommuns kännetecken att det också är direkt olämpligt för en vindkraftpark.

Transportinfrastruktur sid 120

Se generella ställningstagande, tidigare ställningstagande i bilaga 1-3 samt ovan remissvar

Ridleder sid 124.

Behöver tydliggöra äganderätten och att den värnas tydligare. Det är inte ok att göra en egen ridstig över någon annans mark och sedan hindrar den markägaren för att inte kunna utveckla sin mark på det sett man vill.

Blågrön Infrastuktur sid 126

Se våra generella ställningstagande

Naturreservat sid 129

Se våra tidigare remissvar. Vi står inte bakom att vi i ÖP föreslår nya naturreservat på annans mark. Om markägaren själv tar initiativ tar vi ställning då, men vi kommer inte att stå bakom och bifalla att vi föreslår och går över äganderätten. Vi kommer inte heller stå bakom att Ålstorpsskogen föreslås som naturreservat. Denna skog köptes för att vara tillgänglig för våra invånare och skötas på ett bra sätt som ännu inte är gjort. Detta ska ske innan ett naturreservat är något vi överhuvudtaget kommer överväga.

Kommentar: Utbyggnadsområdet Planteringar i norr i Ålstorp (tidigare H2) har utgått ur planförslaget. Alabastervägen (tidigare L6) är inte längre utpekad som förtättningsområde utan har lagts in i användningen befintlig sammanhängande bostadsbebyggelse.

Hästhållning har fått en egen rubrik under kapitlet Landsbygden och mindre byar och justeringar av texten har gjorts för landsbygdsområde 4. En ortsanalys har tagits fram för Västra Karaby, vilken har inarbetats i granskningsförslaget. Enligt ortsanalysen finns det potential för cirka 5–10 nya bostadshus i byn med hänsyn till bland annat natur- och kulturvärden samt befintligt VA-nät. Schablonvärdet för buller vid etablering av vindkraftverk har uppdaterats till 700 meter. Förtydligande har gjorts i kapitlet Kust och havsplanering gällande kommunens syn på vindkraft i Öresund.

Texten för utveckling av ridleder har uppdaterats och kartan har utgått ur planförslaget. Naturreservaten har utgått. Istället pekas kommunalt värdefulla naturområden ut i granskningsförslaget.

Allmänna intresse och riksintressen

Se våra generella ställningstagande.

Övriga område med höga naturvärde sid 147

Mycket här kan tas bort helt. Detta måste harmoniseras och vara i samklang med utveckling inte hindra utvecklingen som det görs idag. Det ska inte vara subjektivt utan baseras på fakta. Vi kan inte både bygga och bevara – denna "konflikt" kan gärna beskrivas kort så att vi problematiserar det, men det väsentliga är att ÖP inte begränsar – hela beskrivningen görs för att begränsa och inte för att se möjligheter.

Landskaps- och kulturmiljöanalys för Kävlinge kommun sid 157

Under rekommendationer för Västra Karaby så hänvisar vi till vårt stycke om orten under landsbygd. Vi ser att orten kan förtätas i harmoni med övrig bebyggelse.

Det är glömda rubriker efter "Rekommendationer för Hofterup" men ser vi på det som borde ha rubrik "rekommendationer för Kävlinge – Furulund -Kullen" så sägs det i punkt 1 att badhuset markerar Kävlinges epoker. Vi antar det är Lallerstedska huset som menas och inte nya Harjagersbadet eller Vikenbadet. Det bör tydliggöras.

Vatten och avloppsförslörjning sid 167

Det är inte kommunfullmäktige som beslutar om nya verksamhetsområden för VA. Tidigare var det tekniska nämnden, nu bör det vara kommunstyrelsen som tagit över tekniska nämndens uppgifter i stort.

Räddningstjänst sid 172

Här står att Räddningstjänst Syd har möjlighet att vara framme på olycksplats inom 10 minuter i 90% och inom 20 minuter vid 100% av alla olyckor. Detta är inte korrekt. Detta är ett effektmål räddningstjänsten har – inte något som är en möjlighet.

Markradon sid 176-177

Ta bort rekommendationer om radonskydd – det finns risk men det innebär inte att detta ska vara en rekommendation där det är minimal risk, i så fall bara vid hög risk

Kommentar: Allmänna intressen och riksintressen är en faktabeskrivning utifrån myndigheters och andra aktörers underlag samt lagkrav. Uppdatering av text har gjorts gällande vem som beslutar om verksamhetsområde VA samt Räddningstjänst Syd. Övriga synpunkter noteras.

SOCIALDEMOKRATERNA

Socialdemokraterna i Kävlinge vill framföra följande åsikter rörande Översiktsplanen 2040 som är ute på samråd fram till den 10 augusti 2021.

Vid den sortens ökning av befolkningen som Kävlinges översiktsplan planerar för – att bli 45.000 invånare år 2040 – måste trafiksituationen struktureras. Trafikflödet inom kommunen är på sina ställen en problematik genom ökad trafik och för trånga passager exempelvis vid Lödde kors och Landskronavägen. En lösning är att se över igen väg 1137 som bör få en ny sträckning (finns gammalt förslag) då det även är trångt igenom Hög.

Vi anser att en planering för "Barsebäck sjöstad" på Barsebäcks krafts-området där det finns ett riksintresse för energi under denna period som översiktsplanen täcker inte är rimlig att ha med.

Vi vill se satsningar som utvecklar kollektivtrafiken så den blir tillgänglig för alla i kommunen med hänseende till att Kävlinge blir en centralort men avser främst en ökning mellan Kävlinge och Löddeköpinge.

Kommentar: Trafiksituationen har översiktligt studerats inför arbetet med översiktsplan 2040. Fortsatta studier behöver göras för specifika punkter eller sträckor. För väg 1137 bör en ny ÅVS genomföras tillsammans med Trafikverket. Översiktsplanen pekar ut området vid Barsebäckverket som utredningsområde för omvandling. Fortsatta utredningar behöver göras och dialog föras mellan kommun, markägare och staten för att utreda områdets framtida markanvändning. En karta med viktiga kollektivtrafikstråk har lagts till granskningshandlingen för att förtydliga satsningarna på kollektivtrafik.

Vi vill se att KKB (vår allmännytta) skall utvecklas och bygga och planera för dem som inte har det lika självklart i samhället och att det skall byggas för alla oavsett vem man är.

Vi stödjer även att bygga på höjden där det är möjligt. Ett förslag är att tillåta att bygga på höjden vid industriområdet där det idag ligger en återvinningscentral i Kävlinge, med ca 3-5 våningar

Vi vill behålla Barsebäcks camping som just en camping för tält, husvagn och husbilar, men arbeta för att förändra befintlig parkering för att på ett mer effektivt sätt få in fler bilar.

Vi vill också se att Kävlinge kommun bör ingå samarbete med att få vårt avloppsvatten till Sjölundaverket i Malmö och att utveckla nuvarande reningsverk så långt som möjligt för att frigöra yta för bebyggelse.

Kommentar: Översiktsplanen beskriver översiktligt var det kan vara lämpligt med lägre respektive högre bebyggelse, främst utifrån om hänsyn behöver tas till den befintliga miljön. Exakt utformning studeras i detaljplaneskedet. ÖP 2040 pekar ut Barsebäckstrand som besöksanläggning och beskriver en möjlig utveckling. Det exakta innehållet behöver studeras vidare i projektet för Barsebäckstrand. Beslut har tagits i kommunfullmäktige att inte ansluta till Sjölundaverket i Malmö och översiktsplanen kommer därför inte hantera denna fråga.

Berörda företag

BARSEBÄCKS FIDEIKOMMISS AB

Initialt får anföras att Kävlinge kommun i översiktsplanen ("ÖP") flertalet gånger hänför sig till Barsebäcks Slott. Den korrekta benämningen på egendomen Barsebäck är Barsebäcks Gods. Slottet utgör en av byggnaderna på godset. Benämningen i ÖP -bör således vara Barsebäcks Gods.

Vidare får, övergripande anföras, att marken runt och omkring slottet på godset utgör en privatbostad med park, som i sin tur är en privat trädgård. Eventuella begränsningar i utnyttjandet av parken, i och omkring slottet, utgör således en direkt påverkan på levnadsförhållandena för de som bor på slottet. Det är Godsets inställning att slottet som sådant inte bör nämnas i översiktsplanen då det utgör en privatbostad. Med hänsyn till den personliga integriteten önskar Godset inte att Godset, överhuvudtaget, nämns i ÖP2040. Inte heller bör markerna, i och omkring slottet, nämnas eller ingå i översiktsplanen då översiktsplanen inte ska omfatta privat bostadsmark. Några skydds- eller varsamhetsbestämmelser ska ej läggas in rörande Godset. Godset har förvaltats på bästa sätt i generationer och kommer att framledes förvaltas varsamt och hållbart. Godset önskar inte någon publicitet i och med ÖP2040 varför Godset inte ska nämnas i ÖP2040.

Därtill får anföras att marken i anslutning till slottet utgör gårdscentrum för Godsets verksamhet. På Godset bedrivs spannmålsodling och omhändertagande av spannmål. Verksamheten är av större karaktär och utgör industriverksamhet med stora maskiner som utför arbete. På Godsets marker produceras stora mängder livsmedel som är direkt nödvändiga för livsmedelsproduktionen i Sverige. Detta innebär att det finns inneboende motsättningar mellan den industriella livsmedelsproduktion som sker på Godset och Kävlinge kommuns önskan om att delar av Godsets marker ska öppnas upp för rekreation, friluftsliv och naturvård. Samtliga Godsets marker, som inte utgörs av privat park, ingår i livsmedelsproduktionen och brukas med stora maskiner. Områden som vissa år kan användas för rekreation (då de exempelvis ligger i träda) kan andra år komma att brukas inom ramen för näringsverksamheten. En planläggning på Godsets marker, för annat ändamål än åkermark/livsmedelsproduktion, innebär skada på Godsets marker och skada i Godsets näringsverksamhet. Därtill bedriver Godset, omfattande jakt- och viltvård, på markerna som ingår i Godsets näringsverksamhet. Under jakter och vissa tider då viltet är mer känsligt för störningar är det direkt olämpligt att allmänheten befinner sig ute på Godsets marker då fara ligger för skada i anledning av jakt- och viltvård, som störs vid för mycket allmän aktivitet på markerna.

Som en följd av livsmedelsproduktionen och den, i flera generationer, välsköta spannmålsodlingen har områden uppstått med särskilda värden. En förutsättning för att dessa områden ska ha kunnat uppstå är den produktion av spannmål som har skett på Godset. Exempel på dessa områden är Barsebäcks-mosse, betade strandängar i anslutning till havet m.m. Markerna har skötts av Godset i generationer då behovet av markerna har funnits för Godsets drift. Fortfarande föreligger stora behov av dessa marker för driften av Godset. Exempelvis utgör Barsebäcks-mosse en viktig del av Godsets bevattningssystem. Utan Barsebäcks-mosse fungerar inte avattningen och bevattning av åkrar. I anslutning till dessa välsköta våtmarker har vissa särskilda värden uppstått. Förutsättningen för att dessa miljöer ska ha tillkommit är emellertid den näringsverksamhet som utförts på Godset. Med anledning härav är det direkt olämpligt att belägga de på Godset ingående markerna med särskilda riktlinjer avseende markanvändningen.

Godsets marker ingår i en näringsverksamhet som har utförts i flertalet generationer varvid vissa höga naturvärden har uppstått - dessa naturvärden kan emellertid leva i samklang med produktionen på fastigheten då en förutsättning för naturvärdena är den produktion som föreligger på fastigheten. För naturvärdenas bevarande saknas därmed anledning att belägga Godsets marker med föreskrifter avseende markanvändningen. Därtill bör Godsets marker inte planläggas för nyttjande som rekreatiönsändamål då Godsets marker ingår i en näringsverksamhet som typiskt sett inte är förenlig med rekreatiönsändamål.

Kommentar: I de nationella värdebeskrivningarna för riksintresse för kulturmiljö, M46 Barsebäck-Hofterup används begreppet Barsebäck slott. Dessa beskrivningar är fastställda av Riksantikvarieämbetet. I detta sammanhang kommer översiktsplanen därför fortsatt använda begreppet slottet. Justering har gjorts i texten så att kommunens egna ställningstaganden refererar till Barsebäcks gods. I översiktsplanen hanteras på en övergripande nivå all mark- och vattenanvändning inom kommunen.

Nedan får kommentarer lämnas för de områden som är aktuella för Godset:

Barsebäcks by.

En förtätning av Barsebäcks by bör ske i en stil som smälter in i byn och den trädridå och de buskar som i dagsläget föreligger mot sjövägen och Godset bör bevaras. Denna grönstruktur utgör idag ett skydd mot byn och ramar in byn på ett fint sätt. Vid en förtätning i byn bör byggnation ske i form av en till tvåfamiljshus som på ett lämpligt sätt harmonierar med den pittoreska bebyggelsen i byn. Några större byggnader, lägenhetskomplex eller dylikt bör ej tillåtas i den norra delen av byn. Tomterna bör med fördel vara av större karaktär så att husen i byn inte placeras för tätt.

Område B1.

Området finns med redan i den tidigare översiktsplanen och är lämpligt för bebyggelse. Godset kommer inom kort att påbörja planarbetet för en varsam exploatering med småhus/ parhus som smälter in i miljön i och omkring Barsebäcks by.

Endast en kortare bit från område B 1 ligger den s.k. Bauersgården som ingår i Godset, se bilaga 1. Område B 1 bör utökas till att även omfatta Bauersgården då gården skulle kunna konverteras till boende i större omfattning. På Bauersgården föreligger i dagsläget befintliga lador som på ett varsamt sätt kan konverteras till boende eller kontor. I ladorna skulle exempelvis seniorboende kunna anläggas.

Vid en detaljplanering av marken bör emellertid krav ställas på att områdets gårdskaraktär ska bevaras och att utseende på nybyggnationen, och stilen, anpassas till landsbygden och ger känslan av en äldre gårdsmiljö på Bauersgården.

Område B3.

Området bör ej bebyggas med större fastigheter utan snarare bör krav ställas på att byggnaderna ska harmoniera med omkringliggande bebyggelse. Byggnaderna kommer att utgöra en entre till Barsebäcks by varför det är utomordentligt viktigt att den arkitektoniska känslan på den bebyggelse som kommer att anläggas ger en känsla av en mindre pittoresk by.

Område B4.

Såvitt får förstås ska den grönstruktur som är belägen inom område B4 bevaras men de mindre, redan idag befintliga, tomterna kunna bebyggas. Godset får särskilt framhålla värdet i att den befintliga grönstrukturen bevaras och inte bebyggs. Barsebäcks by har idag en ringa andel grönytor varför det är av stor vikt att den idag befintliga grönstrukturen bevaras. Godset delar Kävlinge kommuns inställning att mindre, redan idag befintliga, tomter bör kunna bebyggas. Krav bör emellertid ställas på att arkitekturen ska harmoniera med byns helhet.

Kommentar: Enligt översiktsplanens inriktning ska gröna ridåer ut mot landskapet bevaras vid förtätning av Barsebäcks by och hänsyn behöver tas till kulturmiljön. Utbyggnadsområde B1 har inte utökats jämfört med samrådsförslaget då Bauersgården inte ligger i direkt anslutning till det föreslagna utbyggnadsområdet. Frågor kring utformning av Barsebäcks boställe (B3) hanteras inom ramen för pågående detaljplanearbete. För förtätningensområdet Barsebäck 42:1 (B4) ingår både utveckling av bostäder och grönstruktur/parkmiljö.

Sandskogen.

I anslutning till bostadsområde beläget i nära anslutning till Sandskogen, se bilaga 2, föreligger goda möjligheter till förtätning av området med bostäder. En sådan förtätning skulle på ett varsamt sätt bygga på de redan befintliga boendemiljöer som redan föreligger och därmed inte ta ytterligare skyddsvärd åkermark i anspråk för bebyggelse. I kanten av Sandskogen föreligger inte skyddsvärda naturvärden varför en exploatering-genom förtätning -är särskilt lämplig på den aktuella marken.

Område L8 -Center Syd.

Område L8 se bilaga 3 bör kunna utökas norrut genom att till området knyta mark där solenergianläggning kan anläggas för elproduktion till område L8 och Center Syd. På så sätt kan en hållbar utveckling av marken ske med grön el som försörjer den verksamhet som utvecklas i område L8 samt i anslutning till Center Syd. Med anledning av behovet att öka andelen grön el är det lämpligt att solenergianläggningar anläggs på markområden i anslutning till energiintensiva verksamheter, såsom exempelvis Center Syd. I området finns ett befintligt ställverk där inkoppling skulle kunna ske till Center Syd. En solenergi park i området skulle ge en tydlig miljöinriktning till den verksamhet som bedrivs i området. Den mark som solenergianläggningen skulle anläggas på utgör delvis något sämre jordbruksmark som är lämplig för annat ändamål än jordbruk. Dock bör det harmonisera med landskapsbilden och ej störa eller vara allt för framträdande.

Håkanstorp x:xx m.fl. fastigheter.

På fastigheten Håkanstorp x:xx och Storegårdsvägen xx, se bilaga 4, föreligger möjlighet att genom förtätning etablera hyresfastigheter och bostadsfastigheter. I området föreligger i dagsläget bostäder varför det är lämpligt att en utbyggnad och förtätning sker i området. På så sätt skapas en sammanhållen bebyggelse som kan möta behovet av bostäder i Kävlinge kommun. Området är beläget i ett attraktivt område med närhet till kollektivtrafik som utgår från Center Syd och i närhet av befintliga vägar. Såvitt Godset kan bedöma är efterfrågan på tomter i området stort och området är särskilt lämpligt för att bebygga med bostäder.

Kommentar: Förtätningensmöjligheterna i Sandskogen är av sådan småskalig karaktär att det inte pekas ut i översiktsplanens karta. Förtätning av befintlig bostadsbebyggelse ligger dock i linje med översiktsplanens intentioner. Det specifika fallet får prövas genom detaljplan. Verksamhetsområde Lagervägen (L7) samt fastigheten Håkanstorp X:XX ligger inom riksintresse för kulturmiljö M46 Barsebäck-Hoferup. Det öppna jordbrukslandskapet med långa siktlinjer är ett av riksintressets värden och det är därför inte lämpligt att anlägga bebyggelse eller annan anläggning som påverkar dessa värden.

Vindkraftverk beläget på Barsebäcks Gods.

Idag föreligger befintligt vindkraftverk på Barsebäcks Gods, det s.k. Barsebäck III. Detta bör förnyas och uppdateras till ett nytt modernt vindkraftverk, vilket också förespråkas i ÖP. Då vindkraftverk bör placeras i grupp, i anslutning till varandra, för att i möjligaste mån inte påverka det visuella intrycket i landskapet är det lämpligt att i ÖP2040 peka ut området omkring Barsebäcks Gods som

område där ytterligare vindkraftverk kan anläggas, detta då området redan är i anspråks taget för vindkraftverk.

När ska detaljplan krävas för byggnation/konvertering av byggnader?

Kävlinge kommun har föreskrivit att detaljplan ska krävas vid byggnation av mer än två bostäder.

På Godset marker föreligger flertalet logar som lämpligen skulle kunna byggas om till bostäder och som då kommer att omfatta mer än två bostäder. Dessa logar och byggnader i gårdsmiljö riskerar att förfalla då de inte nyttjas inom ramen för det idag moderna lantbruket. Sådana området förefaller vara för små för att en prövning av byggnation på marken ska behöva ske med detaljplan. Godset föreslår att Kävlings kommun, i ÖP2040, anger att för sådan befintlig bebyggelse på landsbygden som ska konverteras från ekonomibygnader för lantbruket till bostäder detaljplan inte är nödvändigt utan att konvertering kan ske med stöd av beslut om bygglov.

Utbyggnad av fiber på landsbygden.

För att möjliggöra en levande landsbygd och för att göra boendemiljön på landet attraktiv är fiber av god kvalitet en direkt nödvändighet. Godset föreslår att Kävlings kommun i ÖP2040 tar in en målsättning om att en fiberutbyggnad ska ske, även till landsbygden, för att på så sätt möjliggöra goda boende och arbetsmöjligheter även på landsbygden.

Kommentar: Landsbygdsområde 3 är utpekade som känsligt område för vindkraft utifrån natur- och kulturvården, rekreation och friluftsliv samt landskapsbild. Kommunen gör därför bedömningen att det inte är lämpligt för ny vindkraft här. Texten i kapitlet Landsbygden och mindre byar har uppdaterats under rubriken Bygga på landet för att möjliggöra konvertering av äldre gårdsbyggnader till bostäder. Det finns ett ställningstagande under planeringsprincipen Utveckla en hållbar infrastruktur som binder samman som stödjer utbyggnaden av bredband på landsbygden.

Cykelvägar på Godsets marker.

Initialt får anföras att de marker där cykelvägar föreslås på Godsets marker utgörs av skyddsvärd åkermark som ingår i Godsets näringsverksamhet, se bilaga 5. Ett i anspråkstagande av marken innebär att Godsets möjligheter till produktion av spannmål försämras. En utgångspunkt är därmed att cykelvägar ska förläggas på sådan mark som inte ingår i Godsets spannmålsproduktion, exempelvis mark belägen inom naturreservat. Om cykelväg måste anläggas inom Godsets marker bör ett markbyte med annan åkermark av samma klassificering ske för att Godsets spannmålsproduktion ej ska försämras. Alternativt bör byte ske med annan mark som Godset kan införliva i sin näringsverksamhet, såsom exempelvis mark som kan detaljplaneras för byggnation av bostäder, verksamheter eller industri. Kävlings kommun bör lämpligen inleda förhandlingar med Godset som markägare för att parterna ska se hur mark för cykelvägar lämpligen kan lösas.

Barsebäcks-mosse och Skaftan.

Områdena Barsebäcks-mosse och Skaftan är inte lämpliga områden för rekreation och friluftsliv. Områdena utgör en viktig del av Godsets näringsverksamhet genom att områdena är en del i avattning av åkermark och bevattning av densamma. Markerna är skapade för att på ett bra sätt försörja Godsets spannmålsproduktion. Därtill är området ett tillhåll för mycket omfattande mängder vildsvin och annat störningskänsligt vilt. Allmänhetens säkerhet kan inte garanteras i området och Godset avråder å det bestämdaste allmänheten att vistas inne i områdena. Fullvuxna vildsvin kan väga upp till 200 kg och attackera människor som rör sig i området om de känner sig trängda. En vildsvinsattack kan få förödande konsekvenser för den människa eller hund som attackeras varför allmänheten inte bör beträda området kring Barsebäcks-mosse och Skaftan. Det är således inte lämpligt för allmänheten att bedriva rekreation i området - av säkerhetsskäl. Därtill bedrivs växtodlingsproduktion i Skaftan med varierad växtföljd vilket ej gör det lämpligt för rekreation.

Om vildsvinen (och annat vilt för den delen) blir störda i sin naturliga miljö kan dessa, med stor sannolikhet, söka sig utanför områdena. Konsekvensen av detta riskerar bli att vildsvinen förflyttar

sig från Barsebäcks-mosse och Skaftan till omkringliggande villaträdgårdar. Detta kommer att innebära stora skador i trädgårdar och en säkerhetsrisk vid konfrontation med vildsvin. Vildsvinen tenderar att, när de blir störda i sin naturliga miljö, söka sig till andra marker under nattetid. Detta innebär att vildsvinen kan komma att ta sig in i villaträdgårdarna som ligger i området, under kvällar och nätter, då dessa är svåra att se men kan ställa till med omfattande skador. De riskerar även att söka sig till uteplatser och andra miljöer där exempelvis människor grillar eller på annat sätt lämnar matrester efter sig.

I dag bedriver Godset omfattande jakt- och viltvård på vildsvinen (och annat vilt) som befinner sig i Barsebäcks-mosse och Skaftan för att på så sätt hålla stammen på en jämn nivå så att den inte sprider sig till intilliggande villabebyggelse etc.

Godset emotsätter sig med anledning av vad som anförts ovan därmed rekreativsområden på Barsebäcks-mosse och Skaftan. Stigar bör ej märkas ut på markerna.

Godset är, som alltid, öppna för en fortsatt diskussion med Kävlinge kommun avseende ÖP2040 och ser fram emot ett gott samarbete rörande utvecklingen av Barsebäcksområdet.

Kommentar: Kommunens intention är att nya cykelvägar ska anläggas på eller dikt an befintlig infrastruktur för att minska intrånget på jordbruksmark eller naturmark. De utpekade cykelvägarna kan också vara olika alternativa dragningar av samma cykelväg. Kommunen instämmer i att det är viktigt med tidig dialog med markägare för att finna en lämplig lösning. Detsamma gäller för utvecklingen av grönområden för rekreation. Utökad tillgänglighet till exempelvis Barsebäcks mosse ska göras med intentionen att naturvärdena värnas. Det handlar exempelvis om att skylta eller lägga ut spänger som riktar allmänheten till vissa områden och fredar andra områden. Denna typ av åtgärder sker alltid i dialog och samverkan med berörd fastighetsägare.

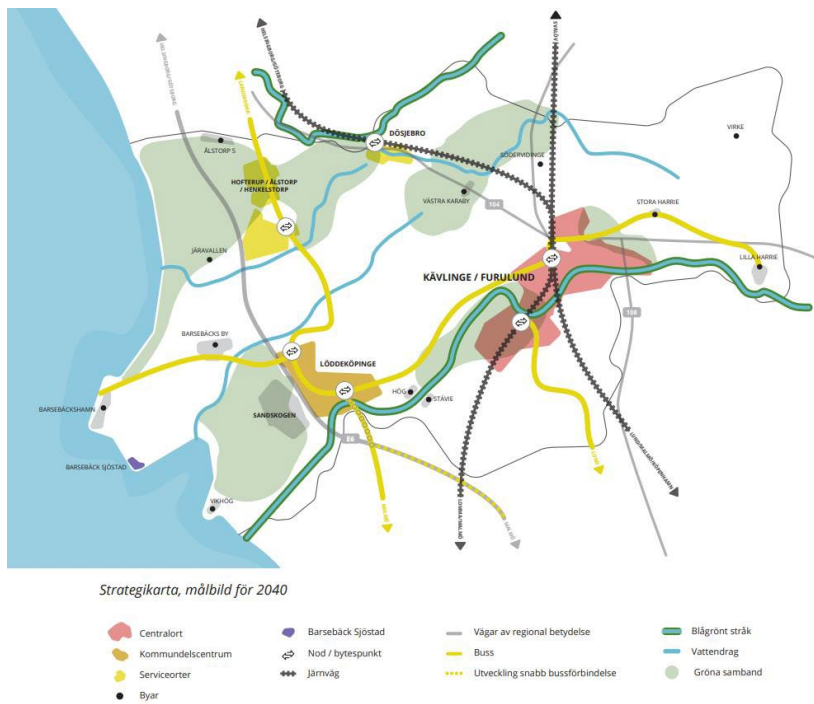
BOKLOK HOUSING AB

Vi har tagit del av Kävlinge kommuns förslag till ny översiktsplan, samrådsversion. Det har varit trevlig läsning att få en inblick i kommunens planer för kommunens hållbara utveckling fram till 2040.

BoKlok är glada över att få vara en del i kommunens utveckling. Just nu jobbar vi tillsammans med kommunen med att ta fram en ny detaljplan för i huvudsak bostäder, inom del av området Kävlinge Norra (K5).

Strategikarta (målbild 2040) – sid 34, visar inte att centralorten fortsätter väster om järnvägsspåret, där vårt område planeras.

"Exploatering i orternas randzoner bör undvikas." – sid 38. Det är otydligt var kommunen menar att randzonen för Kävlinge går.



Figur 4. Strategikarta ÖP 2040

På flera ställen nämns att man ska begränsa utbyggnad på jordbruksmarken, men att utbyggnad på jordbruksmark krävs för att endast utbyggnad genom förtätning inte är tillräcklig. Går det att förtydliga varför eller sker det endast i detaljplanarbetet?

Vi vill poängtera att vårt område skapar ett stort värde och samhällsnytta för Kävlinge genom nya bostäder, men även genom ett nytt tillskott av stora grönområden och stråk för rekreation, aktivitet och lek, samt omhändertagande av dagvatten/skyfall (behov finns redan idag från befintliga intilliggande områden).

Kommentar: Strategikartan har justerats så att det framgår att Centralorten även sträcker sig väst om järnvägen. De utpekade utbyggnadsområdena i markanvändningskapitlet är ett förtydligande av var kommunen anser det motiverat att bygga på jordbruksmark. Utbyggnadsområdet Kävlinge norra (K4) finns fortsatt med i markanvändningskartan och kommunen avser att fortsätta utbyggnaden enligt intentionerna i antaget planprogram.

E.ON

Befintlig elförsörjning

Elförsörjningen är en grundläggande förutsättning för utvecklingen av kommunens näringsverksamhet och bostadsbyggande. Inte minst är utbyggnad och ombyggnad av elnätet viktig för att garantera fullgod leveranssäkerhet och en bidragande faktor i omställningen till det förnybara samhället.

E.ONs regionnät försörjer Kävlinge kommun med el främst via tre inmatningspunkter från 130kV-nätet i Dösjebro, Löddeköpinge och i Kävlinge vid Furulund.

Nätkoncession för område gällande lokalnätledningarna innehas av E.ON inom kommunens västra delar i ett område kring orterna Barsebäck, Löddeköpinge, Dösjebro och Södervidinge. I Kävlinge och den östra delen av kommunen innehas Skånska Energi nätkoncessionen. Genom detta är respektive bolag, enligt ellagen, ensamt skyldigt att inom koncessionsområdet ansluta nya elanläggningar.

Matning till abonnenterna i det lokala distributionsnätet som ingår i E.ON:s områdeskoncession sker via mellanspanningsledningar med systemspänning 10- och 20kV för överföring av el till nätstationer. Detta nät består till största delen av kablar i marken. I nätstationerna transformeras spänningen ner till 400V. Från nätstationerna förgrenar sig ett lågspänningsnät via kabelskåp och servisledningar ut till E.ON:s kunder.

Elnät i fysisk planering

E.ON:s utgångspunkt i den fysiska planeringen är att sträva efter att behålla befintlig infrastruktur i nuvarande utförande och i anspråktaget läge.

Det är särskilt viktigt att betona och bibehålla utrymme i den fysiska planeringen för regionnätledningarna som står för försörjningen av hela kommunen men även är en del i det större ledningsnätet för elförsörjning vidare till angränsande kommuner och regioner. Dess placering och utförande har noga utretts och sanktionerats genom koncessionsbeslut av Energimarknadsinspektionen (Ei) och markkupplåtelser genom ledningsrätt och servitut.

E.ON har tre viktiga regionledningar i kommunen, Mörarp-Barsebäck, Barsebäck-Sege och Mörarp-Sege, vilka sett till sin vikt för hela regionens elförsörjning inte uppmärksammas med önskvärd tydlighet i översiktsplanen. De är synliga i plankartan, om än något diffust, men de tas inte upp för närmare i beskrivning. E.ON föreslår därför att det kapitlet som behandlar Energiförsörjning utökas med en beskrivning av regionnätledningarna. Detta kapitel gör i övrigt en föredömlig beskrivning av Barsebäckområdet och dess betydelse för energiförsörjningen.

För oss som ledningsägare utgör ledningsstråken i en växande region med alltmer planlagd mark strategiska korridorer för framtida elförsörjning. Det är ofta inom dessa planreservat som vi är hänvisade att säkra leveranssäkerheten genom att förstärka och förnya ledningarna. Det är ofta svårt och ovälkommet att skapa nya lägen för större ledningar i tätbebyggd miljö.

Med tanke på att det är en svår och lång process att få tillstånd och markkupplåtelse för regionnätet är det därför önskvärt att planen beskriver och betonar hur ledningarna ska ges erforderligt utrymme under planperioden. Genom att i översiktsplanen tydligare redovisar de stråk i vilka regionnätledningarna finns bör det kunna säkerställas att det inte tillkommer byggnation eller annan verksamhet i dess närhet som inte är förenlig med de säkerhetsföreskrifter som omfattar anläggningarna. Det gäller både riskavstånd för fysisk påverkan på ledningarna och restriktioner för vilka verksamheter som kan bedrivas nära ledningarna.

Framtida elförsörjning och kapacitet

De områden där man tar ny mark i anspråk för ny bebyggelse utgör samtidigt en ökad belastning på elnätet som också ställer nya krav på en robust energiförsörjning. Det är viktigt att se energiförsörjningsfrågan ur ett helhetsperspektiv och att kommunen tillsammans med E.ON och Skånska Energi på ett tidigt stadium prognosticerar och planerar för det framtida energibehovet kopplat till den tidshorisont man ser för utbyggnadstakten. Till det bör fogas de trender som påverkar behovet av el såsom ökningen av eldrivna transporter och uppbyggnaden av nya laddningsmöjligheter samt allt fler små elproducenter av solceller och dylikt. Allt detta sammantaget påverkar den kapacitet som behövs i E.ON:s lokalnätanläggningar såväl som i det överliggande regionnätet.

För regionnätet är det svårt att bedöma utbyggnadsbehovet när vi ser framåt i tiden, mot 2040. Med tanke på att dessa ledningar utgör en väsentlig del av "skelettet" i det skånska regionnätet är det viktigt att det finns möjlighet att kunna expandera dessa ledningar för att säkerställa ytterligare kapacitet till regionen. För närvarande finns inga konkreta planer på nya ledningar men det utesluter inte att sådana behov kan uppstå under planperioden.

Barsebäckstationen

Översiktsplanen 2040 belyser elnätsbranschens intressen ovanligt bra. Dock vill E.ON göra tillägg kring Barsebäckverket. På sidan 106 skriver man:

”Öster om Barsebäck kärnkraftverk ligger ställverk samt anslutningsledningar till nästa stamnätsstation, vilket är av riksintresse för energiproduktion och distribution. Området utgörs av ett markområde som möjliggör energi- och effekttillförsel som har stor betydelse för försörjningstryggheten i södra Sverige. Området öster om Barsebäck kraftverk kvarstår som område för energiförsörjning när själva kärnkraftsanläggningen är nedmonterad. Svenska kraftnät äger och förvaltar ställverken och kraftledningarna.”

Här nämns enbart Svenska Kraftnät som intressent för den här platsen och den mark vid Barsebäcksvärdens som utlysts som riksintresse för energiproduktion. Även för oss på E.ON är stationen Barsebäck en strategiskt viktig knutpunkt framöver. Här finns på E.ONs fastighet finns även en fördelningsstation som samverkar med Svenska kraftnäts anläggning.

Förslag på ny bebyggelse och fortsatt planarbete

E.ON har översiktligt studerat förslagen på utbyggnadsområden för verksamheter, bostäder m.m. som planen föreslår och har i detta skede inga särskilda synpunkter på något av dem.

För en fortsatt planering av utbyggnad och exploatering av nämnda områden önskar E.ON att få vara delaktiga i vid fortsatt planering för att säkerställa elförsörjningen. Bolaget är angeläget om ett gott samarbete med kommunen vid dessa och andra infrastrukturella projekt. Det är önskvärt att kommunen tidigt i planprocesserna och i nära samråd med elnätsägare arbetar för att hitta bästa möjliga framdragning av nytt elnät med minsta möjliga intrång. Vid nya anslutningar till elnätet är det önskvärt att E.ON kontaktas i god tid. Detta i synnerhet när det gäller vindkraftsanslutningar, effektkrävande industrier och andra anslutningar som ställer stora krav på var i elnätet man kan ansluta dem. Planärenden som berör E.ON tar vi tacksamt emot via pbl@eon.se.

Ledningsvisning

Avslutningsvis vill vi hänvisa till www.ledningskollen.se, för utbyte av relevanta kartunderlag för de av E.ON:s anläggningar och ledningar som nämns ovan där det finns möjlighet att få dessa digitalt och i diverse filformat.

Kommentar: Tack för ert yttrande. Texten i del 1 under rubriken Barsebäcks Energiförsörjning har uppdaterats för att förtydliga att EO:N äger fördelningsstationen. Texten i del 2 under rubriken Energi- och elförsörjning har uppdaterats med information om det regionala elnätet. Karta har lagts till över stamnät och regionalt nät. Övriga synpunkter noteras.

FÖRETAGARNA ÖRESUND – KÄVLINGEGRUPPEN

Företagarna Öresund vill lämna följande kommentarer till Kävlinge kommuns samrådshandlingar för ny Översiktsplan 2040.

Generellt ett välskrivet dokument med god svenska och förklaringar är tydliga. Något omfattande, om man jämför med andra kommuner i Skåne. Strukturen borde kanske också genomarbetas något mer. Mycket information finns på flera olika ställen. Vi uppskattar också och ser att mycket utrymme ges till företagande och hur viktigt dessa är för Kävlinge kommun.

Översiktsplanen hänvisar till att kommunen skall göra mycket själv, istället för att överlåta åt företagarna i kommunen att vara den som genomför. Detta hade gynnat ett livligt och varierat företagande. Kommunen och dess förvaltning kunde istället arbeta för att underlätta, ställa krav och ge råd. Framförallt viktigt för små och medelstora företag i och omkring kommunen.

Lokaler

Vi uppskattar också nedanstående tankar.

"Här finns även potential för flexibla kontorsverksamheter som komplement till många av de en- eller fåmansföretag som idag verkar med hemmet som bas. Det ska finnas fungerande mötesplatser där näringsliv, kommun, myndigheter och utbildningssamordnare kan mötas."

Vi är dock fortfarande uppe i en pandemi och vi ser redan nu att vissa grupper av människor kommer arbeta mycket hemifrån. Av olika anledningar såsom arbetsmiljö, sociala kontakter och trivsel är det inte långsökt att tänka sig att, åtminstone större företag, vill ha virtuella kontor för sina anställda. Kontor som säkerställer arbetsgivarens arbetsmiljöansvar på ett effektivt sätt, men ändå behåller fördelarna med att arbeta hemifrån. Här behöver man nog utöka ovanstående stycke och fundera kring ett ökat behov. Man kan då förvisso tillägga att detta också borde gälla de som arbetar hemifrån. En företagsutveckling som lär öka och bli mer strukturerad. Företag kommer efterfråga bättre arbetsmiljö, anställda vill ha en social kontext, saker som kommer göra att en hybridlösning mellan hemmet och arbetet i stan växer fram. Överlag är det väldigt lite tankar om och kring pandemin och hur det kommer påverka Kävlinge kommun och dess företagare. Distansarbete nämns knappt. Vi förstår att en översiktsplan är ett långt projekt och pandemin troligen hamnade mitt i. Vi anser dock att man ändå borde fundera djupare kring detta, speciellt då översiktsplanen rör sig in i 2040.

Särkrav

På sidan 38 under ställningstagande nämns följande stycke. "Nya områden och byggnader ska främja en långsiktighet och integrera klimat och miljöaspekter i fråga om energiförbrukning, materialval och utformning. Nya tekniska lösningar bör främjas".

Från Företagarna ser vi det som en styrka om Sverige i största möjliga mån undviker kommunala särkrav.

Digital Infrastruktur

Det står mycket omnämnt om infrastruktur för mobilitet och transport. Vi saknar dock ett mer utförligt avsnitt om digital infrastruktur. Bredband och fiber ligger vad gäller kommunen under genomsnittet i Skåne och under ställningstagande borde det finnas med att:

- Kävlinge bör ligga väsentligt över genomsnittet i Skåne, utifrån sin geografiska placering, och för att skapa förutsättningar att driva verksamhet i hela kommunen.

Vidare får man nog anta att 100Mbps är i absolut underkant för en modern verksamhet.

Kommentar: Tack för ert yttrande. Efter revideringen har översiktsplanens struktur ändrats i syfte att öka tillgänglighet och läsbarhet. Kävlinge kommun är positiv till fortsatt samverkan och initiativ från näringslivet som ligger i linje med ställningstagandena i ÖP 2040. Angående bredbandsutbyggnad finns det ett ställningstagande under planeringsprincipen Utveckla en hållbar infrastruktur som binder samman. Övriga synpunkter noteras.

KÄVLINGE GOLFBANA AB

Stora Harrie 6:12 - Åboda Park - Yrkande

Kävlinge kommun har i ett brev daterat 2021-05-10 (KS 2020/445) bjudit in Kävlinge Golfbana AB till samråd angående "Förslag till Översiktsplan 2040".

Bakgrund

Kävlinge Golfbana AB har vi två tillfällen - senast 2018-01-16- lämnat in ansökan om planbesked för uppförande av ca 10 st villor i västra delen av fastigheten Stora Harrie 6:12, Kävlinge. Kommunstyrelsens planutskott beslöt 2018-04-18 att lämna negativt planbesked med hänvisning till det planerade översiktsplanarbetet. Värt att notera är att såväl Centerpartiet som Liberalerna,

Miljöpartiet och Kristdemokraterna ställde sig positiva till vårt utbyggnadsförslag - av oss benämnt Åboda Park.

Vid våra kontakter med Kävlinge kommuns ledande politiska företrädare utlovades att Åboda Park ska ingå i den kommande översiktsplanen.

Vid ett möte, som föregick vår ansökan 2018-01-16, med Kävlinge kommuns egen planexpertis framkom att Åboda Park uppfyller flera av de strategiska mål som Kävlinge kommun då hade för sina framtida byggnadsprojekt:

- Förtätning av befintliga villaområden
- Undvika att bygga på mark som är högklassig jordbruksmark
- Främjande av den centrala småstaden Kävlinge-Furulund
- Infrastruktur (vägar, el, vatten och avlopp) finns på plats
- Liten trafikmässig påverkan.

Åboda Park

För ytterligare information om vårt projekt Åboda Park, hänvisas till golfklubbens hemsida <https://kavlingegk.se/aboda-park>.

Förslag till Översiktsplan 2040 (ÖP 2040)

Samma mål som Kävlinge kommuns planexpertis gav uttryck för 2018 (se ovan) uttrycks nu i ÖP 2040.

I ÖP 2040 i kapitel "Sammanhängande bostadsbebyggelse - utbyggnad" avhandlas på sid 68 bl a "Östra Rinnebäck (K4)", med ca 50 bostäder i småhus. Detta område ligger direkt i anslutning till våår fastighet Stora Harrie 6: 12.

Vad gäller Kävlinge golfbana har det endast gjorts en Översiktlig redovisning under kapitlet "Besöksanläggning" (sid 70).

Yrkande

Kävlinge Golfbana AB yrkar på att Åboda Park integreras i ÖP 2040 i kapitel

"Sammanhängande bostadsbebyggelse - utbyggnad", antingen som en del av området "Östra Rinnebäck (K4)" eller som ett eget utbyggnadsområde.

Åboda Park uppfyller alla mål som ställs på blivande bostäder och utbyggnadsområden som uttrycks i ÖP 2040. Genom att uttryckligen ta med Åboda Park som utbyggnadsområde i ÖP 2040 uppfylls de löften vi tidigare fått av kommunens ledande politiska företrädare.

Kommentar: Tack för ert yttrande. I översiktsplanen under rubriken Sammanhängande bostadsbebyggelse - befintlig lyfts att möjligheten att komplettera den östra tätortsgränsen vid golfbanan med ett mindre antal bostäder.

PAULSSONS FASTIGHETER

Paulssons Fastigheter Löddesborg AB arrenderar fastigheten Vikhög X:XX av dess ägare N.N., som även är ägare till bolaget. På fastigheten bedrivs jord- och skogsbruk, uthyrning av lägenheter och lokaler samt hamnen i Vikhög. Detta yttrande är ett gemensamt yttrande från fastighetsägaren och bolaget.

Vi har valt att hålla oss till synpunkter avseende kustområdet (avsnitt "Landsbygden och mindre byar" och de frågor som är kopplade till området vad avser transportinfrastruktur och det rörliga friluftslivet.

Vi inleder med en kort sammanfattande synpunkt avseende det övergripande inriktningen för att därefter närmare kommentera och föreslå justeringar i texten för att anpassa den så att den bättre motsvarar målbilden i den förändrade verklighet som blivit tydlig genom pandemin och den ökade önskan att bo just på stadsnära landsbygd.

Inledning - Övergripande målsättning

Kommunen konstaterar i ÖP 2040 på sid 110 som inledning av avsnittet "Landsbygd och mindre byar" (där Vik.hög och Löddesborg ingår) att översiktsplanens inriktning är att stärka möjligheten att verka och bo på landsbygden och samtidigt bibehålla odlingslandskap.

Vi delar denna målsättning, vilket även bör omfatta skydd för det rörliga friluftslivet och bibehållen upplevelse av just landsbygd i såväl Vikhög som i hela området.

Genom pandemin har vi dock upplevt ett markant ökat behov och önskan att bosätta sig på landsbygden. Löddesborg ligger då mycket lämpligt till med närheten till all service i Löddeköpinge (det är i snitt ca 3-5 km till Löddeköpings centrum och Center Syd). Det är därför önskvärt att kunna skapa boende i en större omfattning än vad som föreslås, exempelvis i områden mellan odlingar och på mark som inte är lämpade för odling. I området måste man även beakta att det går högspänningsledningar, vilket gör det önskvärt att riva befintliga byggnader och ersätta med ny på plats med större avstånd till ledningar, utan att det inkräktar på odlingsbarmark eller har negativ påverkan på det rörliga friluftslivet. Det hade varit möjligt med en annan skrivning, vilket vi återkommer till.

Landsbygden och mindre byar - Övergripande Utveckling

Vi delar inriktningen att stärka landsbygden och förbättra möjligheterna att bo och verka där. Vår slutsats skiljer sig dock från förslaget eftersom det inte tar hänsyn till de möjligheter som finns att utveckla på andra sätt än att fylla luckor i befintliga byar och ändrad användning av befintliga byggnader utan att det har en negativ påverkan på odlingsmöjligheterna och friluftslivet. Vårt förslag är därför att nedanstående mening förs in på sida 110, andra stycket efter mening som börjar med "Med hänsyn till kulturmiljö och landskapsbild ... bevaras." "Dock bör detta inte förhindra flytt av befintliga byggnader till mer lämplig plats."

I stycke 6 på sid 110 behandlas frågan om ny bebyggelse ska kräva detaljplan eller inte. Vi tycker det är bra att man är tydlig här, men förstår inte begränsning till att det alltid ska krävas detaljplan om användningen ska ändras till fler än 2 lägenheter. Vi ändrad användning av exempelvis en ekonomibygnad blir det oftast fler lägenheter, och det kan ju påverka annat och därför kräva detaljplan, men ett ovillkorat krav medför en onödigt hård begränsning. Vi föreslår därför att mening ändras till följande: "För fler än 10 bostadslägenheter ska lämpligheten av lokaliseringen och dess omfattning prövas i detaljplan."

Landsbygden och mindre byar - Landsbygdsområde 3: Kustzonens landsbygd och åkerlandskap väster om E6 med Vikhög, Sandskogen och Järvallen

I första stycket i detta avsnitt nämns att området präglas av öppna godslandskapet runt Barsebäcks slott. Stycket och kommande stycken behandlar därefter norra delen av området. Det bör tydliggöras att dessa stycken avser just norra delen och inte Löddes borg och Vikhög. Detta kan göras genom att ändra tredje meningens första stycket till "Det öppna godslandskapet präglar större norra delen av området

Vi saknar tydlighet i kommunens prioriteringar för att inte begränsa friluftsliv och rekreation i kustzonen. Det finns naturvärden, men det bör framgå tydligt i översiktsplanen att kommunen prioriterar friluftslivet. Därför föreslår vi en justering i tredje stycket under avsnittet genom nedanstående tillägg i slutet av fjärde mening som inleds med "Ett långsiktigt skydd av Salvikens ", utan att det medför begränsningar av friluftsliv och rekreativ möjligheterna vid kusten och i havet".

Vidare bör en ny mening enligt nedan läggas till efter sjätte meningen som inleds med "Alla naturområden i kustzonen ... " "I förhållandet mellan skydd av friluftsliv och rekreation å ena sidan och växt- och djurlivet ska friluftsliv och rekreation prioriteras."

Stycke sex under avsnittet, som behandlar Åstorp 5 och Saxtorpsskogen, bör flyttas så att styckena som behandlar Vikhög (stycke 5) och Löddes borgs gods (stycke 7) hålls ihop.

Vi vill här passa på att bekräfta att vi mer än gärna samarbetar med kommunen om utvecklingen av Vikhög och Löddes borg vad avser såväl naturreservat, möjligheterna för friluftsliv och rekreation samt utveckling av området för att möjliggöra den föreslagna inriktningen.

Vår uppfattning är att det går att bygga i områden kring Vikhög genom teknik som möter havsnivåhöjningar och under delavsnittet Hänsynstagande stycke fem bör näst sista meningen ändras till "Endast ny bebyggelse som klarar höjning av havsnivå om minst 2 meter kan anses lämplig inom dessa områden och ska då prövas genom detaljplan."

Vi noterar vidare att kommunen utgår från att det inte finns någon erosionsproblematik, vilket inte är korrekt för Vikhög. Detta hanteras dock redan på annat sätt än i ÖP, vi överlämnar därför frågan om det bör nämnas eller inte åt kommunen.

Transportinfrastruktur - de delar som berör Vikhög och Löddesborg

Som konstaterats så är odlingsmöjligheterna ett väsentligt intresse. I det fall man delar odlingsområden genom infrastruktur så begränsas odlingen avsevärt. Det är därför önskvärt att skydda odlingsmöjligheterna i ÖP 2040 från nya infrastrukturåtgärder. Samtidigt bör man beakta friluftslivet och rekreativsmöjligheterna även i samband med transporter, dvs går man eller cyklar på Löddesborg så bör man uppleva att man är på landet och inte kvar i sammanhållen bebyggelsen med effektiva transportstråk. Dock anser vi att den ena inritade cykelvägen från Löddesborgsvägen ner mot Vikhög som vetter mot Salviken inte uppfyller inriktningen på effektivt odlingslandskap, då vi noterat att den är dragen över odlad mark.

En prioriterad fråga är att hitta en bra lösning för passage i kustnära läge över Lödde å. Med hänsyn till att naturreservatet på den södra sidan av ån redan tagit höjd för en passage så bör kommunen prioritera denna eller den av Lomma kommun nyligen föreslagna lösningen.

Mot denna bakgrund föreslår vi att avsnittet Transportinfrastrukturen justeras och beaktar ovanstående.

Blågrön infrastruktur - de delar som berör Vikhög och Löddes borg

Här vill vi betona samma sak som vi tagit upp ovan att kommunen måste tydliggöra sina prioriteringar i diskussioner med länsstyrelsen i frågor om naturreservat mm. Det rörliga friluftslivet måste prioriteras före växt- och djurskydd. Sådant skydd är visserligen viktigt men det får inte innebära att tillgång till kust och hav begränsas för människor om det inte föreligger mycket starkt skyddsbehov. Här ska även beaktas att skyddet kan ges på alternativa platser som inte innebär begränsningar för det rörliga friluftslivet.

Kommentar: Tack för ert yttrande. Det är inte lämpligt att anlägga nya bebyggelsemiljöer inom landsbygdsområde 3 då det ligger inom riksintresse kustzon och har höga värden för natur, kultur och friluftsliv. I befintliga orter bör en varsam utveckling ske för att bevara centrala värden i detta område. Inom ramen för befintlig bebyggelse på Löddesborgs gods finns möjlighet till omvandling och komplettering av bebyggelsen. En justering av texten har gjorts i kapitlet Landsbygden och mindre byar under rubriken Bygga på landet för att möjliggöra omvandling av äldre ekonomibyggnader till bostäder. Vikhög och Löddesborg har placerats efter varandra i texten för landsbygdsområde 3. Cykelvägen från Löddesborgsvägen mot Vikhög har utgått ur planförslaget. Kävlinge kommun vill inte i översiktsplanen begränsa alternativ för passager över Lödde å. Fortsatta studier behöver genomföras för att komma fram till bäst lämpade alternativ och lösning. Övriga synpunkter noteras.

RÄDDNINGSTJÄNSTEN SYD

Räddningstjänsten Syd (nedan RSyd) har granskat samrådsförslaget och är överlag positiv till det förslag som Kävlinge kommun presenterar. Nedan följer förslag på hur vissa avsnitt i samrådsförslaget kan förtydligas.

Riskhänsyn

RSyd bedömer att avsnittet om *Miljö, hälsa och säkerhet – farligt gods* (s.177) överlag är väl formulerat. Det är bra att det finns ett samlingsavsnitt där samtliga vägar i kommunen som är utpekade som rekommenderade färdvägar för farligt gods presenteras. RSyd rekommenderar dock att närheten till rekommenderad färdväg för farligt gods lyfts fram tydligare för varje område där det är aktuellt. T.ex. så bör det i avsnitt *Risk för hälsa och säkerhet* för Dösjebro (s.97) framgå att väg 104 som går genom samhället är en rekommenderad färdväg för farligt gods. Riskerna som detta medför behöver utredas på liknande sätt som buller och det är därför lämpligt att detta står i samma avsnitt som buller. Ytterligare exempel på områden där detta är aktuellt är Kävlinge tätort längs järnvägen samt Hofterup längs E6. Det är viktigt att i tidigt skede utreda hur detta påverkar riskbilden och vad som är möjligt att bygga. RSyd anser att Länsstyrelsens kriterier för risk i *Riktlinjer för riskhänsyn i samhällsplaneringen - Bebyggelseplanering intill väg och järnväg med transport av farligt gods* ska vara utgångspunkten för riskanalyser i kommunen och att det tydligare bör framgå i samrådsredogörelsen.

Avsnittet *Miljö, hälsa och säkerhet* (s.173) bör kompletteras med en rubrik om *Farlig verksamhet och Seveso*. I Kävlinge kommun finns endast en verksamhet, gasturbinerna vid Barsebäck, som omfattas av lag (1999:381) om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor (Seveso) och skyldigheterna som följer av 2 kap. 4§ lagen om skydd mot olyckor (farlig verksamhet). Verksamheten hanterar brandfarliga vätskor, i huvudsak bränsle för gasturbinerna som utgör en nationell störningsreserv vid elbrist. Hanteringen av olja innebär en inneboende fara för skador på miljön om det skulle ske en olycka, t.ex. ett utsläpp av olja eller en cisternbrand. RSyd är gärna behjälplig om det behövs ytterligare stöd vid utformning av avsnittet.

Övrig information risk

I takt med att samhället ändras och verksamhetsområden omvandlas från industri till annan bebyggelse är det lämpligt att se över vilka vägar som fortsatt behöver vara rekommenderade färdvägar för farligt gods. RSyd rekommenderar därför att kommunen i sitt ÖP-arbete ser över och analyserar behovet av farligt godslederna utifrån strategier om verksamhetsområden, målpunkter och trafik för farligt gods. I Kävlinge är t.ex. delar av väg 104 och 108 utpekade som rekommenderade färdvägar för farligt gods. Det innebär begränsningar för markanvändningen i närheten av dessa vägar, samtidigt som det är oklart vilket behov av farligt gods trafik som egentligen föreligger. Det kan därför vara av strategisk betydelse att kommunen tar ställning till om nuvarande farligt godsleder bör bibehållas eller justeras.

Det är Länsstyrelsen som fattar beslut om att ändra eller ta bort rekommenderade färdvägar för farligt gods efter ansökan från kommunen. Observera att transporter av farligt gods alltid får köra den kortaste sträckan till mottagaren, även om vägen inte är utpekad som rekommenderad färdväg för farligt gods. Det innebär att det ändå kan vara lämpligt att ha risker med farligt gods i åtanke vid utformning av planområden. RSyd bistår gärna med stöd i dessa frågor.

Brandvattenförsörjning

I avsnittet om Räddningstjänst (s.172) står det att brandsläckningssystemet i kommunen *i nuläget* består av ett nätverk av brandposter för de orter som ligger innanför kommunens verksamhetsområde för dricksvatten. RSyd rekommenderar att det i samma avsnitt tydliggörs vad kommunens avsikt är *vid nybyggnad/utbyggnad*. Räddningstjänstens förmåga att släcka bränder skiljer sig åt beroende på vilken typ av bebyggelse som finns i området. Bebyggelse där det finns spridningsrisk vid brand, t.ex. radhus och tät villabebyggelse, innebär att brandvattenförsörjningen är mer kritisk. Det är därför viktigt med snabb uppkoppling mot brandpostnätet. För att hantera

bränder i industrier eller omfattande bränder i flerbostadshus krävs dessutom höga flöden. Brandvattenförsörjningen är alltså en grundläggande förutsättning för räddningsinsats och behöver säkerställas i den övergripande fysiska planeringen i likhet med övrig samhällsservice som elförsörjning, avfallshantering och dricksvatten. I många av de mindre samhällena är brandpostnätet begränsat, t.ex. Barsbäckshamn, Høj och Lackalänga. På samma sätt som risker med farligt gods bör denna problematik belysas för respektive område. RSyd rekommenderar därför att det skrivs med i avsnitten om *Vatten i fysisk planering* för respektive område där det kan vara problem med flöde och tryck i vattennätet. För friliggande villor/gårdar där det är låg spridningsrisk kan istället brandvattenförsörjningen lösas med tankbilar. Observera att det tar tid att bygga upp ett fungerande släcksystem med tankfordon varför RSyd inte anser att det är en acceptabel lösning i tätbebyggt område. RSyds ståndpunkt är att alla detaljplanerade områden ska vara försedda med konventionell brandvattenförsörjning, dvs. brandposter. RSyd deltar gärna i den fortsatta dialogen tillsammans med Kävlinge kommun och Sydsvatten.

Räddningstjänstens insatstid och tillgänglighet

RSyd ser inga motsättningar angående planer på bebyggelse och vår insatstid och tillgänglighet. I avsnittet om *Räddningstjänst* (s.172) bör det däremot förtydligas att Räddningstjänsten Syd inte har något höjdfordon i Kävlinge kommun. Det innebär att räddningstjänsten inte kan bistå med utrymning från flerbostadshus med över 11 m från marknivå till underkant av fönster alt. balkong (normalt fyra våningar), vilket påverkar hur högre byggnader projekteras. Observera att detta inte hindrar högre bebyggelse i kommunen då utrymning kan lösas på annat sätt enligt Boverkets byggregler.

Avsnittet om *Räddningstjänst* (s.172) behöver även korrigeras så att följande meningar stryks eftersom det inte längre stämmer: *På Löddeköpinge brandstation finns två specialresurser. Dels slangcontainern som hör till SMC-organisationen, storskalig släckutrustning, och dels en saneringscontainer för personsanering vid större kemolyckor. På stationen i Kävlinge finns även kemsaneringsutrustning, tank/släckbil.* Detta är RSyds förbundsövergripande förmågor och ska inte påverka kommunens markanvändning.

Kommentar: Tack för ert yttrande. Hänsynskapitlen i del 1 har uppdaterats med information om farligt gods-leder samt brandvattenförsörjning enligt yttrandet. I Del 2 har Seveso lagts till under rubriken Miljöfarlig verksamhet och Seveso. Justeringar i texten om farligt gods har gjorts med koppling till länsstyrelsens riktlinjer för riskbedömning. Justering enligt yttrande har även gjorts under rubriken Räddningstjänst. Övriga synpunkter noteras.

SYDKRAFT AB

Den Svenska Uniper-koncernen välkomnar möjligheten att kommentera kring Kävlinge kommuns långsiktiga översiktsplan som presenterades i maj 2021. Synpunkter lämnas via moderbolaget Sydkraft AB, men innefattar även Barsebäck Kraft AB samt Sydkraft Nuclear Power AB (fastighetsägare).

Vi delar Energimyndighetens slutsatser om att det är lämpligt att nyttja marken kring Barsebäcks kraftstation för fortsatt storskalig energiproduktion, energidistribution, lager och reglerkraft i enlighet med Kävlinge kommuns beskrivning i Översiktsplan (ÖP) 2040 Samråd tid 10 maj 2021, under stycket "övergripande utveckling" på sidan 106 som stipulerar följande:

"Energiförsörjning – utredningsområde för omvandling

Barsebäcks kärnkraftverk är nedlagt och verket håller på att nedmonteras. Det kommer att pågå under en överskådlig tid då beslut kring slutförvar inte är taget nationellt. Enligt rådande tidsplan kommer området att lämnas tidigast år 2038. Själva anläggningsområdet, hamn och ställverk är av riksintresse för energiproduktion och området direkt öster om, anslutningsledning till nästa stamnätsstation, är riksintresse för distribution. Området innehåller även ett reservkraftverk i form

av gasturbin. Energimyndigheten har pekat ut området som riksintresse för energiproduktion då det uppfyller kriterierna att det utgörs av ett mark- och vattenområde som möjliggör stor energi- och effekttillförsel, har ett strategiskt läge för energiomvandling och har stor betydelse för försörjningstryggheten. Dessutom anser Energimyndigheten att områdets strategiska läge och tillgång till infrastruktur också möjliggör för att bidra med viktig balans och reglerkraft till systemet. Ytterligare ett skäl för utpekandet är att det är ont om sådana sajter i södra Sverige på grund av högre konkurrens vad gäller markanvändningen samt att det finns ett stort behov av elproduktion i regionen på grund av stor elkonsumention. Dessa förhållanden kvarstår för området, oavsett om själva kärnkraftsanläggningen är nedmonterad eller ej. Energimyndigheten tar inte ställning till vilken typ av elproduktion det ska vara i området utan det är upp till marknaden att reglera utifrån tekniska lösningar och behov. Riksintresse för energiproduktion har som syfte att säkerställa att produktion kan ske på området, förslagsvis av annat energislag som till exempel vätgas, biogas med mera”

I enlighet med ovanstående beskrivning föreslår vi ett kompletterande stycke till ÖP med avsikt att tydliggöra ett alternativt användningsområde av Unipers mark kring kraftverket, närmare bestämt att utveckla en energipark för integrerade rena energilösningar – Barsebäck Clean Energy park.

Vår vision för Barsebäcks energipark är ett modernt och mångfacetterat campus kretsande kring ren energiproduktion som utnyttjar och utvecklar det senaste inom det koldioxidneutrala samhället. Campuset blir en motor för ekonomisk utveckling i Kävlinge och den omgivande regionen genom att koncentrera forsknings och entreprenörskap inom energiintensiva och innovativa näringar. En hubb för forskning, innovation, ren energi och en drivkraft för ett fossilfritt samhälle.

Genom Unipers långa och solida erfarenhet, kombinerat med den senaste tekniken kan vi möta ett brett spektrum av utmaningar och bli en del av övergången till en ny era av ren, differentierad och pålitlig energiproduktion. Barsebäcks energipark kan samtidigt bidra till välstånd i hela regionen, vara en del av lösningen till nuvarande effektproblematik och sätta Kävlinge på kartan.

I enlighet med Energimyndighetens slutsats och i linje med Unipers framtidsvision för kraftverksområdet föreslås därmed följande tillägg till ÖP 2040, förslagsvis under avsnittet ”strategikarta” som börjar på sidan 32.

Barsebäck Clean Energy Park

Barsebäcksområdet, där dagens kärnkraftverk utgör en mindre del, är klassat som nationellt intresseområde och därmed synnerligen strategiskt lämpat för storskalig energiproduktion, energilagring och energidistribution. Området spelar en avgörande roll för Skånes energiförsörjning och kan även få en roll nationellt och internationellt. Placerat i närheten av två internationella flygplatser, universitet, starka innovationsmiljöer och goda kommunikations-möjligheter lämpar sig området för storskalig energiutveckling med fokus på innovation och integrerade rena energisystem inom ramen för Barsebäck Clean Energy Park.

Inriktning för energiproduktion

Bygga en stark innovationsmiljö med ledande aktörer som fokuserar på att utveckla integrerade rena energisystem. Ny fossilfri energiproduktion så som solkraft och vätgas, i kombination med energilagring, i närtid, och potentiellt ny kärnkraft på längre sikt, bör successivt utvecklas för att säkra Skånes energibehov, samt skapa den infrastruktur som behövs för etablerandet av Barsebäck Clean Energy Park.”

Vi ser fram emot fortsatt diskussion och dialog med kommunen för att säkerställa regionens främsta intressen kopplat till energiförsörjning, leveranstrygghet och därmed även möjliggöra för Skånes framtida utveckling från ett energiperspektiv.

Kommentar: Tack för yttrandet. Kävlinge kommun ser fram emot en fortsatt god dialog om områdets utveckling. Översiktsplanens inriktning möjliggör den utveckling som anges i yttrandet. Kommunen ser även att den fortsatta dialogen kommer få leda väg för utvecklingen. Synpunkterna noteras.

SYSAV

Sysav har tagit del av samrådsförslaget på ny översiktsplan för kommunen och tackar för möjligheten att få lämna synpunkter. Vi har följande synpunkter som vi anser bör beaktas i det fortsatta arbetet med planen:

- Det är positivt att planen har ett tydligt fokus kopplat till planering av avfallshantering vid utbyggnader i kommunen. Det är viktigt att planeringen tar höjd för förändrade konsumtionsbeteenden och mobilitet för en väl fungerande service i framtiden, men också vad gäller teknikutveckling inom avfallshantering (både vid insamling och efterföljande återvinning), för att ge rätt förutsättningar för detaljplanering i kommande steg inom samhällsplaneringen
- Med en ökande befolkning och flera småorter i kommunen kan det vara läge att fundera på om kapaciteten vid återvinningscentralen är tillräcklig för framtiden och om det räcker med endast en plats i kommunen.
- Av planen framgår det kommunen har för avsikt att flytta återvinningscentralen, för att ge plats för mer bostäder i nuvarande området. Sysav anser att det är mycket viktigt att en ny lokalisering väljs med beaktande av påverkan på omgivningen, både vad gäller verksamheten i sig och transporter till och från anläggningen. Detta kan behöva tydliggöras redan på översiktsplanenivå.
- Det är tydligt att huvudfokus i planen är bostadsutveckling. Sysav anser att det trots det är viktigt att verksamheter ges utrymme i planeringen, särskilt i sådana fall som det kan förväntas en viss påverkan i omgivningen. Därför är det anmärkningsvärt att de enda två områdena för utveckling av områden för handel och verksamheter i Kävlings tätort ligger i nära anslutning till områden med utpekat höga naturvärden (både Natura 2000-område och naturreservat).
- Sysav anser att det är viktigt att vidga begreppen kring hållbar energi. Förnybar energi är viktigt, men det är också återvunnen energi. Det kan i vissa fall till och med vara bättre att ta tillvara energi som annars gått till spillo än att bara fokusera på att ursprunget är förnybart.

Kommentar: Tack för ert yttrande. Behovsanalysen har uppdaterats under rubriken Avfall för att tydliggöra behovet vid en förflyttning av Kävlings ÅVC. Kommunen har även tydliggjort att det är lämpligt med både hållbar och förnyelsebar energi. Övriga synpunkter noteras.

TREHEMMAN BOSTÄDER AB

Presentation

TBAB ingår i koncernen Ybennor Förvaltning AB som äger och förvaltar fast egendom i form av skogsmark och fastigheter med ett långsiktigt ägarperspektiv där verksamheten ska generera en god lönsamhet samtidigt som den ska vara uthållig och hållbar.

TBAB är ett fastighetsbolag som äger och förvaltar hyresbostäder som sin huvudsakliga verksamhet. Bolaget bildades 2015 med huvudfokus på Kävlings centralort. Idag har bolaget fem anställda vilket motsvarar ca 4 heltidstjänster. Fastigheterna förvaltas långsiktigt för att ge en uthållig och god avkastning samtidigt som boendestandarden långsiktigt förbättras. Byggnaderna underhålls fortlöpande med s.k. löpande och periodiskt underhåll i syfte att bibehålla standard, sundhet och säkerhet. Bolagets målsättning är att dess fastigheter skall ha förhandlingsklausul med Hyresgästföreningen och på så vis hålla en god relation till hyresgästerna. TBAB ska vara en trygg hyresvärd att lita på.

Synpunkter ÖP2040

Inom den närmsta tioårsperioden har TBAB som ambition att projektera för nyproduktion av flerbostadshus på befintliga fastigheter, samt i den mån det ges möjlighet delta i markanvisningar från kommunen eller andra aktörer.

Vi är tacksamma för att Kävlinge Kommun genom näringslivschef och samhällsbyggnadschef har hört sammat vårt önskemål om att lägga in den av oss ägda fastigheten Stora Ulvshalen X i förslaget till ÖP2040. På så vis möjliggörs det för bolaget att söka ändrad detaljplan och på sikt etablera bostäder vilket är mycket positivt för Kävlinge Kommun för att nå målen inom ÖP2040 gällande ökat bostadsbyggande.

Vi har också tidigare framfört önskemål om att vår andra fastighet Köpmannen XX även (i likhet med Stora Ulvshalen X) bör ingå i ÖP2040 med inriktningen *Blandad bebyggelse – Förtätning* då den ligger i anslutning till projektområdet Södra stationsstaden. Genomförandetiden för fastighetens detaljplan har gått ut och fastigheten hyser en stor tomt vilken möjliggör för uppförandet av ett nytt flerbostadshus. Dessutom bör detta vara i linje med Kävlinge Kommuns Förtätningstrategi som antogs 2017. Vi önskar därför att projektledarna för ÖP2040 överväger detta vid omarbetningen/revideringen av remissförslaget.

Kommentar: Tack för ert yttrande. Efter revideringen har ytan för förtätningssområde K1 utökats och inbegriper fastigheten Köpmannen XX.

Föreningar och intresseorganisationer

BANVALLENS SAMFÄLLIGHETSFÖRENING

Föreslagen bebyggelseutveckling för Barsebäckshamn (i ÖP2040 benämnd B2) vänder vi oss emot. Skälen är bland annat följande:

Barsebäckshamn, eller som det också mer historiskt korrekt beskrivande, Barsebäcks fiskeläge, skymtar förbi på sid 160, karaktäriseras av att bebyggelsen vuxit fram genom fiskenäringen och därför sträckt ut sig längs kusten, längs vattnet. Karaktären av att det handlar om kustnära bebyggelse har bibehållits genom åren. I stort sett två parallella gator söder om hamnen, två norr om hamnen, och så undantagen som skapades när järnvägen revs upp och möjliggjorde en tredje, lite vinklad gata, samt att Pinhättevägens karaktär av infart naturligt medförde kompletterande bebyggelse. Tydligt avläsbart är således den kustnära bebyggelsen där havet hela tiden kan förnimmas.

Den i ÖP2040 föreslagna exploateringen av område (B2) omkullkastar karaktärsdragen av fiskeläge genom den omfattande målsättningen med föreslagna 80 bostäder, till och med förslag med två hela våningar (sid 105). Bebyggelsestrukturen där byggnaderna följer kustlinjen sväller rejält och de historiska principerna som framförs i ÖP2040 (sid 160) kommer på skam. Under rubriken "Regionalt värdefulla kulturmiljöer" under "Rekommendationer för Barsebäckshamn" står "*För att bibehålla värdena i Barsebäckshamn är det viktigt att bevara de byggnader som berättar om fiskelägets utveckling till hamn... (...)" Strandens och hamnens betydelse är också viktigt att värna om genom att inte tillåta förändringar som förvanskar dessa miljöer.*" Värdena som ger Barsebäckshamn sin unika karaktär raderas genom den föreslagen exploateringen och påminner mer om en bebyggelsematta utan historisk koppling till fiskeläget. På sid 105 står att läsa "*Nordöstra delen Barsebäckshamn (B2): Intentionerna är att byns gamla struktur ska utgöra utgångspunkt för området, samtidigt som det kompletterar byns bostadsutbud. I fortsatt planering ska bebyggelsestruktur studeras med möjlighet upp till två våningar, strukturen ska tillåta en etappvis utbyggnad och ha en småskalig karaktär. Möjlig utbyggnad av cirka 80 bostäder.*"

Det finns en motsägelse i det som nämns på sid 105 och på sid 160. Att värna om fiskelägets bebyggelsemässiga värde, att inte tillåta förändringar som förvanskar dess värde, och samtidigt tillåta en kraftfull exploatering som i sin omfattning motsvarar en möjlig befolkningsökning för Barsebäckshamn på ca 50 % rimmar illa. En sådan exploateringsnivå kan inte ses som småskalig. Antalet personer i Barsebäckshamn ökar i förslaget med ca 250 personer. Det är i sammanhanget är en kraftfull utökning av befolkningen då den idag beräknas till ca 500 personer. Ökningen i sin helhet kommer att etableras, koncentreras, omedelbart öster om bebyggelsen vid Sjöängavägen. (Omräknat till motsvarande situation i Kävlinge tätort skulle det innebära en utbyggnad för ca 5000 personer.)

Exploateringen sker på åkermark av hög kvalitet. I ÖP 2040 står på sid 160 " *Brukningens värde jordbruksmark är enligt 3 kapitlet 4 § MB en nationell resurs som behöver värnas långsiktigt för att säkerställa livsmedelsförsörjningen. Marken får tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk.*" Föreslagen exploatering kan inte bedömas vara av ett väsentligt samhällsintresse.

Vi ser föreslagen bebyggelseutveckling (B2) som ett felaktigt utnyttjande av en nationell resurs och att alternativ (B2) därför utgår ur ÖP2040. Vi ser också föreslagen bebyggelseutveckling (B2) som en förvanskning av Barsebäcks fiskeläge, Barsebäckshamn, och att alternativ (B2) därför utgår ur ÖP2040. Föreslagen bebyggelseutveckling strider mot översiktsplanens egna ambitioner.

Kommentar: Tack för ert yttrande. Efter revidering har föreslagen utbyggnad i Barsebäckshamn (B2) minskat till cirka 60 bostäder och våningsantalet minskat till 1,5 våning. Intentionen är fortsatt att byns gamla struktur ska utgöra utgångspunkt för området. Strukturen ska tillåta en etappvis utbyggnad samt ha en småskalig karaktär. Trafiksituationen i området kommer att studeras mer ingående under detaljplanläggningen.

BARSEBÄCKS BYALAG

Översiktsplanen är kommunens långsiktiga plan för hur samhället ska utvecklas. Byalaget förväntas ha åsikter om det som händer i vår närhet.

- 1) Man planerar att kommunen ska växa till 45 000 invånare. Den huvudsakliga tillväxten planeras ske genom förtätningar i Kävlinge/Furulund och Löddeköpinge, varför tillväxten i Barsebäck blir låg
- 2) Fokus i Barsebäck är att bibehålla den struktur och den atmosfär som byns historia präglar

Det är en glädje att läsa de visioner som präglar översiktsplanen. Fokus på hållbarhet, på att bevara viktiga historiska och kulturella värden och att bygga ut och underhålla på ett sätt som präglas av dessa grundvärden.

Vår oro ligger snarare på hur det kan bli. Liknande värderingar präglade också den förra ÖP. Och utbyggnaden som skedde i Barsebäck blev något helt annat. Den utveckling av samhällsservice som kan förväntas när en by växer med nästan 40% har inte kommit till stånd. Och man har medvetet valt att inte förstärka skyddet av byns byggnader och struktur som föreslogs i bebyggelseinventeringen 2001. Ska vi hoppas på en förbättring i och med den här planen, eller kommer de vackra orden att stanna vid vackra ord?

Vi är optimister och hoppas att politiker och förvaltning tar den här planen på mer allvar än som skett tidigare. Vi har därför fört en dialog i Byalaget och samtalat med enskilda bybor om förslaget. Som en följd av detta vill vi peka på delar påverkar byns närhet och säkerställa att våra tankar tas på allvar.

Barsebäcks by

Det är viktigt att byns fortsatta utveckling främst bygger på utveckling av samhällsservice, vilket inte

nämns i texten. Underlaget för förskola och skola är större än tillgängliga privata resurser. Det finns underlag för utveckling av kollektivtrafiken som gör den konkurrensduglig mot bilen och det finns möjlighet att göra cykelstråken användbara i hård blåst och i mörker. "Maskrosvallens" karaktär av aktivitetscentra för byns invånare bör säkerställas i ÖP och en utveckling av ytan för varierade aktiviteter bör kunna ske. Vid en eventuell vidare utbyggnad av byn bör det planläggas för en mindre butik, gärna med färdig mat för avhämtning.

Byalaget, stödda av byns invånare, reagerade kraftigt mot det detaljplaneförslag som lades i slutet av 2020 för område B3. Byns karaktär har blivit skadad av bebyggelsen som genomförts under 2010-talet. En återgång till byggnationer med karaktär av kommunens tidigare policydokument "bebyggelse på landet" och "bebyggelseinventering 2001" ska nämnas i texten både för område B3, B1 och B4. Vi anser att skrivningen är för svag i planen, speciellt som de nämnda dokumenten ska ersättas av planen.

Vi är inte glada över planerna att ta byns grönområden i anspråk för bostäder. Alla grönområden har ett värde i byns karaktär och invånare använder många av dem för rekreation. Ska utbyggnad ske ska den inriktas på äldre som önskar mindre bostäder men ändå vill bo kvar i byn. Då detta är svårt att realisera, är det viktigt att eventuella exploateringar villkoras på ett sätt så att attraktionen blir för äldre med anknytning till byn.

Vi välkomnar tanken på att göra dammen mitt i byn tillgänglig för rekreation och upplevelse. Skydd av grodorna och säkerheten för barn ska självklart även fortsättningsvis värnas, men det hindrar inte att man kan göra vattnet tillgängligt för avkoppling, både på sommar och vinter. Generellt borde vatten kunna ha en mer aktiv roll som grönt inslag i byområdet, med dagvattenhantering som skapar blåa stråk.

Byalaget välkomnar även de förslag på utveckling av cykelstråk som cykelledsplanen lagt fram och tycker att dessa bör nämnas i ÖP. Vi tänker närmast på sammankopplingen av Hofterup och Barsebäck samt cykelleden längs med Kustvägen. Båda dessa har stort värde för fritidsaktiviteter. Belysning på cykelvägarna mot Löddeköpinge skulle öka deras värde för pendlingen av både barn och vuxna och minska biltrafiken i vår by. Vi ser belysning som mycket viktig om man har ambition att ha fler invånare i byn.

Kuststräckan längs Lundåkrabukten

Närheten till havet är en viktig källa till rekreation för våra bybor. Många använder GC-vägarna till Barsebäckstrand och Barsebäckshamn för sin avkoppling och motion. På sommaren är badet och hamnen två viktiga mötesplatser. Vi ser en möjlighet att utveckla badstrand, camping och hotell till en attraktiv mötesplats på ett sätt som tyvärr inte sker trots flera (tafatta) försök.

Vi är väl medvetna om att Sjöbobadet ligger farligt nära attraktiva naturvärden både på land och i vattnet. Vi tror att en rejäl satsning på badet skulle minska trycket på sandbankarna i häckningstid och därför kunna utgöra ett skydd för naturen. Vi saknar den visionen i översiktsplanen, och är medvetna om att det kräver rejäl planläggning för att få gehör för detta. Stenbocks vallar utgör även ett historiskt viktigt inslag i naturen, som skulle kunna utgöra en del i den kulturella turism som växer i landet. Kanske inte i paritet med Ales stenar, men en bit på vägen tillsammans med Gillhög och Hofterupsdösen.

Sandstranden i Barsebäckshamn utgör också en viktig del i att göra vår kuststräcka attraktiv för den breda allmänheten. Det gör så liten skada på det stora naturvärdet i bukten att hålla dessa badstränder attraktiva och att samla de badande där.

Vi har tidigare nämnt värdet av en cykelväg längs Kustvägen till Landskrona kommungräns. Samtidigt kan man lösa problemet med att Skåneleden nyttjar kustvägen mellan Sjöbobadet och golfbanan. Det är ett obehagligt trafikstråk med blandning av cyklist, gångtrafikanter och bilister, särskilt som sträckan är omledningsväg när motorvägen stängs av.

I övrigt delar vi åsikten att kuststräckan ska vara ett fint naturområde främst avsett för växter och djur, med en besöksnäring som bygger på orörd natur.

Löddeköpinge inklusive Marbäcks-området

Löddeköpinge står idag för i stort sett all samhällsservice vi Barsebäcksbor nyttjar. Det mesta av dessa ligger i "andra änden" av Lödde såsom skola, förskola, vårdcentral, bibliotek. Viktigt därför att våra bybors behov av dessa tjänster tas med i bedömningen av kollektivtrafik och cykelstråk. Löddes utveckling tenderar ju att flytta längre från Barsebäck.

Det gröna stråket ner mot Salviken är en del av vårt gröna stråk och vi välkomnar att man i planen värnar om detta. Såväl Barsebäcks mosse som skogarna är välkomna inslag i vår gröna rekreation.

Väldigt lite nämns i planen om utvecklingen av arbetsplatser i kommunen och det gäller också Marbäcksområdet med Center Syd. Området har idag karaktären av handel och lager för småindustri. Eftersom trenden är att handel i fysiska butiker minskar bör kommunen se över den karaktären. Inriktning på att öka inslaget av kontor och tillverkning borde finnas med i planen. Först då kan vi räkna med att det skapas arbetstillfällen för våra invånare.

Barsebäcksverket

Översiktsplanen har helt missat den utveckling som pågår i ämnet energilagring. Det pågår forskning och experiment att lagra överskottsenergin från sol och vind i batterier eller i vätgas, som båda är energilag som antagligen kommer att påverka vår energiproduktion inom planperioden. Kommunen borde vara delaktig i denna utveckling, kanske som alternativ på Barsebäcksverkets tomt.

Utbildning

Som nämnts är kapaciteten i förskolor och skolor i Barsebäcksby mindre än behovet. Vi ser också att när kommunen växer i den omfattning som planeras, bör det övervägas i visionen att etablera en eller flera gymnasieskolor inom kommunens gränser. Det finns underlag och skrivningen som finns idag, gör oss starkt beroende av regionens stora kommuner. Den etableringsrätt som åberopas i fråga om skola, LSS och äldreomsorg bör självklart innefatta även gymnasieskolor.

Kommentar: Tack för ert yttrande. Då det finns en förskola och en skola i Barsebäcks by är behovet i nuläget uppfyllt enligt kommunens behovsbedömning. Kommunen genomför satsningar i Barsebäcks by framöver, bland annat då kommunen gör tillköp på alla helgturer i linjetrafik då Skånetrafiken har dragit ned utbudet. Det planeras också för en ny cykelväg och trafiksäkerhetsåtgärder vid busshållplatserna. Kommunen är positiv inför lokala initiativ för utveckling av service och handel. Cykelvägar till Hofterup respektive längs med Kustvägen finns med i översiktsplanen.

I Barsebäcks by ska en varsam förtätning ske med hänsyn till landskapsbild och byns karaktär. Föreslagen utbyggnad i Barsebäckshamn och Barsebäcks by har minskat från 190 till 165 bostäder fram till 2040. Fram till år 2030 planeras för en förtätning av 50 bostäder. Detaljplan pågår för Barsebäcks boställe, B3 där detaljer kring områdets utformning behandlas. I detta arbete läggs särskild vikt vid områdets arkitektoniska och estetiska värden. Planförslaget har tagit hänsyn till och anpassats efter inkomna synpunkter under samrådsskedet. Övriga synpunkter noteras.

ELEVRÅDET KORSBACKASKOLAN

Sammanställning av inkomna synpunkter

Samrådsmöte med elevrådet på Korsbackaskolan 2021-06-02

Korsbackaskolans aula, en representant från varje klass, 18 deltagare

Under samrådet presenterades först samrådsförslaget för Kävlinges översiktsplan 2040. Eleverna fick sedan sitta i mindre grupper och diskutera följande frågeställningar:

- Vad behöver du för att trivas i din vardag?
- Hur tycker du att Kävlinge ska vara år 2040?

- Håller du med om det som står i översiktsplan 2040? Varför/varför inte?

Samrådetsmötet avslutades med en gemensam diskussion där deltagarna fick möjlighet att dela med sig av sina synpunkter och att ställa frågor om översiktsplan 2040.

Inkomna synpunkter:

- Ni kan försöka göra något åt bristen på mataffärer i Furulund.
- Tomt efter att Coop i Furulund lades ner.
- Fler butiker i bland annat Furulund centrum och även i Kävlinge vid gamla hemköp
- Något mer att göra i Kävlinge och Furulund och göra det mer säkert. Göra Affärer/café i tomma lokaler.
- Göra något med gamla hemköp i Kävlinge så trivs man mer.
- Mer verksamheter och lite mer som Lund med kläder, mat, affärer/restauranger.
- Vi håller med men vissa områden man vill bygga på tycker vi inte man ska bygga på för att vissa flyttar för att de vill ha det lugnare/man förstör den gamla naturen och man vill fortfarande förstöra allt det gröna där.
- Trivsel: Uteplatser – vindskydd/tak – grillplatser (rustas upp), Idrott/aktiviteter – vikenbadet? Utebanor, parker/uteplatser, växtlighet
- Furulund – buss eller annat till andra delar av Kävlinge.
- Mer kontroll av polisen.
- En utvecklad kollektivtrafik.
- Det låter bra för de vet vad de gör.
- En liten affär där gamla Coop i Furulund låg.
- Behålla sommarbussen.
- Fler aktivitetsområden.
- Fler idrottshallar.
- Bra som det är fast ändå inte.
- Fler hus.
- Aktivitetsgrejer.
- Fler beach-planer.

Anteckningar från gemensam diskussion:

Det behövs fler aktivitetsområden där man kan känna sig trygg och ha kul.

Det behövs mer uteplatser/grillplatser vid ån.

Bevara träd och plantera mer blommor i parkerna så att de blir trevligare.

Andra utomhusaktiviteter än fotboll exempelvis löpbanor. När fler människor flyttar till Kävlinge behöver det finnas mer att göra. Idag är det inte så varierat.

Vikenbadet, vad händer när det nya badet öppnar? Mycket finns här idag gym med mera.

Coop Furulund och hemköp i Kävlinge står tomt. Behov av nya butiker.

Risk för höjda hyror när hyreshus byggs om och renoveras (lärare).

Bra med blandad bebyggelse, mer service och utveckla parkerna. Det nya som byggs borde passa in med de hus som redan finns i Kävlinge. Huset mitt emot biblioteket är fint för det passar med de gamla husen. Många av de högre nyare husen passar inte in.

Kommentar: Tack för era synpunkter. Genom översiktsplanens planeringsstrategi Utveckla en levande stadskärna belyser kommunen flera aspekter som ni tar upp som viktiga för att trivas i er vardag. Kävlinge kommun ska aktivt verka för att stärka stadskärnorna avseende service, mötesplatser, företag, civilsamhälle, kultur och liv och rörelse. Att öka andelen gröna och blå miljöer i dessa områden är även det ett ställningstagande. Detaljer kring vilka verksamheter som

kan utvecklas på platsen hanteras inte i översiktsplanen utan sker i senare skede i samråd mellan fastighetsägare och intressenter. För kommentar om framtida utveckling av Vikenområdet se yttrande från privatperson 5 sidan 95 (Furulund, e-post/brev). Övriga synpunkter noteras.

ELEVRÅDET TOLVÅKERSKOLAN

Sammanställning av inkomna synpunkter

Samrådsmöte med elevrådet på Tolvåkerskolan 2021-06-04
Mediateket, en representant från varje klass, 15 deltagare

Under samrådet presenterades först samrådsförslaget för Kävlinges översiktsplan 2040. Eleverna fick sedan sitta i mindre grupper och diskutera följande frågeställningar:

- Vad behöver du för att trivas i din vardag?
- Hur tycker du att Kävlinge ska vara år 2040?
- Håller du med om det som står i översiktsplan 2040? Varför/varför inte?

Samrådet avslutades med en gemensam diskussion där deltagarna fick möjlighet att dela med sig av sina synpunkter och att ställa frågor om översiktsplan 2040.

Inkomna synpunkter:

- Kollektivtrafik = busstrafik.
- Fotbollsplaner och gym.
- Fler saker tillgängliga.
- Fler aktivitetsparker.
- Fler livsmedelsbutiker.
- Lagom nivå inom bygge.
- Vi tycker planen ser bra ut.
- Inte riva naturen.
- Allting är nära! Aktiviteter, affärer osv (Löddeköpinge).
- Jag hade velat ha mer park och natur i Lödde, mer i centrum.
- Hade vi byggt en park hade det kunnat bli en attraktion så fram till 2040 hade jag lagt till mer Parker i området (Löddeköpinge).
- Såklart ska det byggas fler bostäder. Vågar ger mer möjligheter. Får man bara med en bra närmiljö samt natur håller jag med strukturen på planen. Nu ser man inte alla detaljer men vad jag har hört så blir det bra! Att få med naturen tycker jag blir det viktigaste. Om man får med det i förtätningsområden (som jag inte ser) håller jag som sagt med.
- Ålstorp: Populära cykelvägar och lampor, hade man kunnat bygga ny skatepark och en cykelbana/pumpbana.
- Jag gillar att det finns många stigar och ganska många möjligheter.
- Kollektivtrafik, ta mig vart jag vill, idrottsplatser. Köpcentrum i närheten. Skola och äldreboenden i närheten.
- Lätt att transportera sig, nära till skolor, parker och natur.
- Ja vi håller med för att vi vill ha fler folk men också bevara naturen.
- Att ta mig tryggt fram.
- Fler busstationer.
- Vi tycker att det mesta finns här i Lödde som gjorde att vi trivdes, men till exempel mötesplatser för kompisar som till exempel fritidsgården och Lödde å.

- Mycket natur ska vara kvar och vi anser inte att det behövs mycket som ska ändras, sedan det med sommarbussar är också bra eftersom man enkelt och gratis kan ta sig till exempelvis olika stränder i kommunen.
- Vi håller med, vi vill fortfarande att naturen ska vara kvar men även att det ska vara möjlighet till bostadsområden så att man fortfarande ska ha möjlighet att flytta dit/bo kvar. Jag behöver kunna vara i naturen och ha ett säkert samhälle. Tryggt, mycket natur. Busstationer från Barsebäcks golfklubb till exempelvis Hofterup och ett fint samhälle och tågstation från Hofterup. Nya cykelvägar från Barsebäcks golfklubb till Lödde, Hofterup osv. Plus massvis med cykelvägar överallt i Kävlings miljö. Mer inom dagens samhälle liksom.
- Håller med till en del men jag gillar inte att bygga in "samhället" i skog för jag gillar öppenheten och det kommer bara bli kusligt och mörkare. Men att bevara och ta om hand om de skogar vi faktiskt har nu idag å så vidare! Plus starkare gatlampor längs vägar som i Hofterup.
- Busstation i Vikhög eller cykelväg dit (med belysning).
- Gatlampor längs med cykelvägen från Löddeköpinge till Barsebäck.
- För att trivas i vardagen vill jag ha tillgång till idrottshallar/idrottsplatser. Jag vill ha tillgång till kollektivtrafik för att själv kunna ta sig till olika platser.

Anteckningar från gemensam diskussion:

Mer kollektivtrafik och idrottsplatser.

Svårt att ta sig mellan Dösjebro och Lödde. Först ta tåget till Kävlings och sedan buss till Lödde.

I Lödde är det nära till allt, tillgänglighet till närmiljöer. Skulle villa ha fler parker, lekplatser och mötesplatser.

Busstation i Vikhög och belysning på cykelvägen.

Ta ej bort naturen i Hofterup och Ålstorp. Viktig att bevara.

År 2040 vill vi att det ska vara enklare att ta sig runt och att det finns fler livsmedelsaffärer och buss mellan Dösjebro och Lödde.

Förtättningsområden hur tänker ni med att bevara naturen?

Planen ser bra ut lagom nivå.

Viktigt att naturen och landskapet finns kvar. Det som byggs får inte ta över, blir inte samma känsla.

Hur ska Lödde centrum utvecklas?

Vad händer med Folkets park var i parken ska det byggas bostäder?

Det finns idag en tom parkering vid Center syd. Vad ska hända med den?

Kommentar: Tack för era synpunkter. Översiktsplanen lyfter att det inom Löddeköpinge finns ett behov av att utveckla högvärdig grönstruktur i de centrala och östra delarna. Behovet ska beaktas vid utvecklingen av den fysiska planeringen. Vid förtätning är det viktigt att planera för mindre parker, gröna stråk och träd med mera. Fram till år 2040 ska gång- och cykelvägnätet byggas ut så att det hänger ihop, är trafiksäkert och samlar trafiken till stråk som leder till viktiga målpunkter så som skolor, handel och service. För kommentar om kommunens planer för utvecklingen av Löddeköpinge centrum, L1 se synpunkt 1 sidan 121 (Interaktiv karta Löddeköpinge). Övriga synpunkter noteras.

FURULUNDS SCOUTKÅR

Furulunds Scoutkår har tagit del av Översiktsplan 2040 och diskuterat hur denna påverkar förutsättningarna för scoutkåren att bedriva verksamhet vid Scoutgården i Furulund och i den omgivande naturen såväl Furulundsskogen som Kävlingeån. Scoutkåren har en stark och aktiv verksamhet för barn- och ungdomar från 8 år och uppåt genom ett stort engagemang från vuxna såväl ledare som medlemmars föräldrar.

Utöver scoutverksamheten anordnar scoutkåren ett välbesökt Valborgsfirande i Furulund och området runt Scoutgården är ett populärt utflyktsmål för privatpersoner, förskolor, skolor och andra föreningar som använder eldstäderna/grill platserna eller vindskyddet. Scoutgården ligger bra placerad längs med såväl officiella cykelvägar som mer inofficiella promenad- och löparstråk genom Furulundsskogen ned mot Vikenområdet och aktivitetsparken.

Scoutgården - en rekreativ målpunkt

Utifrån såväl scoutkårens egen verksamhet som att vara ett populärt utflyktsmål anser vi att Scoutgården/Scoutkåren bör vara markerad som en rekreativ målpunkt på kartan på sidan 79 i översiktsplanen (ÖP), se röd ring på kartan nedan. Vi noterar att exempelvis scoutkåren i Kävlinge har en sådan markering på kartan på sidan 71.



Figur 5. Furulunds scoutgård

Scoutkåren avser att fortsätta erbjuda rekreativa möjligheter såsom grill platser och vindskydd runt Scoutgården som kan användas av andra när de inte används av scoutverksamheten. Scoutkåren installerar nu också en vattenutkastare för den som önskar fylla sin vattenflaska, vattna sin hund eller vatten för att släcka eld/grill innan man lämnar eldstaden.

Natur och friluftsliv

Scoutkåren noterar ÖPs positiva skrivningar om bevarande och tillgängliggörande av naturen samt ambitionen om goda förutsättningar för friluftsliv. Naturen i Furulund är på många sätt unik med Furulundsskogen (Furulunds fure) i kombination med Kävlingeån så nära tillgänglig för invånare och föreningsverksamheter. Bevarandet av skogs miljön är viktig för scoutkårens verksamhet och vi ser positivt på att översiktsplanen är tydlig i den riktningen.

Tillgängligheten till Kävlingeån är också en punkt som scoutkåren ser positivt på. Dels öka tillgängligheten där den rinner genom Kävlinge och Furulund med ökad möjlighet att komma till ån för såväl aktiviteter i form av paddling och fiske som promenadstråk längs med ån, dels försöka utveckla Kävlingeån i hela sin sträckning från Vombsjön ut till mynningen i Öresund. Det senare kräver naturligtvis samordning med övriga kommuner längs med ån. Scoutkåren har paddlat sträckan Vombsjön - Mynningen och det är en fin paddling men där lyften vid de olika "möllorna" är svåra. Scoutkåren ser gärna en satsning på Kävlingeån som kanotled med organiserade lyftplatser

över "möllornas" dämmen samt en regelbunden rensning av nedfallna träd för att säkerställa framkomligheten.

Scoutkåren ser vidare positivt på det som i ÖP beskrivs som goda livsmiljöer där bl.a. nämns "meningsfull och utvecklande fritid" samt "hållbar utveckling och hälsosam miljö". Det är scoutkårens uppfattning att för att nå dessa goda livsmiljöer för kommunens invånare behövs såväl närheten till natur och möjlighet till både enkla naturupplevelser som mer friluftsinriktade sådana. En utvecklande fritid fås också genom ett brett utbud av föreningsverksamhet speciellt för barn och ungdomar. Naturen är för många föreningar, exempelvis löpare, orienterare, cyklister, ryttare, kanotister, seglare, friluftsförare, scouter, en central resurs i verksamheten varför bevarande av samt utvecklande av naturområden är viktigt.

Scoutkåren anser att det i detaljplaneringen av områden bör säkerställas att det finns allmänna ytor (tillgängliga i kraft av allemansrätten) närmast exempelvis åar, sjöar och hav. Detsamma gäller även andra naturområden lämpliga för friluftsliv exempelvis Järavallen och Saxtorpssjöarna.

Åstaden och överfarter över Kävlingeån

Åstaden är tillsammans med förtätningar i och runt Furulunds centrum de nya bebyggelseområden som ligger närmast scoutkårens verksamhet och som naturligtvis ses som positivt utifrån ökad rekryteringsbas till verksamheten.

Scoutkåren är positiv till översiktsplanens tydlighet i att det är enbart gång- och cykelöverfarter över ån som planeras mellan Åstaden och Furulund medan biltrafiken in i Åstaden sker från Kävlinge. Gång- och cykelöverfarter är viktiga för att knyta ihop Åstaden med Furulunds centrum, Furulunds station och Furulunds fure men också för att snabbt och enkelt komma till östra sidan av Lomma banan mot Kullen, Lacka länga och vidare ut mot Lund för den som väljer att cykel pendla. Ett bra och naturligt alternativ för en sådan överfart är med anslutning till Husarvägen i höjd med tunneln under Lommabanan, se kartbild nedan.



Figur 6. Övergång Åstaden-Furulund

I kartan på sidan 64 i ÖP indikeras ett flertal möjliga övergångar över Kävlingeån. Scoutkåren ser utöver den förordade övergången från Åstaden till Furulund (Husarvägen) att den befintliga övergången vid Högs mölla renoveras och bibehålls samt att en ny förbindelse mellan Hög och Stävie by etableras. För att främja miljövänliga transporter och hälsofrämjande vardagsmotion ser vi gärna att dessa övergångar enbart är gång- och cykelöverfarter. För friluftslivet och tillgängligheten till åmynningsområdet är det önskvärt med någon form att gångöverfart i mynningsområdet mellan E6 och kusten även om placeringen kan vara svår utifrån hänsynstagande till exempelvis fågelskyddet.

Kommentar: Tack för era synpunkter och för positiv respons. De rekreativa målpunkter som pekas ut i skisserna för grönstruktur görs utifrån en övergripande nivå och ska inte ses som fullständiga. Detaljer kring aktiviteter/verksamheter inom respektive rekreativ målpunkt hanteras inte i översiktsplanen. Kommunen vill förtydliga att passagen över Kävlingeån österut i riktning mot Husarvägen även inkluderar trafik för motorfordon. Lokalisering, inverkan på trafikflöden och bullerproblematik studeras i pågående planprogram. Övriga synpunkter noteras.

HOFTERUPS VÄGFÖRENING

Sammanfattning av de viktigaste punkterna för oss i utvecklingen av Hofterup som berörs i er översiktsplan.

Verksamhet och handel:

I förslaget fokuseras framförallt på en utveckling/utbyggnad av området H8, i utkanten av byn. Läget kanske är logiskt för en bensinmack, men övrig befintlig serviceverksamhet skulle tillföra mer med en central placering i byn, t.ex. där den gamla förskolan låg (H6).

Den befintliga "Jouran", pizzeria och frisören ligger i skuggan av motorvägen och förutsätter bil, dels på grund av avstånd från de norra delarna men framförallt på grund av trafiksituationen med två större matarleder i en skev korsning (de flesta föräldrar låter inte barnen cykla dit själva). Inget toppenläge för den typen av verksamhet som ligger där idag. För den som redan måste sätta sig i bilen för en liter mjölk är Center Syd inte långt borta.

Vill ni verkligen vara en kommun som tittar mot framtiden bör ett mer centralt område på gångavstånd för Hofterup och Ålstorps invånare öronmärkas för centrumbebyggelse, d.v.s verksamhet, handel och idrottsanläggning.

Befolkningsmässigt finns underlaget för ett mindre centrum åtkomligt till fots eller med cykel mycket väl. I Hofterup och Ålstorp tillsammans bor mer än 10% av kommunens invånare.

Ny bostadsbebyggelse och analys av tillkommande trafik in och ut ur området:

I söder planeras för en utbyggnad av bostadsbebyggelsen (H1) med ca 120 bostäder. Redan idag är Byastugevägen och Lundåkravägen hårt belastad. Det är önskvärt med en ny anknötning söderut, för bil och framförallt cykel, de behöver inte och skall helst inte vara på samma ställe utav säkerhetsskäl. En anslutning till center syd via Bauhausrondellen ligger högt på önskelistan.

Analysen angående trafik i översiktsplanen fokuserar på anslutning till Lundåkravägen men behöver utvecklas för hela området och anslutningar utåt både mot norr och söder.

Nu har jag säkert glömt en del av vad vi talade om på mötet men detta var de viktigaste frågorna för oss. Vi ser fram emot nästa steg i processen och ni är välkomna till oss med frågor.

Kommentar: Tack för ert yttrande. Befintliga detaljplaner i södra delen av Ålstorp möjliggör för centrumfunktioner/handel. Verksamhetsområdet Hofterup 4:8 (H7) ger en utökad möjlighet till småskalig verksamhetsutveckling i Hofterup. Trafiksituationen för utbyggnadsområde Söder om Lundåkravägen (H1) kommer att studeras närmare i kommande detaljpaneläggning. Övriga synpunkter noteras.

KÄVLINGE PISTOLKLUBB

Kävlinge pistolklubb tackar för möjligheten att yttra sig avseende Kävlinge kommuns nya översiktsplan 2040 och dess samrådshandlingar.

Som relativt noviser på denna typ av handlingar och som är 200 sidor långt, skulle vi vilja efterlysa ett kortare dokument om möjligt. Strukturen var lite obekant så vi såg först inte stycket om "Risk för hälsa och säkerhet". På det hela taget är det annars ett bra dokument. Vi uppskattar att det är tydligt från kommunen hur viktigt det är med en rik och varierad fritidssysselsättning, för alla. Vi har också noterat att våra två senaste event tillsammans med kommunens "hälsofrämjande enhet" har varit särskilt lyckade.

Kävlinge Pistolklubb har idag 60 medlemmar i mycket varierad ålder. Vi har ungefär 9 elever varje år som genomgår utbildning. Vi har dock 2 funderingar, som vi vill lyfta.

Läget och nya områden

Vi vill framföra att vi inte anser att område F4 "Plattan" eller område F10 skulle utgöra ett hinder för vår verksamhet.

Risk för hälsa och säkerhet

Här är vi lite mer fundersamma. För det första känner vi att rubriken är felaktig i den kontexten. Vi är införstådda i att vi vid de fåtal tillfällen vi skjuter annat än .22LR kan orsaka mindre buller, men risk för hälsa och säkerhet är felaktigt.

Vi vänder oss också mot beskrivningen "höga ljudnivåer kan uppstå i **ett relativt stort kringland**". Vi skulle vilja att kommunen preciserade hur stort detta anses vara. Oss veterligen har det genom åren varit få ärenden angående buller och det har i så fall varit de som bor närmast vår verksamhet.

Vi undrar också över det som står om plattan i samma stycke. Menar kommunen att Kävlinge Pistolklubb och Furulunds Skytteförening också, förutom Fururing Raceway, påverkar en utbyggnad av F4 "Plattan"? Är detta ett syftningsfel och borde vara ett eget stycke? Eller anser verkligen kommunen att skjutbanorna är ett eventuellt hinder för F4?

Avståndet är betydande och vi anser inte vår verksamhet skulle påverka utbyggnad av F4 "Plattan".

Kommentar: Tack för ert yttrande. Buller i samhällsplaneringen hanteras generellt med koppling till frågor om miljö, hälsa och säkerhet. Vid utveckling av förtätningsområdet Plattan (F4) behöver buller hanteras, både för att säkerställa att nya bostäder inte utsätts för höga bullernivåer eller att befintlig verksamhet (i detta fall pistolklubben) inte negativt påverkas av tillkommande bostäder. Bullerutredning kommer att genomföras i kommande detaljplanläggning. Övriga synpunkter noteras.

LILLA HARRIE BYALAG

Vänligen se skrivelse "2021-06-08 Angående verkstadstomten i Lilla Harrie", Lilla Harrie Byalag vill att detta arbete nu startas upp igen. Verksamheten upphörde för 40 år sedan och det börjar nu bli dags att gå vidare. Eftersom det var planutskottet som senast på icke, enligt Lilla Harrie Byalag, godtagbara grunder stoppade planen i förhållande till andra etableringar genomförs i kommunen anser vi att det åligger kommunen att ni starta upp arbetet igen.

Ang. "verkstadstomten" i Lilla Harrie

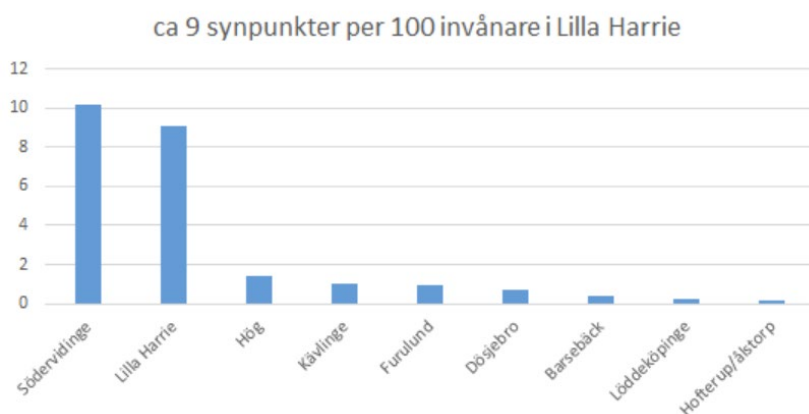
Nu är det dags för en handlingsplan gällande verkstadsområdet i Lilla Harrie. I mars, närmare bestämt söndag kväll 2021-03-22, blev en boende i Lilla Harrie hotad av tre män som besökte verkstadsområdet. Vad dessa mäns besök syftade till är oklart men klart är att verkstadstomten är en magnet för människor som söker spänning, bus och/eller organiserad brottslighet.

Vi i Lilla Harrie är trötta på detta. Detta är andra tillfället det sker en händelse relaterat trygghet och verkstadstomten under februari/mars. Den 26 februari skedde ett tillslag där 3 personer

omhändertogs av polis. Totalt 7 polisbilar på platsen. Styrelsen anser att argumenten som förhindrar att tomten bebyggs börjar påverka tryggheten i vår by. Det är inte OK att människor i byn blir hotade när dom är ute och går med exempelvis sina hundar. Byalaget anser att det är planutskottet som är ansvariga för otryggheten som nu råder i detta området med anledning av de beslut som planutskottet fattade 2018-02-28.

I den digitala trygghetsvandringen som genomfördes under våren 2021 fick Lilla Harrie ett förhållandevis högt utfall i förhållande till invånare. Sannolikt en stor del av dessa synpunkter är relaterade till verkstadstomten.

Ang verkstadstomten i Lilla Harrie 2021-06-08



Figur 7. Synpunkter till Kävlings kommun i trygghetsvandringen 2021

Det börjar nu bli dags för politikerna i Kävlings kommun att lyfta blicken och tänka över följande:

- ...att det var 40 år sedan Lilla Harrie redskapsverkstad upphörde med sin verksamhet på fastigheten.
- ...att det inte är sunt förnuft att bebygga högklassig jordbruksmark på andra platser i Kävlings kommun utan att först exploatera områden som redan är exploaterade sedan många år tillbaka i tiden och där företag står redo för att ta tag i problemet.
- ...att Kävlings kommuns politikers argument i planutskottet för att inte bebygga verkstadstomten, som finnes att läsa i massmedia, är nonsens och inte faktabaserade. Politikernas tillvägagångssätt påverkar boendemiljön på ett sådant sätt att människor i Lilla Harrie känner sig otrygga när dom promenerar på kvällarna i byn.
- ...att Kävlings kommun håller fastigheter gisslan (I detta fall verkstadstomten) för att lösa frågor som inte är relevanta för den aktuella fastigheten.
- ...att Kävlings kommuns planutskott genom sitt tillvägagångssätt bidrar till platser för brottslighet och otrygghet.
- ...att Kävlings kommun exploaterar platser på andra ställen med mycket större buller och trafikproblem. Enligt artikel i Sydsvenskan daterad 2018-08-30 anges anledningar för att inte bygga men dessa anledningar verkar inte gälla i exempelvis nedan byggprojekt där situationen är betydligt mer omfattande än i Lilla Harrie.

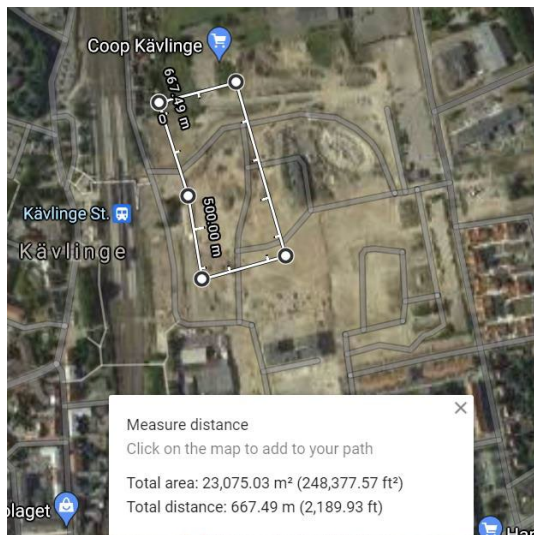
o Floravägen - Långa köer utanför den nybyggda fastigheten bredvid grustaget 1-2 meter från deras uteplatser mer eller mindre hela våren och sommaren när Kävlings invånare skall återvinna.

o Stationsstaden - mycket buller från tåg och förhållandevis tät trafik på västra långgatan (Jmf med Verkstadvägen)

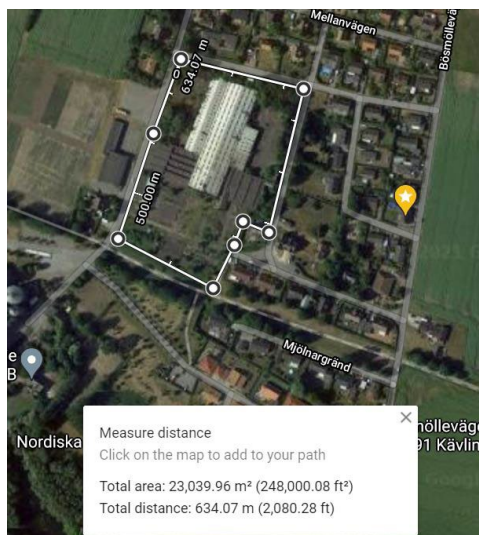
Nästa steg

Lilla Harrie Byalag kräver att kommunen tar tag i verkstadstomten och konkretiserar en

handlingsplan för hur ärendet "verkstadstomten" skall drivas vidare. Bylaget anser att detta är politikerna i planutskottet och samhällsbyggnadsavdelningens ansvar gentemot de boende i Lilla Harrie. Lilla Harrie Bylag kräver att detta arbete startas upp innan slutet av juni 2021 vidare vill Lilla Harrie Bylag att det skall finnas en färdig handlingsplan för ovanstående senast slutet november 2021.



Figur 8. Verkstadstomten jmf med stationsstaden



Figur 9. Verkstadstomten i Lilla Harrie idag



Figur 10. Förslag till planutskottet 2018

Kommentar: Tack för ert yttrande. I beskrivningen av Lilla Harrie i landsbygdsområde 1 anges att Verkstadstomten kan omvandlas till bostadsområde. Som ni i yttrandet påpekar har detta redan prövats i tidigare ärende. Problematiken med buller och tung trafik kvarstår och det är fastighetsägarens ansvar att visa på möjligheten att genomföra projektet. En bullerutredning kan vara ett första steg att visa att marken är lämplig för bostäder. Frågor kring otrygghet och brottslighet i området hanteras inte i översiktsplanen utan är ett polisärende.

LYCKEHUSENS VÄGFÖRENING

Styrelsen för Lyckehusens vägförening anser att Lyckehusvägen fortsatt ska vara föreningens egen angelägenhet, samt att den VARKEN passar för ELLER ska anpassas för trafikmatning till nya bostadsområden. VÅGA mata från Vikhögsvägen!

Trafiken till kommunens friluftsområde (Skräddarvägen inom Lyckehusens vägförening) MÅSTE dessutom omedelbart dels få en kompletterande tillfartsväg, dels få betydligt bättre parkeringsmöjligheter i anslutning till BÅDA tillfartsvägarna. Det kommungenererade slitaget på våra vägar står inte i proportion till kommunens andelstal och trafikkaoset är totalt.

Komplettering av yttrande:

Med anledning av att Lyckehusens vägförening haft årsstämma och delvis fått en ny styrelse vill vi komplettera vårt tidigare yttrande till ÖP2040. Tidigare yttrande är alltså fortfarande gällande och denna komplettering ska biläggas.

Lyckehusens vägförening har tagit del av Kävlinge kommuns samrådsversion av översiktsplan ÖP2040, och vill ge följande yttrande:

Vi noterar att översiktsplanen avses medge exploatering i Lyckehusens södra och sydvästra utkanter. Vidare ser vi att översiktsplanen inte presenterar någon lösning på hur trafiken till exploateringsområdena ska matas, utan hänvisar till studier som ska utföras i kommande planering. Samma resonemang användes i samband med både ÖP2010 och den fördjupade översiktsplanen för kustzonen. Efter så lång tid borde trafikförsörjningsutredningar nu kunnat finnas på plats, speciellt med tanke på den historik av massivt motstånd mot ökad trafik inom vägföreningens ansvarsområde som framförts av både Lyckehusens vägförening och av enskilda boende. Kommunen har återigen missat att bearbeta denna, för exploateringsplanerna, centrala fråga och skjuter den på framtiden.

Givet de attraktiva målpunkter för fritid och rekreation som finns i och intill upptagningsområdet för Lyckehusens vägförening, förutses de nya bostadsområdena medföra en betydande ökning fotgängar- och cykeltrafiken i hela området. Således förutses också att den redan mycket av ansträngda trafiksituationen inom området blir ännu mer ansträngd. Mot bakgrund av detta och att vägföreningens medlemmar är väldigt samstämmiga, väljer styrelsen för Lyckehusens vägförening därför att vara mycket tydlig med att styrelsen aldrig kommer att tillstyrka en trafiklösning som innebär att Lyckehusens vägförenings infrastruktur, varken nuvarande eller framtida, används för att trafikförsörja de potentiellt nya bostadsområdena för annat ändamål än gång- och cykeltrafik. Ej heller får Lyckehusvägen sammanbindas med den samfällda markvägen i "exploateringsområdets" sydvästra gräns för att åstadkomma en förtäckt trafikförsörjning.

Kommentar: Tack för ert yttrande. Utbyggnadsområdet Lödde väster (tidigare L5) har utgått ur planförslaget. Utbyggnadsområde Lyckorna (L5) har tillkommit, med cirka 15 bostäder. En övergripande trafikanalys har genomförts för kommunen i helhet. Under detaljplanearbetet av Lyckorna (L5) kommer trafiklösningen att detaljstuderas. Det kan inte göras innan detaljplaneskedet, då lösningen är beroende av områdets utformning och andra detaljfrågor. Övriga synpunkter noteras.

NATURSKYDDSFÖRENINGEN KÄVLINGEBYGDEN

Naturskyddsföreningen Kävlingebygden konstaterar att den föreslagna översiktsplanen innehåller många viktiga och positiva ställningstaganden. Man pekar upprepade gånger på vikten av att bevara och vårda naturvärden och göra dem tillgängliga för kommunens invånare. Exploatering ska göras med stor försiktighet och vid utbyggnad ska stor hänsyn tas till naturvärden, biologisk mångfald och kommunens gröna och blå stråk. Till exempel under Ställningstaganden i avsnittet "Utveckla en mångfunktionell blågrön infrastruktur" på sidan 42. Man påpekar också att kommunen ska bidra till Skånes gemensamma klimatmål genom att minska utsläppen av växthusgaser och energianvändning. Till exempel under Ställningstaganden i avsnittet "Utveckla den hållbara småhusstaden" på sidan 38.

Kävlinge kommun är en av de kommuner i Sverige som har mest odlad, exploaterad och bebyggd mark och därmed en ytterst liten del kvarvarande naturmark. Kommunen har därmed ett extra

stort ansvar att vårda denna. Detta påpekas också vid upprepade tillfällen i dokumentet, till exempel på under avsnittet "Å, hav och natur är nära" sidan 29 och under "Blågröna samband" sidan 34. Vi vill i det här sammanhanget varna för begreppet "orörd natur" under "Goda livsmiljöer" sidan 25. En naturmiljö måste inte betecknas som "orörd" för att vara värdefull ur ett biologiskt mångfaldsperspektiv eller ekosystemtjänstperspektiv. Ett område som varit exploaterat tidigare och som lämnats orört av en eller annan anledning bara under något eller några decennier kan vara mycket värdefullt för dessa perspektiv. Ett område kan också ha höga naturvärden under pågående brukning, se till exempel betesmarker. Ett områdes värde måste bedömas från dess nuvarande och kommande miljövärde, inte från dess historia. Även små områden kan vara värdefulla och måste vårdas. För övrigt är Kävlinge kommun så exploaterat/ brukat under historien så det kan ifrågasättas om det finns några områden som kan betecknas som orörda och trots det har vi många områden med höga naturvärden.

Vi konstaterar med glädje att kommunen, t.ex. på sidan 129 i planen, stödjer Länsstyrelsens arbete med att upprätta ett flertal nya naturreservat i kommunen och att man ser detta som något som skapar ett värde för kommunen.

Vid sidan av de mycket positiva ambitioner vi hittills pekat på så finns det också några ambitioner som vi ifrågasätter.

Under Befolkningsutveckling till 2040/ Behovsanalys i avsnittet "Mark- och vattenanvändning ÖP 2040" på sidan 49 så uttrycker man en ambition om en kraftig, och ökad i jämförelse med idag, befolkningstillväxt fram till 2040. Kommunens invånarantal ska växa med 13000 invånare till 45000 från dagens 32000 vilket är en befolkningstillväxt med 40% på mindre än 20 år i en redan hårt exploaterad och kulturpåverkad kommun. Detta ser vi som mycket problematiskt och har svårt att se att den befolkningsökningen och nybyggnation av ytterligare 6500 bostäder kan realiseras i enlighet med ambitionerna om naturnära boende och utbyggnad av småorter och småhusstäder och utan att det går ut över naturmiljöer och den biologiska mångfalden. Även med de ambitioner och begränsningar vad gäller placering som beskrivs på sidan 59. Vi rekommenderar starkt att man ser över detta och anpassar ambitionen efter de förutsättningar som finns och de ställningstaganden man gör vad gäller naturmiljö, biologisk mångfald och ekosystemtjänster på upprepade platser i översiktsplanen. Dessutom gör den kommande stigningen av havsnivån som beskrivs på sidan 58 bebyggelse och nybyggnation i kustnära lägen extra problematiska. Barsebäcks Sjöstad blir ju inte genomförbart av den här orsaken och med den lägsta golvnivå på tre meter över nuvarande havsnivå som konstateras på sidan 58.

Vi är i grunden positiva till ambitionerna att göra naturområden, till exempel ån och Kävlinges gröna ring, mer tillgängliga som beskrivs på t.ex. sid 70-71 eller Snärjet i Barsebäckshamn på sidan 107. Det är dock viktigt att detta görs med försiktighet och med omsorg om djurlivet. En alltför stor tillgänglighet ökar störningen hos de djur lever och häckar där. Det kan till exempel vara bra att ha som grundregel att inte tillgängliggöra båda sidorna av ån mitt emot varandra. Då finns möjligheten med en samexistens med en tillgänglig och en ostörd sida. Det är också viktigt att respektera strandskyddet vilket planen pekar på på sidan 72 även om planen samtidigt öppnar för vissa undantag. Visst kan det finnas plats för undantag men dessa måste ges mycket restriktivt.

Generellt tycker vi i Naturskyddsföreningen Kävlingebygden att den föreslagna Översiktsplanen 2040 är ett bra dokument som tydligt tar ställning för en omsorg om miljö och natur samt vikten av ekosystemtjänster men kombinerat med en viss utbyggnad och exploatering som i realiteten också måste garanteras. Vi är mycket kritiska till omfattningen på den planerade befolkningstillväxten och byggnationen av nya bostäder. Den ser vi som omöjlig att kombinera med planens övriga ställningstaganden att bevara och vårda kommunens naturområden och bibehålla dem attraktiva för såväl djurens och naturens egen skull som för medborgarnas.

I ett så här omfattande och långsiktigt dokument så kan man alltid hitta delar och ställningstaganden som passar ens egen syn. Det är i slutändan användningen av dokumentet som stöd i enskilda, mer detaljerade och konkreta, diskussioner som Översiktsplanen kommer att komma till sin rätt. Det är viktigt att attityden till dokumentet är att alla dess (relevanta) delar och

ställningstaganden ska styra i den specifika diskussionen och att man inte kan hänvisa till enskilda stycken som stöder en viss sak. Det leder till en "cherrypicking" som urholkar hela dokumentet, dess värde och den process som lett fram till det.

Planen är väldigt omfattande och det går inte för en förening som vår att sätta sig in i alla delar. Det kan med andra ord hända att vi i framtiden har synpunkter som vi inte fört fram i det här svaret.

Kommentar: Tack för ert yttrande. Ingen ändring har gjorts avseende användningen av orörd natur. Begreppet kommer från kommunens övergripande mål och har därför inte definierats genom arbetet med översiktsplan 2040. Övriga synpunkter noteras.

STIFTELSEN AKTION SKÅNE-MILJÖ

Vissa saker återkommer ständigt. Som det här med att exploatera åkerjord tex. I översiktsplanen finns flera projekt med en massiv användning av åkermark för storstadsutbyggnad som mycket väl kan ske på annat håll.

Handläggningen av Almelund är helt oacceptabel. Man skall aldrig någonsin expropria åkermark för bostadsutbyggnad. Kävlinge har dessutom gott om markområden som kan användas istället. Dessutom har området för stort avstånd till stationen, de som bor här kommer säkerligen att köra bil för att det är för långt till stationen.

Kävlinge norra tar också mycket åkermark i anspråk. Dessutom kommer 108:an att bli en stadsgata, vilket stör landskapsbilden. Området måste krympas rejält för att kunna anpassas till vägen. Syftet bör vara att vägen även framledes ska omges av åkermark på båda sidor.

Häradsvägen i Furulund är, om möjligt, en ännu större katastrof. Området tar enorma ytor av åkermark i anspråk. Jag delar inte bedömningen att det är ett väsentligt samhällsintresse. Det finns gott om annan mark i Furulund som ligger inom bekvämt avstånd från järnvägen. Dessutom konstateras det på annat håll i Samrådshandlingen att man bör koppla samman Furulund och Kävlinge. Detta förbereds också för Kävlinges del, men i Furulund görs ingenting för att koppla samman orterna med varandra. Vid en sammankoppling av orterna kunde man utnyttja järnvägen väldigt mycket bättre.

När det gäller Löddeköpinge är en utveckling av området norr om Lagervägen helt överflödigt. Det finns enorma ytor på Marbäcksområdet som inte utnyttjas. Det är ett stort slöseri med åkermark att bygga ut norr om Marbäcksområdet.

Men det som verkligen har karaktär av storstadsutbyggnad är Dösjebro. Vem kan föreställa sig en utbyggnad av 550 bostäder på en ort med under 1000 invånare? Det är fullständigt absurt! Dösjebro bör under planperioden, med tanke på byns nuvarande storlek osv, byggas ut med maximalt 200 bostäder, vilket ger mer än 400 nya invånare och är vad byn kan svälja utan att identiteten går förlorad.

Även i Dösjebro planeras för storskalig utbyggnad på åkermark, vilken istället borde ske norrut. Den optimala lösningen vore att, i gott samförstånd med Landskrona stad, bygga samman Annelöv och Dösjebro till en sammanhållen ort. Jag vill särskilt betona fördelen med det korta avståndet till järnvägsstationen med en sådan lösning.

Slutligen vill jag betona att åkermark kommer att bli en bristvara i framtiden. Dels kommer nästan all produktion av alternativ energi att ske på åkermark. En av de viktigaste produkterna från åkermarken kommer i framtiden att vara drivmedel till traktorerna, tex rapsolja. Dels kommer många av dagens utvecklingsländer att höja sin standardnivå ganska mycket, varför de kommer att förbruka mycket mer livsmedel själva. Slutligen kan stora områden av åkermark komma att bli förstörd av klimatförändringarna. Resultatet blir, att vi måste öka vår egen livsmedelsproduktion ganska mycket, icke minst också som Sveriges befolkning ökar ganska snabbt just nu. Bara under

min livstid har den ökat mer än 20 %, vilket är ganska mycket för ett högindustrialiserat land.

Kommentar: Tack för ert yttrande. Kommunen bedömer att utbyggnaden av Almelund (K3) bidrar med ett viktigt tillskott av bostäder i form av småhus. För området finns befintlig detaljplan (Kävlinge 32:34). Planerad utbyggnad av Kävlinge norra innebär tätortsnära bostadsutveckling med god tillgång till kollektivtrafik. Hänsyn tas till väg 108 utifrån buller och trafiksäkerhetsfrågor. Förslagen utbyggnad i området Härradsvägen (F3) har minskat från 80 till 70 hektar. Här föreslår kommunen en utbyggnad på cirka 1 400 bostäder. Området ligger i anslutning till Furulunds tätort med goda kollektivtrafikförbindelser. Verksamhetsområde Lagervägen (L7) är fortsatt en del av planförslaget. Kommunens intention är att området bebyggs då Marbäcksområdet färdigställs. Utbyggnadsområdet Söder om Dösjebro (D1) har minskat något i storlek och möjliggör nu för cirka 400 bostäder. Områdena norr om Dösjebro har utvärderats men på grund av bland annat riksintresse för naturmiljö samt viljan att hålla ihop Dösjebro söder om järnvägen har denna utveckling inte föreslagits i översiktsplanen.

En övergripande kommentar angående utbyggnad på jordbruksmark finns att läsa efter yttrande från privatperson 90 sidan 182 (Landsbygden och mindre byar, e-post/brev). Övriga synpunkter noteras.

STIFTELSEN SKÅNSKA LANDSKAP

Vi återkommer ev. med ett yttrande. Vill nu bara uppmärksamma er på ett fel i planen. Ni har skrivit att Järvallens strövområde och Saxtorpssjöarna ägs av Stiftelsen Skånska Landskap. Detta är inte korrekt. Fastigheten ägs av Stiftelsen för Fritidsområden i Skåne. Stiftelsen Skånska Landskap driver Strövområdet på Stiftelsen för Fritidsområdets mark.

Kommentar: Tack för er synpunkt. Rättning har gjorts under rubriken Områden värdefulla för friluftslivet i Del 2.

SVERIGES PENSIONÄRSFÖRENING KÄVLINGE

De ambitiösa målen i planförslagen välkomnas då de berör alla åldersgrupper på såväl kommunal som på riksnivå. I arbetet med planförslaget är det av stor betydelse att information lämnas till olika intressegrupper kontinuerligt. Invånarna i Kävlinge besitter olika kunskaper och erfarenheter som kan tas tillvara i olika sammanhang och det är en förhoppning att detta kommer att ske kontinuerlig dialog under resans gång.

Kommentar: Tack för er synpunkt. Efter samrådet för ÖP 2040 har samrådsförslaget reviderats och kommer att ställas ut för granskning under en period på två månader. Kävlinge kommun strävar efter att tillgängliggöra information om vad som pågår i kommunen genom olika informationskanaler. Aktuell information om ÖP 2040 finns att ta del av på kommunens hemsida via länken kavlinge.se/oversiktsplan2040.

ÅLSTORP 8 VÄGFÖRENING

- Framtida trafikflöde på Lodjursvägen och Älgvägen kommer att öka markant.
- Kostnader för vägar och belysning inom själva exploateringsområdet.
- Nya tillfartsvägar direkt från Grand Prix vägen behövs, vi har ingen möjlighet att bredda befintligt vägnät.

- Är det tänkt att de nya fastigheterna skall ingå i Ålstorp 8 vägförening eller kommer det att bildas en ny?
- 70 nya fastigheter innebär ökade kostnader och arbetsbelastning på vägföreningen och styrelse.

Kommentar: Tack för ert yttrande. Utbyggnadsområde Planteringar i norr (tidigare H2) har utgått ur planförslaget. Synpunkterna noteras.

Privatpersoner

Sammanställning av yttranden från kommuninvånare presenteras nedan uppdelat ort för ort samt för byar och landsbygd respektive generella och övergripande synpunkter. För att underlätta läsningen av synpunkterna som inkom via den interaktiva karttjänsten redovisas de tillsammans med kommunens svar i tabellform. Synpunkterna från karttjänsten återfinns efter synpunkterna från privatpersoner som kommit in via e-post/brev. Vissa inkomna synpunkter liknar varandra och kommunen kan då ha valt att lämna ett samlat svar i en gemensam kommentar för dessa synpunkter.

KÄVLINGE

Privatperson 1

Vad behöver du för att trivas i din vardag?

- Möjlighet till fysisk aktivitet, utevistelse och friluftsliv. Tillgång till olika aktiviteter är viktigt. Fler idrottshallar ger möjlighet för utövning av fler sporter. Fundera kring upprustning av friidrottsbanan vid Högalidsområdet. Idag finns inte möjlighet att utöva friidrott i kommunen.
- Rusta upp grillplatserna längs med Kävlingsån. Se över möjligheterna att umgås längs med ån.
- Tillgång till grönområdet är bra för välbefinnandet. Bra med mycket växtlighet och blommor. Även arkitektoniska inslag exempelvis en fontän.
- Tillgång till fler butiker/restauranger. Större utbud och minskade utsläpp.

Håller du med om det som står i ÖP 2040? Varför/varför inte?

- Bra med blandad bebyggelse. Jag gillar att nya moderna hus skapar en värnads för det gamla. En variation av bostadstyper och storlekar är en bra idé. Vi vill inte ha allt för många höghus eller endast små radhus. Viktigt att behålla harmonin. För många billiga/små bostäder kan leda till orolighet och kriminalitet.
- Viktigt att prioritera förskolor och liknande när befolkningen ökar. Bra med en utbyggd välfärdsservice. Roligt med fler attraktioner såsom bad. Sedan är det ju bra med trygghetsboende för att tänka på de äldre i samhället.
- Bra att man vid ny bebyggelse behåller Kävlings identitet och karaktär som en tidigare bruksort.
- Positiva effekter med förtätning som minimerad energiförbrukning, utsläpp och infrastrukturinvesteringar. Skapar ökad trygghet och en ökad närhet till service när fler människor samlas. Skolor, bibliotek, affärer, aktivitetsytor och annat finns i nära anslutning till människors boendemiljöer. Jag tror dock att man ska tänka sig lite för när man tätbebygger Kävlings så att man inte tar sig vatten över huvudet. Man får också tänka lite på nackdelarna och de konsekvenser som kan komma som en följd. Nackdelar med förtätning kan vara

problem med luft, buller, stress, trängsel och minskade grönytor. Tillgång till parker och grönytor är väldigt viktigt.

- Bra om man fokuserar på att behålla de kuperade grönområde, dammar, stråk och annan natur som redan finns när man förtätar. Att även stärka den natur som finns genom att plantera fler träd, möjliggöra för fler grönområden osv.
- Fler kontor och lokaler i centrala lägen = Underlätta hållbar pendling.
- Kävlinge kommun är uppskattat för sin närhet till skog och naturområden, sina åar och sin kust. Det är bra att vi lägger tid på att bibehålla, utveckla och stärka dessa värden. Vi vill inte ha en alltför stark stadsmiljö, utan behålla våran natur. Kävlinge kommun erbjuder ett liv vid natur och hav, men ändå nära storstaden, vilket är positivt vad jag kan tycka.
- Att stärka arbetet med ekosystemtjänster är viktigt. Mer blommor, skog och lokal matproduktion är något som jag tycker att det är bra vi ser över. För samhällets motståndskraft mot klimatförändringar, havsnivåhöjning, skyfall och värmeböljor har grönstrukturen ett avgörande värde som behöver säkerställas.
- *Utvecklingsområde Barsebäcks sjöstad*: Det kan vara bra om vi ser över att skapa ett kustnära bostadsområde. Lite restauranger, caféer, serviceverksamheter och offentliga platser vid vattnet.
- *Kollektivtrafiksatsningar/utbyggnad stationsnära lägen*: Tidseffektivt, hållbart och klimatsmart. Mer buller. Bra med stärkt busstrafik och hög turtäthet för de regionala tågen. Slippa sitta och vänta. Mer buller.
- Bra med fler cykelvägar. Lättare att miljövänligt och säkert ta sig till fler platser.
- *Transportinfrastruktur*: Bra och viktigt att man ser över vägar och hastigheter och siktar på att få en lugn trafik och säkrare passager och liknande.

Kommentar: Tack för dina synpunkter. Du lyfter bland annat behovet av fler mötesplatser, aktiviteter och ett större utbud av service i Kävlinge. Detta är viktiga aspekter för kommunen att ta med i den fortsatta planeringen. Vi noterar dina synpunkter.

Privatperson 2

Härmed motsätter jag mig nybyggnad av bostadshus upp till min jordbruksfastighet Södervidinge X:XX. Jag har jordbruksfastighet och tillstånd för större hästverksamhet och kräver att jag kan driva mitt företag utan att få framtida hinder och hot som bostadshus kan innebära.

Jag har uppfödning av ponny och har dessa på lösdrift, vilket innebär att de går ute dygnet runt med tillgång till ligghall. Ska jag ha bostadshus upp till min fastighet så kan jag inte fortsätta driva min verksamhet med lösdrift. Jag vill att någon tar hänsyn till min verksamhet där jag har dräktiga ston, föl, unghästar som behöver lugn och ro och kan gå ute dygnet runt som är det moderna sättet att föda upp hästar på. Gården och djurhållningen har funnits här sedan början av 1900 talet, omgiven av mark som odlats och som är åkermark. Jag tänker fortsätta att driva gården som en jordbruksfastighet som den varit och som den kommer att vara och vill inte hindras av att man bygger åkermarken runt om min fastighet.

Sedan bostadshus har kommit närmre och närmre min gård så har jag drabbats bla av skadade föl, pga oaksamma stadsbor som inte förstår djurhållning, knarkande ungdomar som somnat i halmvagn, slangat diesel och bensin från mina maskiner, får sätta igen fönster på stallen så att inte de dräktiga stona tappar sina foster pga alla nyårsraketer, etc etc. Vi fick ridstig när gamla järnvägen vid Boklok området gjordes till ridstig/cykelväg, men någon tyckte att den användes inte och helt plötslig var den asfalterad. Vi red i "skogen" vid idrottsplatsen, långt innan den planerades, när den skulle planeras så påtalade vi att vi rider i skogen, ta hänsyn till det. Gjordes det? Nej vi fick inte ens svar på våra mail om att vi använde den när önskemål skulle in till kommunen om vad man ville ha.....

Jag är oerhört trött på att kommunen lovar och lovar bla att de ska ta hänsyn till oss med hästar i området, låter ju jättebra med ridstig, till någon på kommunen får för sig att asfaltera den.... Skogen vi red i, togs det hänsyn till det, nej så det säger väl det mesta om hänsynen till oss. Jag har en gård och jag kan inte låsa in allt, och jag vill kunna fortsätta bedriva avel på det moderna sättet med lösdrift dvs att alla hästarna går ute dygnet runt utan att bli skadade. Tro det eller ej men jag är en av Sveriges bästa och mesta ponnyuppfödare. Jag har 3 avelshingstar och ett antal ston i avel, och investerar i mer avelsmaterial just nu. Jag har en kraftig erinran mot denna nybyggnad av bostadshus upp till min fastighet Södervidinge X:XX.

Kommentar: I granskningsförslaget för ÖP 2040 är Kävlinge norra kvar som utbyggnadsområde med ny beteckning K4. Området bidrar till tätortsnära bostadsutveckling med god tillgång till kollektivtrafik. Vi hänvisar dig till pågående detaljplan Kävlinge 34:77, som tar sin utgångspunkt i det antagna planprogrammet för området. Frågor kring otrygghet/brottslighet i området hanteras inte i översiktsplanen utan är ett polisärende.

Privatperson 3

Gällande utbyggnaden av Kävlinge. Åkermarken inom K2 (Kävlinge) bör ej byggas ut med beaktande till att bevara den befintliga jordbruksmarken samt att bevara den nuvarande bilden av Kävlinge som ett naturnära samhälle. Den skånska jordbruksmarken är avgörande för vår matförsörjning och dessutom viktigt i förhållande till framtida översvämningsrisker intill ån. Det finns redan byggnader på marken som kan anpassas för att få till fler bostäder.

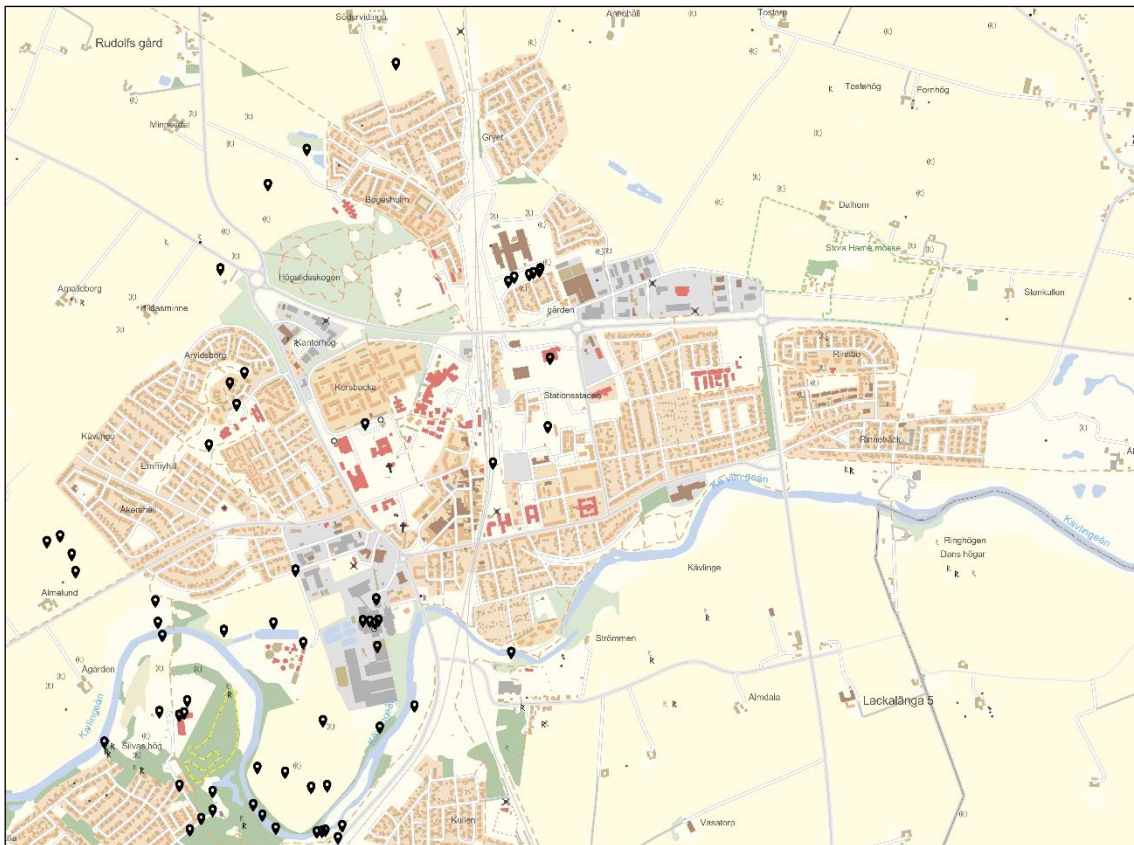
Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 4.

Privatperson 4

Åkermarken inom K2 (Kävlinge) bör ej bebyggas med hänsyn till att bevara den befintliga jordbruksmarken samt att bevara den nuvarande bilden av Kävlinge som en naturnära by. Den skånska jordbruksmarken är avgörande för vår matförsörjning och dessutom viktigt i förhållande till framtida översvämningsrisker intill ån (vi kunde senast igår läsa i IPCC:s rapport att extremväder och översvämningsrisker kommer att öka markant). Den mark där det redan idag står byggnader kan med fördel anpassas för att rymma fler bostäder.

Kommentar: Tack för era synpunkter. Kommunen anser att utbyggnaden av Åstaden (K2) är av vikt för att koppla samman Furulund och Kävlinge. Utbyggnaden följer även översiktsplanens principer om att bygga kollektivtrafknära. Jordbruksmarken är inte heller en del av det storskaliga åkerlandskapet och därför blir påverkan av mindre karaktär. Frågan om översvämningsrisk hanteras inom det pågående planprogrammet och kommer att fördjupas i detaljpanelägningen.

INTERAKTIV KARTA KÄVLINGE



Synpunkter:	Kommunens kommentarer:
<p>Centrum (K1)</p>	
<p>1. Infart till den planerade byggnationen/förtätning av område inne på gamla Lernia (Annexvägen) bör ha egen infart från Karl Johans väg. Absolut inte köra in på det lilla villaområdet längs Jörn Nissens Väg. Området vid Jörn Nissens väg är en återvändsgata med 30 st villor, det är inte rimligt att det nya bostadsområdet med 450 st bostäder ska nyttja samma gata för infart och utfart! En trafikbelastning motsvarande ökning med 93%! [Rödjan]</p>	<p>Se gemensam kommentar nedan.</p>
<p>2. Nybyggnation av gamla Lernia. Det finns många synpunkter till den planritning som kommit av nybyggnationen som planeras på gamla Lernia samt grönområdet mot Nissens väg. Att bygga på gamla Lernia är helt okej. MEN att ta bort hela det fina grönområdet som ligger mellan gamla Lernia och Nissens väg är fel. Detta grönområdet används flitigt av oss barnfamiljer som bor på området och denna vill vi bevara. Att känna den trygghet då vi låter våra barn gå och leka på lekplatsen kommer att försvinna då ni väljer att göra en infart till det nya området här vilket medför att trafiken kommer bli väldigt mycket tätare, då det beräknas ca 400 bostäder. I dagsläget är det</p>	<p>Se gemensam kommentar nedan.</p>

<p>endast boende samt besökare eller post-, sop- och glassbil som rör sig i detta område. Det är även en återvändsgata och vi som bor här, många barnfamiljer, för oss är trafiken väldigt lugnt och trygg. Infarten medför också att många bilar ska korsa gång och cykelbana, vilket inte är tryggt för våra barn och framtiden där. [Rödjan]</p>	
<p>3. Behåll befintlig grönyta norr om GC-bana i samband med nybyggnation/förtätning av området bebyggelse Annexvägen. Grönytan är uppväxt och används flitigt av barn i området idag. Grönska mellan de olika villaområdena är bra. [Rödjan]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>4. Bevara istället grönområdet och bygg på gamla Lerina, detta medför också en egen infart till det nya området från Karl Johans väg, vilket gör att vi får behålla vår egen infart och de får en egen på det nya området, tiggare för alla. "Kävlinge kommun erbjuder ett liv vid naturen och havet, men ändå nära storstaden. Naturen är en tillgång och den ska få prägla både bostads-, fritids- och skolområden..." Ett citat från er egen hemsida. Ett annat citat från er hemsida är "Parker och grönstråk i vår utemiljö är viktiga rum att inreda och vårda. De ska fungera som ytor för aktiviteter och upplevelser men även som platser för ro och vila" [Öster om Rödjan]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>5. Dessa citat säger helt emot er policy då ni vill ta bort grönområdet som just nu har blommat upp och grönskar efter alla dessa år. Att ni betalt massor av pengar för att kunna göra ett fint grönområde för både djur och människor försvinner. Det tar många år för växter att växa och nu när det grönskar väljer ni att ta bort det, varför?? Detta området används också flitigt av de förskolor och skolor som finns i Kävlige. Pedagogerna och barnen upptäcker tillsammans naturens olika skedde, djurlivet och hur kretsloppet fungerar. Grönområden behövs även för att kunna ta upp stora mängder regnvatten. Bygg gärna på mark som ska rivas men värna om befintligt grönområdet, bevara denna plats för både djur och människor. [Öster om Rödjan]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>6. Tycker inte att det är lämpligt att bilar ska korsa cykelbanan här. Var rädd om våra barn! [Annexvägen i anslutning till Rödjan 7]</p>	<p><i>Gemensam kommentar 1-6:</i> <i>Tack för era synpunkter. Förtätningen av Rödjan bidrar till översiktsplanens intentioner om förtätning i kollektivtrafiknära läge. I översiktsplanen bestäms inte områdets exakta utformning utan det görs i detaljplaneskedet. Detaljplanen har varit ute på samråd och arbete pågår inför granskningsskedet. Att skapa en sammanhängande bebyggelsestruktur mellan befintliga och</i></p>

	<p>nya områden är en av flera aspekter att ta hänsyn till vid förtätning. Inom detaljplanen planläggs för en ny park. Enligt översiktsplanen ska även Kävlings gröna ring anläggas under planperioden, vilket kommer öka naturvärden och rekreativa värden i närområdet. Trafiksituationen hanteras inom ramen för detaljplanen.</p>
7. Det hade varit trevligt att på denna alltid tomma parkeringsplats anordna en tennis eller basketplan. [Floravägen]	Se gemensam kommentar nedan.
8. Stor Kulturscen och Bio [Stationsstaden]	Se gemensam kommentar nedan.
9. Här borde planeras in lekplatser, bollplaner, mötesplatser för barn och familjer [Stationsstaden]	<p>Gemensam kommentar 7-9: Tack för era förslag. Detaljer kring hur allmänna ytor utformas hanteras inte i översiktsplanen. I detaljplanen för Stationsstaden finns riktlinjer för utformning av allmänna ytor vilket kommunen utgår från i projekteringen av Stationsstaden. Utbud i form av exempelvis bio samt utformning av ytor på privat mark är respektive fastighetsägare ansvarig för.</p>
10. Mellan cykel/gångtunneln och stationen behövs en bred och sammanhängande cykelväg som INTE delas med springande skolbarn och varuleveranser till Korsbackaskolan. Det är många som cyklar till och från stationen och som läget är just nu är det väldigt många som väljer att cykla ute på gatan, där det är väldigt mycket biltrafik när föräldrar och bussar ska hämta/lämna barn till skola/fritids. Här behövs en mer genomtänkt lösning. [Centrum-Korsbacka]	Tack för din synpunkt. En cykelväg längs med Västergatan har lagts till i granskningsförslaget för ÖP 2040, för att koppla samman befintligt cykelnät.
11. Här är den enda cykelpassagen mellan västra och östra Kävinge. Det borde planeras in bra cykelväg mellan denna passage och affär(er) på östra sidan, dvs direkt efter tunneln borde det finnas cykelväg norrut till nuvarande COOP och framtida andra affärer. Det ska vara enkelt att ta cykeln till affären. Man ska inte behöva cykla på gata med biltrafik [centrum-Stationsstaden]	Tack för din synpunkt. Den förändrade gatustrukturen i Stationsstaden kommer innebära sänkt hastighet i/ genom området och förväntas leda till ökad trafiksäkerhet på denna sträcka. Utbyggnad av cykelväg sker i andra delar av Stationsstaden, vilket kommer ge möjlighet att cykla till mataffär på cykelväg om det önskas.
Åstaden (K2)	
12. Bevara sockerbruket. Omvandla till bostäder, kontor och näringsverksamhet i botten plan.	Se gemensam kommentar nedan.
13. Ställ krav på fastighetsägaren att använda de gamla vackra byggnaderna Sockerbruket och lokstallarna när området omvandlas till boende, verksamheter och handel.	Se gemensam kommentar nedan.

14. Saluhall, för de lokala matproducenterna. (Inspiration: Höganäs saluhall).	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
15. Bevara de sista resterna av Kävlinge som industristad. Alla andra rester är rivna och Kävlinge håller på att bli en historielös ort med fyrkantiga lådor.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
16. Stödjer en saluhall i gamla sockerbruket. Behåller Kävlinges historia i nytt format. Innovativt!	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
17. Klätterhall. För att ge invånarna tillgång till sportmöjligheter utöver fotboll.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
18. Det hade varit trevligt med en tennis eller basketplan på denna parkering som aldrig används. [Norr om reningsverket]	Gemensam kommentar 12-18: <i>Tack för era synpunkter. Kävlinge kommuns intention är att bevara sockerbruket vid utbyggnaden av Åstaden. Tillsammans med befintlig grönstruktur förväntas miljöerna bidra med historiska inslag i området. Vilka typer av verksamheter som kommer att etableras påverkas av vilka aktörer som har intresse av driva verksamhet på platsen.</i>
19. Plantera skog runt reningsverket för att isolera det ifrån bebyggelsen se bara till att ha koll på ledningarna till och från.	<i>Tack för din synpunkt. Detaljer kring utvecklingen av grönytor i området hanteras i senare planeringsskede.</i>
20. Jag vill väldigt gärna bo i en modern och attraktiv kommun. En kommun som bygger på viktig åkermark är inte en sådan kommun.	<i>Tack för din synpunkt. Området K2 består av en isolerad miljö av jordbruksmark. Utbyggnaden följer översiktsplanens planeringsprinciper kring att bygga kollektivtrafiknära.</i>
21. Här finns ju fornlämningar.	<i>Tack för din synpunkt. Kommunen är medveten om att det finns fornlämningar på platsen. Detta kommer hanteras i kommande processer utifrån gällande lagstiftning.</i>
22. Är det verkligen genomtänkt och hållbart att bygga på mark som är sank och översvämmas? Gissar att det blir dyrt att påla för alla husen.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
23. Bygga i sankmark med allt vad det innebär...	Gemensam kommentar 22-23: <i>Tack för era synpunkter. Kommunen är medveten om problematiken gällande översvämningsrisk. Frågan kommer att hanteras i kommande planprocesser. Kostnader hanteras av berörda fastighetsägare, som även är de som tagit initiativ till planläggningen i området.</i>
24. Vet inte riktigt om det ska byggas i K2 området men jag tycker kommunen måste ta yttersta ansvar för att inte bygga föra nära ån så ån får leva vidare i vilt tillstånd. Ån är rikskänd för sitt fiske efter framförallt Gädda, abborre och öring fisket börjar bli bättre. Överhuvudtaget tycker jag att kommunen inte ska	<i>Tack för din synpunkt. Kävlingeån är ett av kommunens viktiga blågröna stråk och utgör riksintresse för friluftslivet. En förutsättning för att kunna bevara och utveckla ån och dess omgivande miljö är att naturvärden och tillgängligheten längs detta stråk vårdas och bevaras.</i>

bygga för nära ån. En stor anledning jag flytta till kommunen var fisket i ån.	
25. Det är positivt att ÖP beskriver vikten av tillgänglig natur och sk. gröna stråk. Ett sådant naturligt grönt stråk i kommunen är Kävlingeån och dess stränder. Det är viktigt att i detaljplaneringen av områden längs med ån att man tänker på tillgängligheten och att det är möjligt att komma till ån och röra sig längs med ån inom ramen för allemansrätten. Tomtmark ska således inte gå hela vägen ner till ån och skära av naturliga vandringssmöjligheter längs med ån. Istället ska kommunen säkerställa att det finns goda vandringssstig längs med åns båda sidor genom tätorterna.	<i>Tack för din synpunkt. Vid utbyggnad i anslutning av Kävlingeån kommer utrymme avsättas för ett offentligt stråk längs åkanten. Kävlinge kommun har som intention att mötet mellan den offentliga miljön och bebyggelsen ska bidra till en mjuk övergång mellan stråket och bebyggelsen.</i>
26. Parkering och tillfart från Kävlingesidan till vikenområdet behövs då trafikflödet på Friluftsgatan inte klarar trafiken. [Väster om K2]	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
27. En parkering till KAP, konstgräsplan och vikenhallen på denna sidan av ån hade ökat tillgängligheten och minskat trycket på den dåligt dimensionerade Friluftsgatan. [Väster om K2]	<i>Gemensam kommentar 26–27:</i> <i>Tack för era synpunkter. Förslagen berör utbyggnad av parkeringsplatser på en detaljerad nivå och hanteras därför inte inom den översiktliga planeringen. Synpunkterna vidarebefordras till den tekniska enheten.</i>
28. Ungefär är står det en bänk, och framför den är det bara sly. Hade kunna varit en fin plats att sitta på om man hade sett ån. Återställ å-brinken till så om den såg ut i början av 1900 talet. [öster om K2]	<i>Kävlinge kommun vill genom översiktsplanen öka tillgängligheten till Kävlingeån. En längre kommentar finns för synpunkt 24 sid. 92 (interaktiv karta).</i>
Almelund (K3)	
29. Lämna tillbaka åkermarken till tidigare markägaren som kommunen tvångsinlöste och be om ursäkt!	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
30. Är det ett Kävlinge som vi vill ha, först tvångs inlösen av åkermark. Sedan bygger man ett villa område som ingen har råd med att bo på. Sedan är man tvungen att importera maten som kunde ha producerats på nämnda områden. Jag hoppas att "Våra" politiker sover gott!	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
31. Jag vill väldigt gärna bo i en modern och attraktiv kommun. En kommun som bygger på viktig åkermark är inte en sådan kommun.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
32. Hur stämmer detta med er vision om att inte ta ny åkermark?	<i>Gemensam kommentar 28–31:</i> <i>Det finns en befintlig detaljplan, Kävlinge 32:34 för området. Kommunen bedömer att utbyggnaden bidrar med ett viktigt tillskott av bostäder i form av småhus.</i>

Kävlinge norra (K5)	
3. Saknas förbindelse för fotgängare/cyklister mellan Arvidsborg och Gryet. Vore önskvärt med tanke på kommande skolutbyggnad. [väster om K5]	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
34. Jag är inte emot att området planeras att användas för att bygga ut Kävlinge, men tidigare planförslag måste revideras om när det gäller trafikplaneringen. Det går inte att använda Majbovägen eller Almas väg som transportleder mellan nya K5 och befintlig bebyggelse då dessa inte är dimensionerade för detta och är alldeles för små för ett högre trafikflöde. Dessa bör istället begränsas och användas som GC-väg och motortrafik bör ledas in från 108:an. Jag tycker att det är rimligt att K5-området fortsätter på befintliga områdets småhuskaraktär och anser inte att hus på mer än 2 våningar ska vara tillåtet.	<i>Gemensam kommentar 32-33:</i> <i>Kävlinge norra har efter revidering fått den nya beteckningen K4. En trafikutredning har genomförts i samband med framtagandet av planprogrammet för området. Under det pågående arbetet med detaljplanen Kävlinge 34:77 kommer den exakta utformningen att fastställas efter utredning av bland annat förväntade trafikflöden, trafiksäkerhet med mera. Delar av området kommer att vara för bebyggelse högre än två våningar, då det är viktigt med effektiv markanvändning när jordbruksmark tas i anspråk.</i>
35. Kartan ger intrycket av att Högalidsskogen skulle påverkas? Kan man få förtydligat ifall detta avser området norr om denna?	<i>Tack för din synpunkt. Utbyggnaden av Kävlinge norra kommer inte att påverka Högalidsskogen. Då skogen utgör en av få större grönstrukturer inom Kävlinge tätort har den en viktig roll för utvecklingen av grönstrukturen i Kävlinge.</i>
36. Gröna ringen är en jättebra idé och precis vad Kävlinge behöver! [Norr om K5]	<i>Vi tackar för din positiva respons och noterar din synpunkt.</i>
Arvidsborgsgården (K7)	
37. Biltrafik kommer att förstöra hela Arvidsborg. Det lugnet som finns idag, gör det ovärderligt att bo här.	<i>Tack för din synpunkt. Kävlinge kommun vill genom den översiktliga planeringen skapa förutsättningar för att fler resor kan ske till fots, med cykel eller kollektivt. Förtätning inom tätorten innebär en god tillgång till kollektivtrafikförbindelser. Detaljer kring trafiksituationen i området kommer att utredas i detaljplaneskedet.</i>
38. Förtydligande önskvärt - avser detta enbart Arvidsborgsgården eller även nuvarande grönområden norr om KKBs höghus? Då ytan mellan förskolorna inte är särskilt stor kanske en utökad större förskoleenhet vore ett alternativ? 70 bostäder låter optimistiskt och trångt...	<i>Tack för din synpunkt. Området inkluderar mer än själva Arvidsborgsgården. Intentionen är dock att lekplats och befintliga träd i områdets norra delar ska bevaras. Exakt avgränsning av förtätningen kommer ske i detaljplanearbetet.</i>
39. I ett redan tätbebyggt område med blandad bebyggelse behövs utrymme för fritidsaktiviteter utomhus för barn och vuxna. De få grönområden som ligger i direkt närhet används dagligen av många vuxna	<i>Tack för din synpunkt. De större sammanhängande grönytorna i området inklusive aktivitetsytorerna är inte tänkta att bebyggas. Vid utbyggnad i området</i>

<p>och barn, likväl förskoleverksamheten. Många familjer som inte bor i direkt närhet kommer hit för att leka på lekplatsen och uppskattar säkert grönområden runt omkring lika mycket som vi boende gör. Fina grönytor runt bostadsområdena utgör en del av en trivsamt närmiljö och bör premieras. Hundrastgården är ett ypperligt exempel på hur närmiljön bidrar till möten mellan människor och djur. Ser dagligen äldre som sitter och tittar när hundarna leker kommer gärna fram och pratar. De uppväxta träden ger barnen möjlighet till "skogslekar" precis runt husknuten, gräs/ängsytorna främjar djur, fåglar och insekter. Att ta bort dessa områden vore en stort steg i fel riktning. Att öka bebyggelsen i område K9 anser jag gå stick i stäv med ett av era planeringsstrategier i kommunen, "Goda livsmiljöer - Det är nära till de st</p>	<p><i>kommer det fortsatt finnas goda möjligheter för rekreation/tillgång till aktivitetsytor.</i></p>
<p>40. Mellan Emyhills förskola/Byahornet och villaområdet Emmyhill finns en gröning som i stort sett aldrig används. Gång/cykelvägar används men gräsmattorna används i stort sett aldrig. Dessutom klipps gräset så området gör ingen nytta för biologisk mångfald heller. Det vore bra att använda detta område: Antingen bygga bostäder eller omvandla till område som gynnar biologisk mångfald. Naturligtvis behöver vi spara den gamla gravhögen. [Emmyhill, väster om K5]</p>	<p><i>Tack för ditt förslag. Översiktsplanen behandlar denna fråga genom planeringsprincipen Utveckla en mångfunktionell blågrön infrastruktur. Kävlinge kommun vill skapa förutsättningar för ökade rekreativa värden i dessa miljöer. Ett tillvägagångssätt är att skapa en multifunktionalitet inom befintliga grönytor.</i></p>

FURULUND OCH LACKALÄNGA BY

Privatperson 5

Vi har ett förslag till vad vi tror hade varit bra för Kävlinge/Furulund och även andra delar av kommunen. Ett utomhusbad nere vid Vikenbadet, där finns en fin yta precis i anslutning till badet, dessutom så är Vikenområdet så fint och som vi tänker ett område med mycket fritidsaktiviteter, skatepark, utomhusgym, hinderbana, beachhandboll planer och fotbollsplan vilket är mycket bra för träning, hälsa och aktivitet. Vad vi vet så har inte Kävlinge kommun något utomhusbad. För våra ungdomar och småbarnsfamiljer så vore det toppen under det långa sommarlovet. Titta gärna på Hälleviks utomhusbad.

Kommentar: Tack för era förslag för Vikenområdets framtida utveckling. Vikenområdet planeras att utvecklas för rekreation, idrott och kultur när det nuvarande badet stänger och den nya badanläggningen i Kävlinge öppnar. Detaljer kring framtida utveckling i området kommer att hanteras i senare planeringsskede. Vi noterar era synpunkter.

Privatperson 6

I planen sidan 78 presenteras ställningstagande för att bibehålla Furulunds gröna karaktär och inte låta förtätningen ske på bekostnad av densamma. I planen för F5 redovisar man bara användandet av utrymmet för förtätning med ett 50-tal bostäder. I övrigt redovisas bara viljan att tänka på miljön. I idé förslaget framgår inte några alternativa lösningar angående trafikplaneringen. Trafikintensiteten är ju betydande för redan boende i och personer som vistas i området. Hälsorisker med befintlig nerlagda avfallsdeponi sida 81 F5 är också påtagligt.

Mina direkta reaktioner på idé planen för markutrymmet mellan Kronovägen och Møllegatan på karta utrymme nummer F5 är att låta det vara som det är idag möjligtvis hålla det städat och iordningställt. I dag används utrymmet för aktiviteter för och av barn och ungdomar även av skolelever och Ljunggårdens förskola. Speciell i Safari lekplatsen och på Bananbacken och inte att förglömma på den stora gräsytan som används för olika bollsporter, igen, av skolelever men även av olika privata sammankomster. Även vuxna personer använder ju gräsplanen för motionsaktiviteter.

Förtätning och utbyggnad av bostäder

I övrigt förstår jag inte hur man idé mässigt lyckats placera 50-tal bostäder (sidan 77) i nämnda område utan att ta bort Safari lekplatsen och Bananbacken. Hur annars få plats med sådan kraftig bebyggelse som ett 50-tal bostäder??

Vad med nedlagda avfallsdepån?

Marken sjunker fortfarande? Vad göras kan?? Från annat håll finns ju liknande händelser som gör att man oroar sig. Jag tänker närmas på händelsen med kemtvättningsanläggningen jag tror det var i Göteborg.

Vad med trafikintensiteten?

Hoppas att man gör parkering längs med Kronovägen och **inte** längs med den så kallade Møllegatan som leder mellan Kronovägen och riktiga Møllegatan och som är en gång och cykelväg parallellt med befintlig bebyggelse. Man håller på så sätt bilar fordon borta från safari lekplatsen och skapar distans till utsläpp så att barn slipper andas in dom värsta utsläppen. Många föräldrar parkerar ju gärna så nära aktiviteter som möjligt. Alltså inga fordon inne i området! Tror mej ha många personer med liknande synpunkter.

Kompletterande synpunkter

Vill komplettera mina synpunkter om området F5 med att man bör bevarar möjlighet till grön passage mellan gamla Ljungområdet furulundsfire och gamla cementan med dammarna. Vad jag fick höra vid förra internet informationen om ÖP-2040 var att man värnar om liknande passager på andra håll i kommunen. Jag hoppas man tänker på person säkerheten och trafikintensiteten när man planerar området. Hoppas fortfarande på att man värnar extra för att en stor gräsmatta/yta för oorganiserade aktiviteter som gynnar skolan och förskolan. Blir kanske svårt att se förskolans elever breda ut sina filtar och fika efter aktiviteter eller skolelever som spelat brännbollsturneringar. Vid tidsramen 2040 kommer ju dom flesta äldre ha flyttat ut och yngre generationer med barn flyttat in i området så ytan behövs för aktiviteter.

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 7.

Privatperson 7

Ser att det finns planer på en nybyggnation på Kronovägen i Furulund. Kul! Men, Kronovägen är redan mycket trafikerad, och det går både snabbt och tung trafik vid vårt hus längre upp på gatan (emot Stävievägen). Önskvärt är att bygga en till väg som avlastar vägen.

Gemensam kommentar: Tack för era synpunkter. Utbyggnaden av Kronovägen (F5) innefattar förtätning inom befintligt område. Parken kommer inte försvinna som helhet och lekplatsen kommer att finnas kvar. Frågor kring markföreningarna och trafiken i området hanteras under kommande detaljplaneläggning.

Privatperson 8

August Smith är grundaren av Furulund och yllefabriken. Hans staty står nu på en undanskymd plats, han borde förtjäna ett bättre öde. Det finns heller ingen gata eller väg/plats som är uppkallad i hans namn. Det är märkligt. Jag föreslår att ni uppkallar en gata eller väg/plats/torg efter hans namn

och även att ni ser till att det finns en öppen plats/torg i Furulund där man kan placera bysten. Furulund saknar öppna ytor, det försvann i och med byggnaden av den nya stationen.

Kommentar: Tack för ditt förslag. Genom planeringsprincipen Utveckla en välgestaltad livsmiljö vill Kävlings kommun prioritera gestaltning och utformning vid utvecklandet av det offentliga rummet. Detaljer kring offentliga utsmyckningar samt namngivning av gator hanteras inte i översiktsplanen utan sker i senare skeden.

Privatperson 9

En undran. Tillfartsvägar till kommunens orter har behandlats och markerats. För att från Västra Furulund ta sig till Lund är det naturligt att kunna ta sig dit via Stävie Nyboväg. Bör kompletteras.

Komplettering av yttrande:

Område F6 är föreslaget för bostäder. Allmogen i byn menar att det varit en soptipp. Är det rimligt att bygga där då.

Kommentar: Tack för dina synpunkter. Vi håller med om att Stävie Nybovägs roll som tillfartsväg. Enbart statliga vägnät pekas ut i mark- och vattenanvändningskartan, vilket är en avgränsning vi har gjort för att visa på det övergripande vägnätet i kommunen. Stävie Nyboväg ska framkomma av grundkartan. För området Egnahem Furulund (tidigare F6) finns det en befintlig detaljplan och det har därför utgått ur översiktsplanen som utpekad förtätningsområde.

Privatperson 10

Passagerna mellan de två delarna av Furulund som separeras av järnvägen, har nyligen förändrats. Både Solgatans och Kungsgatans stora passager har försvunnit, och nu återstår endast Husarvägen och Häradsvägen. Gång- och cykelpassagen (tunneln) vid höstgatan har tillkommit och den är verkligen fin, men fyller inte riktigt samma funktion som visuell och mental koppling över järnvägen.

Förslag 1: Jag tycker att det vore relevant att i översiktsplanen inkludera en framtida **utvärdering** av hur väl förändringen av passagerna fallit ut. Om det upplevs som att Furulund blivit delat i två helt skilda samhällen, eller om Furulund hänger ihop naturligt med endast befintliga passager.

Förslag 2: Därutöver bör man redan nu **utreda** och i översiktsplanen ange vart eventuella ytterligare passager (tunnlar) skulle kunna placeras. Detta för att inte genom byggnation/övrig planering råka omöjliggöra möjliga framtida passager. Relevansen av en sådan utvärdering och en sådan utredning tycker jag att man finner i avsikten "Inriktning Bebyggelse Kävlings/Furulund - en gemensam centralort med ett samlat levande centrum". Speciellt med tanke på planerna på väsentligt ökat invånarantal i de sydöstra delarna, i och med F2, F3 och F9.

Komplettering av yttrande:

Jag hänger inte med på sid 77 i ÖP, Transportinfrastruktur. Husargatan, vilken gata är det? Hittar bara Husarvägen.

Har gått igenom ÖP med fokus på Furulund. Vill skicka ett stort tack för ett gediget arbete och en väldigt god presentation (hemsida och själva ÖP). Alla delar jag önskade se avsikter beskrivna för fanns med, åtminstone på något sätt. Det känns både tryggt och lovande för framtiden, att vi har så skickliga tjänstepersoner som arbetar med dessa frågor. Det är uppenbart att det är personer med verklig känsla för kommunens alla små delar som tagit fram underlag och skapat helheten.

Gällande översvämningsrisk: Utgångspunkten är ju att markägaren ansvarar för att hantera sitt vatten. Vatten som då rinner in till min fastighet från kommunens mark är väl kommunens ansvar att se till att det inte rinner in och översvämmar min fastighet? Jag kan ju inte ta förebyggande åtgärder utanför min fastighet. Därför var det min synpunkt - att ha riskerna i beaktande vid förändringar i gatunät, dagvattennät och allmänna områden där riskerna finns för boende.

Kommentar: Tack för dina synpunkter. I dagsläget har kommunen inte sett ett behov av ytterligare passager under järnvägen. I översiktsplanen lyfter vi behovet av att studera hur mötet mellan Husargatan och nuvarande Kungsgatan söder om järnvägen ska se ut på sikt. Detta blir aktuellt i samband med förtätningen av Furulunds centrum.

En övergripande analys har genomfört för översvämningsrisk i kommunen. Översiktsplanen lyfter betydelsen av klimatanpassningsåtgärder för att kunna hantera ökade regn och skyfall i framtiden. Detaljerat underlag kommer att tas fram i senare planeringsprocesser exempelvis vid detaljplanering eller vid förändring i ledningsnätet. Det nuvarande ledningsnätet uppfyller de krav som kommunen har gällande dagvattenhantering. Vid skrivningen om Husargatan har det uppstått ett tryckfel. Den väg som vi refererar till är som du har beskrivit Husarvägen. Detta har ändrats i granskningsförslaget.

Privatperson 11

Delger er mina åsikter och synpunkter gällande översiktsplan 2040, generellt för Kävlinge och specifikt för Furulund.

1. Jag delar inte planens mål att bygga nästan 6000 nya bostäder i Kävlinge fram till 2040. Jag förstår inte hur denna siffra kommit fram och varför detta är ett mål. Jag ser inte att det ligger i kommuninvånarnas intresse eller önskemål att växa utan anser att de flesta personer som bor i Kävlinge gör det delvis av anledningen att kommunen är "lagom" stor och att detta är en del i Kävlinges attraktionskraft.
2. Gällande utbyggnaden av Furulund opponerar jag mig främst emot förtätning på grönområde/grönyta mellan Kronovägen och Møllegatan (F5). Detta är idag ett område som utnyttjas till lek, motion, hundrastning, etc. Att bygga bostäder på denna yta och därmed minska rekreatiomsområdena i Furulund är enligt mig helt förkastligt. En yta som denna går inte att återskapa. Att dessutom hårdlägga viktiga ytor för vattenavrinning är i ljuset av sommarnes regnoväder och översvämnings totalt vansinne! Tänk om och tänk rätt! Det räcker med att via google earth titta på Stockholm så ser man att staden idag har mer naturområden än vad vår lilla by har. Att hårdlägga och bebygga denna yta är ett dåligt förslag som inte kommer att mottagas positivt av boende i närområdet.
3. Plattan (F4) bör enligt mig inte bebyggas utan utvecklas till motionsområde, inte minst för att hantera den inflyttning som detaljplanen kommer att medföra. Det är rimligt att anta att inflyttade gör det för att kunna komma närmare natur och de möjligheter till motion/rekreation som detta medför. Ett möjligt användningsområde för plattan är mountainbikebana. Idag körs mycket cykel i terrängen kring Stävie dammar. Man kan även tänka sig utegym. Även om vintrarna nuförtiden är milda kan man tänka sig mer eller mindre permanent skridskobana, antingen på "plast-is" eller genom kylanläggning. Andra möjligheter till användning av plattan är säkert möjliga. Fråga Furulundsborna vad de vill ha!

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 12.

Privatperson 12

Jag är otroligt tveksam till två punkter i Översiktsplanen 2040. Det är byggplanen på att bygga på Plattan F4 nere i Furulund. Så fint det kunde bli där om bara naturen fått komma tillbaka och grönska igen! Är mycket där nere och barnen och jag gör en hel del saker på plattan. Ett kul minne är när min son lärde sig att cykla där nere. Men att bygga bostäder på så fint område känns verkligen inte ok.

F5 vid bananbacken känns mycket märkligt att bygga på/bredvid också. Otroligt fint också. Naturen ska vi vara rädd om.

Hänvisning till Kävlinges kommuns vision om att bli Skånes bästa boendekommun s. 25

En fin tanke men genom att öka befolkningmängden (genom att bygga bostäder) till 45 000 i Kävlinge kommun är jag helt övertygad att mycket om det som ni skriver om ovan inte kommer infalla/ske. Det är så många som vill ha tryggheten i det lilla samhället. Ökar ni det med 50% så blir förmodligen inte så. En bättre ökning per år är 0.8% än 1.7%. Varför inte en folkomröstning om detta? Där får ni svaret vad folk vill ha i denna oerhört viktiga fråga.

Mina synpunkter om era byggplaner:

Plattan F4: Helt tokigt att ni vill förstöra den helt underbara naturen som kunde funnits här om ni tagit bort plattan och bara låtit naturen haft sin gång. Asfaltsplattan uppe vid RC-banan kunde man haft till parkering för människor som vill åka hit och vandra. Det ger så oerhört mycket mer än att bygga 60st bostäder. Personligen hade jag gjort en slinga där man kan springa, en utökad version av den fina Stävie Trail. Området är så fint.

Kronovägen F5: Det verkar som ni ska ta av marken som finns vid det underbara grönområdet. Förstår inte hur ni tänker här? Varför? Området ger så mycket för alla som bor här och bör absolut inte byggas på mer. Kontentan av allt detta är att jag förespråkar försiktig utbyggnad av Kävlinge Kommun. En utbyggnad som sker på mark där den inte förstör grönområden eller potentiella grönområden (läs Plattan F4). Vilket ger så oerhört mycket. Naturen ska vi vara rädd om, det viktigaste vi har efter våra barn.

Gemensam kommentar: Tack för era synpunkter. I granskningsförslaget har den föreslagna utbyggnaden i Kävlinge kommun minskat med cirka 500 bostäder fram till år 2040. Kronovägen (F5) är kvar som förtättningsområde för bostäder. Lekplatsen kommer bevaras och parken kommer inte att försvinna i sin helhet. Intentionen är att förtätningen bättre ska skapa en genomtänkt bebyggelsemiljö som tillför platsen värden som idag saknas. Utredningar kring översvämningsrisk kommer att genomföras under detaljplanelägningen.

Plattan (F4) ligger kvar som förtättningsområde för bostäder och planeras inom redan ianspråktaget område. Kommunens intention är att anpassa bebyggelsen efter det kuperade landskapet.

Privatperson 13

För det första säger ni i er film att det ska ske förtätning och omvändning istället för att nyexploatera jordbruksmark. Den marken är en del av Sveriges bästa jordbruksmark, klass 10 mark. För det andra undrar jag om ni överhuvudtaget tänkt på oss som bor på Stävie Nyboväg. Även om det blir en ny påfart till väg 108 kommer trafiken att öka på vår väg. Redan idag är den oacceptabel. Vägen är smal, bilar kan inte mötas utan att behöva köra ut i väggkanten, väldigt dåligt underhållen och folk kör alldeles för fort. Man säger att folk borde anpassa farten, men det sker inte.

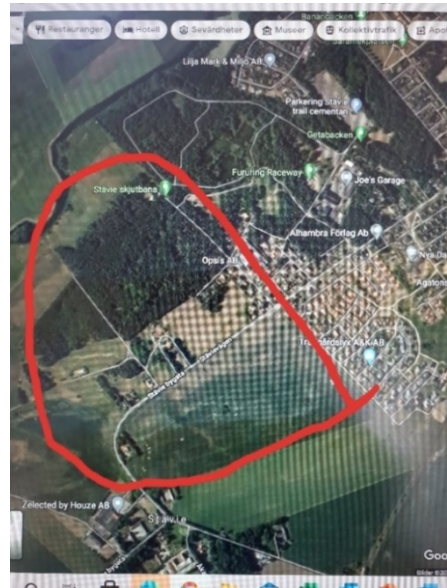
1700 bostäder, hur i hela friden ska ni få alla dessa människor till och från Furulund varje morgon och kväll? Vet att inte alla kör bil, men tillräckligt många.

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 15.

Privatperson 14

Tycker det är tokigt att man bygger på klass 10 mark när det finns andra områden i kommunen som är mycket sämre mark. Bifogat bild med ett förslag som är betydligt sämre mark där man inte odlar all mark ens. Ser man tillbaka till tex 2018 när vi fick missväxt så bör vi spara på den bra jordbruksmarken och även i år har torkan tagit en hel del skörd. Klimatet förändras och vi har inte samma förutsättningar för en stabil livsmedelsproduktion mer som vi hade historiskt sett. Jag tycker också att det är bra att vi bevarar grönområdena i kommunen men det finns väldigt mycket runt Furulund och mat på bordet är viktigt även i framtiden.

Undrar också lite hur ni tänker hantera trafiken från F3 och övrig utbyggnad av denna delen av Furulund. Förstår att det blir en väg som ansluter till vägen mellan Lackalänga och 108 an. Men trafiken på StävieNyboväg behöver minska och det gör den om man bygger väg utan att bygga massa bostäder på F3. Men ska det bli 1700 bostäder på F 3 så behöver ni nog tänka till hur ni hanterar trafiken. Folk söker ju efter påfarter till 108 an med mindre köer och bryr sig inte om att vägarna inte är anpassade för så mycket trafik. När i tiden är det dags för utbyggnad av F3 eller ni ska göra de andra områdena först vilken är prioriteringsordningen. Hoppas ni bygger i områdena inom Kävlunge Furulund först.



Figur 11 Bifogat bild från privatperson 15

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 15.

Privatperson 15

Vi bor i Stävie vid nummertrevägen. Asfaltsvägen Häradsvägen från Furulund och ut till 108 är redan totalt katastrof. Här är rena autobahn på morgonen och em. Vi vågar inte låta våra barn cykla el promenera till kompisar el skola. Vi är flera stycken som kört sönder våra bilar på grund av de stora hålor i vägkanten då vägen inte är gjord för den ökade trafiken som blivit från Nya Dala. Här har både katter och hundar blivit påkörda. Om ni planerar fler boenden upp till 1700 på fälten här omkring så kommer det bli ännu värre. Även om det byggs en kopplingsväg mellan Häradsvägen och infarten till Furulund så kommer de som bor på västra sidan ändå välja vår "smittväg". Finns planer på tex cykelväg, bredda och så? Sen är det ju galet att åkermark klass 10 används som byggmark.

Gemensam kommentar: Tack för era synpunkter. I granskningsförslaget för ÖP 2040 har ytan inom Häradsvägen F3 minskat från 80 till 70 hektar. Antalet bostäder har minskat från 1700 till 1400. Området ligger i anslutning till Furulunds tätort med goda kollektivtrafikförbindelser. Utbyggnaden går i linje med bland annat planeringsprincipen Utveckla i starka kollektivtrafikstråk. En övergripande trafikanalys har genomförts i arbetet med ÖP 2040. Detaljerade utredningar för trafikförsörjning och infrastruktur kommer att genomföras under detaljplanläggningen.

Privatperson 16

Har med stort intresse läst er översiktplan för 2040 för Furulund och även talat med ett flertal grannar om denna. Vi är överens om att:

- En stor anledning till att vi bor i Furulund är att ha närhet till skogen och att allt är småskaligt och inte så hoptryckt som det är i större samhällen. Att bygga nytt är väl ok men att förtäta är direkt förkastligt. Detta ger minskad trivsel anser vi.

- Varför är målet att så många skall flytta till kommunen? Varken skolor, sjukvård, mataffärer eller dylikt är dimensionerat för detta. Att bygga ut detta kommer att kosta ofantliga belopp. Fler personer ger ju ökade skatteintäkter, men problemen ökar också och troligen mer än vad skatteintäkterna ökar.

Kommentar: Tack för era synpunkter. Kävlinge kommun instämmer i att skogsområdet i Furulund är av stor vikt för ortens karaktär. Det är utpekade som grönstruktur och ska bevaras. Den förtätning som föreslås sker på redan ianspråktagen mark eller i lägen där ny bebyggelse kan tillföra värden till omgivningen. Översiktsplanens föreslagna utbyggnad av bostäder är baserad på förväntad befolkningsutveckling i kommunen fram till år 2040. Valfärdsservice så som skolor, förskolor och äldreboende men även teknisk infrastruktur behöver utvecklas i takt med att befolkningen växer. Ett större befolkningsunderlag ger förutsättning för privata verksamheter som exempelvis mataffär.

Privatperson 17

Kan inte förstå hur man kan ta högklassig jordbruksmark i anspråk till byggnation. Snacka om matsvinn att förverka en sådan unik resurs för Kävlinge kommun. Man kritiserar exempelvis skövling av regnskog mm men kanske ska vi se oss omkring själva hur det hela tiden knapras procent av jordbruksmark i kanterna på det som verkligen är essentiellt för oss både nu och in i framtiden. Ett verkligt samhällsintresse. Ta lärdom från andra kommuner där man förstått vikten av att inte förverka jordbruksmark. Stå upp och gör verklighet av det ni själva förordar i ÖP 2040. Ej exploatering av högvärdig jordbruksmark.

Kävlingeån. Fastighet Stävie X:XX

Det pratas hela tiden om rekreation för oss människor i första rummet. Å-vårdare, tillgänglighet osv i all ära men var ska den lilla naturen som finns kvar med dess rika djurliv och fauna med unika habitat finna rekreation och ostördhet. Vi är helt emot exploatering av denna unika miljö med nya övergångar och nya gångstråk. Det handlar inte om ekonomi för privata markägare utan att värna och vårda å-miljön och bevara det utrymme som finns utan begränsning och styrning av och om de ska fortleva.

Kommentar: Tack för din synpunkt. Efter revideringen har föreslagen utbyggnad på jordbruksmark minskat från 300 hektar till 250 hektar. Utbyggnaden på jordbruksmark bidrar till en utveckling av de befintliga orterna. Utbyggnadsområden på jordbruksmark sker enligt översiktsplanens principer om utveckling i starka kollektivtrafikstråk. Utvecklingen av årummet för rekreation bör ske med stor hänsyn till natur- och djurlivet. Platser lokala förutsättningar bör studeras för ökad tillgänglighet till platsen samtidigt som djur- och växtlivet värnas.

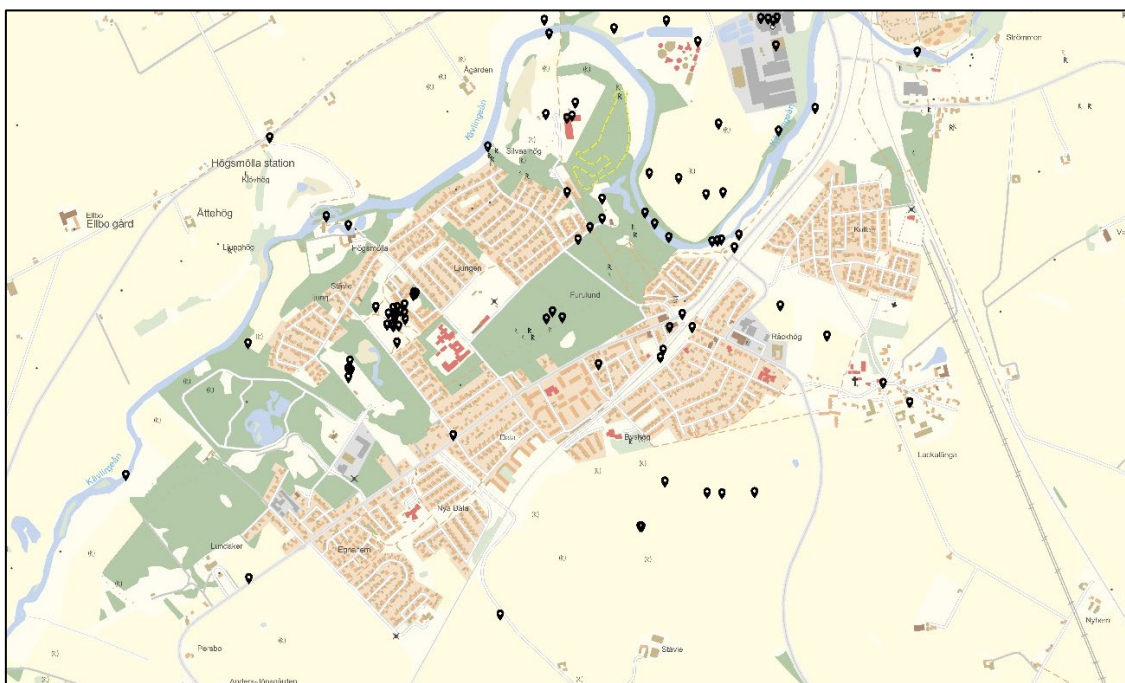
Privatperson 18

Jag är en av många som dagligen pendlar till jobb Furulund-Lödde, många Hofterup/Lödde-Furulund. Med öppet skolval är det även många barn från Furulund som väljer att gå på Noblaskolan främst på högstadiet och då ska barnen själva kunna ta sig dit? Idag kör majoriteten av oss bil till jobben eftersom det inte finns någon cykelväg eller ens busskommunikation från Furulund-lödde. Visst, utgår man som jag från längst bort i Furulund (Stävie), finns en cykelväg om man cyklar ända bort till Högs mölla (som man egentligen inte får passera längre enligt kommunen) och bortom Hög. Men det är inte bara en stor omväg för mig, utan även för de barn som måste ta sig det hållet för att komma till Lödde. Ungdomar idag vill dessutom kunna ta sig själv till center syd (vi vill ju stötta den lokala handeln) och sommarbussen slutar gå, och det finns ingen buss stävie-lödde, utan man måste bort till Kävlinge först. Det finns många anledningar att bygga cykelväg Furulund-Lödde förbi Borgeby slott. Likaså bussförbindelse, ännu mer nu när tåg finns i Furulund och de i Lödde vill kunna ta sig till tåget. Kom igen! Utveckla cykelväg och bussvägen, så vi knyter

ihop kommunen och får fler att cykla och åka kollektivt. Samarbeta med Lomma kommun, så ni delar på den biten eftersom en del ägs av Lomma kommun.

Kommentar: Tack för dina synpunkter. Kävlinge kommun planerar under planperioden för en utbyggnad av gång- och cykelnätverket. Inriktningen är att cykelförbindelserna ska hänga ihop och flöden ska samlas till stråk och strategiska målpunkter. Med i denna plan finns en cykelväg från Stävie till Furulund som möjliggör för fler att ta sig till stationen med cykel. Det finns också en cykelväg utpekad antingen över Kävlingeån via Hög alternativt längs med Stävie bygata mot Borgeby. För att förverkliga dessa cykelvägar krävs dock samverkan med markägare respektive Trafikverket och Lomma kommun. Det är därför svårt att förutse när de kan genomföras, men kommunen visar på behovet via översiktsplanen.

INTERAKTIV KARTA FURULUND OCH LACKALÄNGA BY



Synpunkter:	Kommunens kommentarer:
<p>Stations- och centrumområdet (F1)</p>	
<p>1. När de centrala delarna av Furulund planeras om hade det uppskattats om Furulunds historia lyfts fram, gärna genom det arkitektoniska uttrycket men också hur saker namnges (torg, gator m.m). Om det planeras offentlig konst får den också gärna knyta an till Furulunds historia. I bägge fall tänker jag närmast på yllefabriken som fanns på orten tidigare.</p>	<p><i>Tack för dina synpunkter. Detaljer kring utsmyckningar i den offentliga miljön hanteras inte inom ramen för ÖP 2040. En kommentar om planeringsstrategin Gestaltad livsmiljö finns att läsa under yttrande 8 sid. 97 (e-post/brev).</i></p>
<p>2. Viktigt att premiera och verkligen underlätta för ett centrum att leva med restauranger och butiker mm.</p>	<p><i>Tack för din synpunkt. Kommunen håller med om betydelsen att skapa förutsättningar för ett levande centrum.</i></p>
<p>3. Denna dungen har fridlysta och skyddade Gullvivor i en unik Fäladsmark som daterar långt tillbaka. An kommunen lovat skydd finns diariefört i Ärende 30115 Åsikt Kävlinge. [Intill spårområdet, F1]</p>	<p><i>Tack för upplysningen. Kommunen är medvetna om att fridlysta gullvivor finns på platsen.</i></p>

4. Bra ställe att anlägga en riktigt fin blomsteräng på nuvarande gräset mellan spår och slänt mot Parkgatan.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
5. I planen ser jag gärna att man har en plan för hur området utmed järnvägsspåret kan göras "vacker". Jag tror att många med mig vill ha ett visuellt tilltalande, och påtagligt omskött spårområde. Dels för vår egen skull men jag tänker också att denna sträcka blir Furulund ansikte utåt nu när tågresenärer kommer passera genom orten. Idag har ett stängsel satts upp av Trafikverket (om jag har förstått det rätt) utmed den centrala delen av Furulund. Tyvärr ser stängslet i min mening tråkig ut. Om man inte kan få Trafikverket att byta stängsel föreslår jag att kommunen i egen regi sätter upp ett mer estetiskt tilltalande stängsel så att Trafikverket kan ta ner sitt. I samband med kan förslagsvis markarbetet på kommunens sida också ses över så att det ser trevligt ut. [centrumområdet F1]	Gemensam kommentar 4-5: <i>Tack för era synpunkter. Området är fortfarande under utveckling, era kommentarer skickas vidare till projekteringsenheten.</i>
Häradsvägen (F3)	
6. Hur tänker man när man vill bygga på prima åkermark? Enligt miljöbalken får jordbruksmark exploateras enbart i undantagsfall, och då för att tillgodose "väsentliga samhälls-intressen" när det inte finns någon annan lämplig mark. Jag ser gärna att jag får svar på hur man tänker kring detta.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
7. När ska det sjunka in hos våra politiker att inte förstöra den plats som ger oss vår mat? Bygg inte på åkermark, snälla.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
8. Åkermark hur stämmer det med er ambition om förtätning och att inte ta ny åkermark i anspråk	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
9. Att använda prima åkermark att bygga på är förkastligt. Vi som bor i detta område kommer få tung trafik på vår lilla väg. Vi har valt att bo på landet i lugn kommer få långt ifrån lugn både i byggperiod och vid färdigbyggt. Hoppas verkligen ni tänker över innan ni bygger på prima åkermark och förstör den fina landsbygd vi bor på.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
10. Bygg inte! Förstör utsikten och vår fina promenad efter åkrarna. Intrycket blir inte heller detsamma då detta är det man möts av när man kör in mot byn. Oerhört sorgligt om detta inte får bevaras.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
11. Hur tänker man när man vill bygga på prima åkermark? Enligt miljöbalken får jordbruksmark exploateras enbart i undantagsfall, och då för att tillgodose "väsentliga samhälls-intressen" när det inte finns någon annan lämplig mark. Jag ser gärna att jag får svar på hur man tänker kring detta. [F3, F9]	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
12. Detta område får illustrera ÖPs planer på nybyggnation på landets bästa jordbruksmark vilket föreslås här liksom i anslutning till övriga tätorter i kommunen. Pandemin har visat på vår sårbarhet när	Gemensam kommentar 6-12: <i>Tack för era synpunkter. I granskningsförslaget för ÖP 2040 har ytan inom Häradsvägen F3 minskat från</i>

<p>internationell handel inte fungerar som tänkt och vikten av att ha en god inhemsk produktion av livsmedel är viktigt. För varje hektar god åkermark som bebyggs riskeras detta. Bebyggd åkermark kan inte senare återskapas. ÖP beskriver en stor befolkningsökning i kommunen som önskvärd och att det då kräver att åkermark bebyggs. Jag menar att det istället är förtätning inom redan bebyggda områden som bör prioriteras först innan nybyggnation på landets bästa åkermark ska komma ifråga. Det finns många förtätningmöjligheter exempelvis att bygga på flervåningar på redan befintliga flerbostadshus. Något som både skulle kunna ge bostäder för unga människor och gamla som önskar lämna sin villa utan att behöva lämna det samhälle de bor i.</p>	<p>80 till 70 hektar. Utbyggnaden sker i anslutning till Furlunds tätort och är kollektivtrafknära. En längre kommentar finns att läsa efter yttrande 15 sid.100 (e-post/brev).</p>
<p>13. I F3 området hade jag gärna sett att kommunen arbetar för att ge plats för tomter där köparen själv får bygga det hus som köparen vill (inom gränsen för vad detaljplan och förnuft ger), i motsats till att hela områden köps upp av ett byggbolag som sedan bygger en rad likadana hus. I min mening blir oftast det senare alternativet inte lyckat. Jag ser hellre att familjer/personer som är beredda att satsa på sin husdröm i Furlulund får göra det med ett egenutformat hus de brinner för.</p>	<p>Tack för din synpunkt. Detaljer kring tomtindelning och överlåtelse hanteras inte i översiktsplanen. Detta sker i senare planeringsskeden. Din synpunkt noteras.</p>
<p>Plattan (F4)</p>	
<p>14. Utmärkt idé att göra något av denna yta, det ser för bedrövligt ut, och lockar till sig ungdomar som leker med eld och fyrverkerier samt skräpar ner.</p>	<p>Se gemensam kommentar nedan.</p>
<p>15. Var varsama med att exploatera grönytor.</p>	<p>Se gemensam kommentar nedan.</p>
<p>16. Bygg inte bostäder utan låt naturen få åter blomstra igen. Otroligt fint här nere! Bygg INTE!!!</p>	<p>Se gemensam kommentar nedan.</p>
<p>17. Helt sjukt att ni vill bygga mer här! Hur tänkte ni??? Låt naturen vara.</p>	<p>Se gemensam kommentar nedan.</p>
<p>18. Istället för att bygga bostäder bör man här ta upp betongsulan och låta naturen ta över så att området blir en del av det omkringliggande grönområdet. På så sätt får man ett större sammanhängande rekreatiomsområde. Om man bygger bostäder på ytan kan det begränsa möjligheterna för övriga furulundsbor att kunna utnyttja den del av grönytan som finns idag.</p>	<p>Gemensam kommentar 13-17: Tack för era synpunkter. Förtätningen planeras inom redan ianspråktaget område. Kommunen anser att det inom F4 finns stor potential att bygga bostäder naturnära där omkringliggande grönstruktur i största möjliga mån tas tillvara. Dessa värden tillsammans med det centrala läget skapar höga kvalitéer för en framtida boendemiljö. Intrång i naturmarken ska undvikas och allmänhetens tillträde till skogen ska inte minska.</p>
<p>Kronovägen (F5)</p>	

19. Bananbacken är ett välutnyttjat rekreationsområde, såväl av oss invånare i Furulund som av intilliggande skola och förskola. Området utnyttjas året om exempelvis till brännbollsspel, promenader och pulkaåkning. Att bygga bostäder på denna yta vore därför mycket olyckligt och sänker värdet av att bo i Furulund. Det är viktigt att en ort inte bara består av bostäder/villamattor utan det måste finnas gröna ytor och lummighet med möjlighet till rekreation intill varje bebyggelse.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
20. Bebygg inte bananbacken. Många använder denna gröning till lek, pulka, motion, drakflygning, brännboll, picknick. Det är Furulunds största och nästan ända större gräsplätt.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
21. Jag protesterar mot att den föreslagna förtätningen sträcker sig över det parti med träd och växtlighet som löper längs med Møllegatan. Bygg inte bort den lilla skog och lummighet vi har i vår by!	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
22. Snälla, låt grönområdet där bananbacken finns, vara ifred. Detta område används flitigt av både oss som bor runt omkring samt även skola och förskola använder detta område.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
23. Hela F5-områden borde strykas pga. behovet för grönområde i bostadsområdet Ljungen.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
24. Hoppas på respons Försökt hundra ggr utan resultat lämnat hundra ggr förslag till kommunen ger upp hoppas på respons 27 maj	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
25. Grönområden är nödvändiga för ett fungerande och levande bostadskvarter. Det är ett måste! Bygg inte bort det lilla lummiga gröna som finns kvar.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
26. Detta är en gröning med pulkabacke och lekplats, ett rekreationsområde för barn om man så vill. Sådana områden måste få finnas i småorter. Det känns ytterst olämpligt att ersätta det med bostadshus.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
27. Jag vill inte att det byggs någonting på område F5. Området är ett mycket populärt grönområde av både barn och vuxna. Ni skriver att Furulunds vackra grönska ska värnas om, det gör ni inte om ni bygger här.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
28. Då område F5 är ett mycket populärt grönområde tycker jag inte det är lämpligt att bygga bostäder där. Det skulle förstöra ett grönområde för området och Furulund.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
29. Fint grönområde med biotop som bör bevaras	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
30. Bananbacken och omkringliggande grönområden utgör ett mycket viktigt rekreationsområde för oss invånare i byn. Protesterar därför mot bebyggelse på denna yta!	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
31. Uppskattat grönområde.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
32. Kronovägen är alldeles för trafikerad väg redan! Inte mer boende.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
33. Var varsama med att exploatera grönytor	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>

34. Detta är en gammal soptip troligen bäst att inte rota i det då det troligen kommer att kosta mycket att sanera.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
35. Detta område utnyttjas mycket för lek och Utomhusaktiviteter av såväl barn på sin fritid men även under skoltid. Placeringen gör att skolan lätt kan utnyttja området för aktiviteter och även barn efter skolan och förskolan. Det är ett av få ställen att åka pulka på. Detta är en härlig plats för lek. Det är inte sällan lekarna varierar mellan att vara på lekplatsen till att springa runt på de öppna ytorna och backarna. Perfekt område för brännboll, drakflygning och andra utrymmeskrävande lekar. Små barn älskar att få springs på dessa stora öppna ytor där de kan känna frihet samtidigt som föräldrar har god uppsikt och inga faror finns i närheten. Denna yta är mycket uppskattad och det skulle vara mycket tråkigt om den istället skulle bebyggas. Jag önskar att man behåller detta som lek-, aktivitets- och rekreationsområde. Det är svårt att skapa liknande områden, särskilt med närheten till skola och förskola.	Gemensam kommentar 18-34: <i>Tack för era synpunkter. Utbyggnaden av F5 innefattar förtätning inom befintligt bostadsområde samt delar av parken. Parkmark och lekplatsen kommer finnas kvar. Frågor kring markföreningar och trafiken i området hanteras under kommande detaljplaneläggning. En längre kommentar finns att läsa efter yttrande 12 sid. 99 (e-post/brev).</i>
Lackalänga by (F9) och Furulund 4:28 (F2)	
36. I PDFen nämns "småskalig komplettering längs med Nyvångsvägens västra sida norr om befintlig gård." Men det finns väl ingen väg med det hamnet här? Vad menas, egentligen?	<i>Tack för din upplysning. Den väg vi refererar till är Nyhemsvägen. Texten har justerats.</i>
37. Tänk på att bevara by-känslan i Lackalänga	<i>Förtätningsoområdet inom F9 har i granskningsförslaget minskat och omfattar nu enbart skoltomten.</i>
38. Viktigt att ta hänsyn till Lackalängaravinen och dess unika natur/flora/fauna/historiska betydelse och värde [F2]	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
39. Var rädda om den sårbara miljön som påverkar Lackalänga ravinen [F2]	Gemensam kommentar 37-38: <i>Vid utbyggnad av F2 ska bebyggelsefritt avstånd hållas till Lackalängaravinen. Detta kommer att studeras närmare i senare processer.</i>
Övriga synpunkter	
40. Skogen är Furulunds hjärta, rör den inte [Furulunds fure]	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
41. Snälla bygg inte i skogen. [Furulunds fure]	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
42. Positivt att ÖP tydligt beskriver bevarandet av Furulunds fure och den natur för rekreation som skogspartierna ger boende i såväl Furulund, Stävie och Kävlunge.	Gemensam kommentar 39-41: <i>Tack för era synpunkter. Furulunds Fure är i översiktsplanen markerad som befintligt grönområde. I nuläget finns inga planer om att bebygga området inom ramen för ÖP 2040.</i>
43. En ny hall där badet har legat. För att ta tillvara på det fina förenibgsl7vet som finns i kommunen så måste en	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>

ny hall byggas där det kan anordnas turneringar/ uppvisningar. [Vikenområdet]	
44. Friluftsbad, typ som i Marieholm [Vikenområdet]	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
45. varför inte göra Vikenbadet till ett utebad. Detta hade varit perfekt. Framförallt för kommunens barnfamiljer och ungdomar.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
46. Tänk om man kunde ha kiskan på KAP öppen iallafall på sommaren... [Vikenområdet]	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
47. Utveckla och bygg nytt anpassat för fler idrotts- och fritidsaktiviteter. [Vikenområdet]	Gemensamt svar 42–46: <i>Tack för era förslag för Vikenområdets framtida utveckling. Vikenområdet planeras att utvecklas för rekreation, idrott och kultur när det nuvarande badet stänger och den nya badanläggningen i Kävlunge öppnar. Detaljer kring framtida utveckling i området kommer att hanteras i senare planeringsskede.</i>
48. Farlig kurva med skyrd sikt området måste byggas om ur ett trafikperspektiv [i anslutning till Vikenområdet]	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
49. Trångt och dåligt trafikflöde till ett område det satsas på. Området måste byggas om ur ett trafikperspektiv [Friluftsgatan till Vikenområdet]	Gemensam kommentar 47-48: <i>Tack för era synpunkter. Detaljer kring trafikplaneringen i området hanteras inte i översiktsplanen. Trafiken utreds inför möjlig framtida utveckling av området.</i>
50. I ÖP saknas här en rekreativ målpunkt vilket är Furulunds Scoutkår och Scoutgården där många använder naturen och eldstäderna för utflykter och grillning. Det är såväl privatpersoner, föreningar som skolor och förskolor som använder det. [Dungen vid infart till Vikenområdet]	<i>Tack för din synpunkt. För svar om rekreativa målpunkter i ÖP 2040 se kommentar efter yttrande från Furulunds scoutgård sid. 78 (Föreningar och intresseorganisationer).</i>
51. Var varsama med att exploatera grönytor [Dungen vid infart till Vikenområdet]	<i>Tack för din synpunkt. Området är i ÖP 2040 markerat som grönstruktur.</i>
52. Kävlungeån får gärna lyftas fram mer i Furulund. Idag finns det mig veterligen ingen iordningställd badplats i/vid ån. Kanske hade det gått att iordningställa en gång/stig fram till ån så att vi på orten enkelt kan ta ett dopp i ån på varma sommardagar. [Vikenområdet]	<i>Tack för din synpunkt. Översiktsplanen belyser genom utvecklingen av grön ring och grönstruktur i Furulund, möjlig potential för utvecklad vattenkontakt längs Kävlungeån. Detaljer kommer hanteras under kommande processer. En privatanlagd badplats finns idag i Furulund.</i>
53. Varför inte en tillgänglighetsanpassad fiskeplats [Norr om Vikenområdet]	<i>Tack för ditt förslag. Detaljer kring utveckling och skötsel av fiskeplatser hanteras inte i översiktsplanen. Vi vidarebefordrar din fråga till den tekniska enheten.</i>
54. Hoppet/backen ut på Stävievägen från Kronovägen borde tas bort med omedelbar verkan. Vid utfart till Stävievägen av stora tunga bilar blockeras Stävievägen av bilen eftersom hoppet är för högt och hindrar bilen att vända direkt utan måste ut i mötande körfält för att komma runt. Farligt! [nordväst om Gärdsvägen, F8]	<i>Tack för din synpunkt. Din fråga berör trafiksituationen utifrån en detaljerad nivå som inte behandlas i översiktsplanen. Din synpunkt har vidarebefordrats till den tekniska enheten.</i>

55. Jag hade gärna sett att Kävlingeån lyfts fram mer i Furulund genom att skapa gångar/stigar som gör att man kommer närmre ån. Gärna på flera ställen, från "Kävlingesidan" till "Stäviesidan". Lyckas man få fram det bör det också skyltas till dessa ställen så att både människor som bor i kommunen och de som är på besök hittar dit.

Tack för din synpunkt. Kävlinge kommun vill utveckla Furulunds grönstruktur och dess koppling till det omgivande landskapet genom arbetet med Furulunds gröna ring. Genom att bygga passager över Kävlingeån ser vi att tillgängligheten till och vid vattendraget kommer att öka.

LÖDDEKÖPINGE OCH HÖG

Privatperson 19

Ägare till Löddeköpinge X:X samt X:XX vill härmed lämna följande synpunkter i samband med samråd för aktuell översiktsplan. Ägare har inte och kommer inte ha för avsikt att exploatera aktuella fastigheter. Ägare har samma inställning som redovisades i samband med framtagandet av översiktsplanen för 2010. Fastigheterna med dess centrala läge och unika odlingsmöjligheter resulterar i att området utgör en vital del i ägares totala markinnehav. Innehavet kompletterar således övrigt markinnehav på ett sådant sätt att verksamheten kan bedrivas på ett optimalt och driftsäkert sätt.

Kommentar: Tack för er synpunkt. Kommunens intention är att området bebyggs på längre sikt. En framtida utbyggnad kan först bli aktuell efter överenskommelse med berörd fastighetsägare.

Privatperson 20

Mitt namn är N.N. Jag och min dotter N. har gjort en liten film om väg 1137. Det vi vill föra fram med den här filmen är att något måste göras vid utfarten Östra Högsvägen och väg 1137 mellan Löddeköpinge och Kävlinge. Vi är flera barnfamiljer som bor längs Östra Högsvägen och som har barn som går i skolan och förskolan på Ljungensskolan i Furulund. Den närmsta vägen till skolan är att korsa 1137 och sedan cykla via Möllan till skolan. Naturligtvis är det här inget som vi låter våra barn göra själva. Det är alldeles för farligt. Men även som medföljande vuxen är projektet att korsa vägen obehagligt. När vi står på Östra Hög-sidan är sikten till vänster jättedålig! Vi måste även korsa vägen för att kunna använda busshållplatserna som finns vid korsningen.

Den här vägen korsas inte bara av oss som bor i området utan även av Kävlingebor som vill njuta av den vackra miljön vid Högs mölla och gå rundan Kävlinge-Furulund. Men det är inte bara som cyklist eller gångare som korsningen är farlig. När vi som bor på Östra Hög ska svänga vänster in mot Kävlinge är sikten skymd och vi ser väldigt dåligt. För att göra saken ännu värre är det många som kör betydligt fortare än 80 kilometer i timmen på 1137. I nuläget finns det en skylt för varning för utfart men den hjälper föga. Jag har sett hur äldre personer i området använder busshållplatsen som påfart när de ska köra höger in på 1137 från Östra Hög. Hur de gör när de svänger vänster vet jag inte.

När det nya bostadsområdet Almelund byggs kommer trafiken att öka ytterligare på vägen men redan nu är den här utfarten livsfarlig. Något behöver göras här innan en olycka sker. Jag och N skulle vilja ha en återkoppling från någon som kan svara på vad det finns för planer för att göra korsningen samt anslutningen från Östra Högsvägen till 1137 säkrare. Jag har även mejlat trafikplaneraren vid Kävlinge kommun.

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 23.

Privatperson 21

Trafiksituationen Huvudväg Kävlinge-Lödde hårt trafikerad. Stora åtgärder krävs (buller, hastighetsbegränsningar)

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 23.

Privatperson 22

Se över befintligt vägnät för att öka trivsel, förbättrat boende. Högsvägen – tungt trafikerad. Ringlinje runt Kävlinge och Furulund. Ljudvallar.

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 23.

Privatperson 23

Synpunkter sid 84 "Sammanhängande bostadsbebyggelse – utbyggnad", andra stycket "Hög företagsby (L4)". I förslaget till översiktsplan kan man läsa att det finns möjlighet att bygga cirka 70 bostäder i Högs företagsby (refererar till s. 84). Det är inte lämpligt att bygga så många hus intill ett industriområde som både väsnas och vars byggnader är väldigt fula, oproportionerligt stora plåtbyggnader i alla storlekar och färger vilka ligger "utslängda" lite hur som helst på området. Området ligger inte "attraktivt intill Kävlingeån" som det skrivs i förslaget till översiktsplan eftersom företagsbyn ligger mellan den tänkta bebyggelsen och ån. Industriområdets baksida intill ån är inte speciellt naturskön hur gärna man än vill att det ska framstå så. Dessutom är den största delen av den tilltänkta marken för bostäderna är en före detta soptipp.

Väg 1137 (Högs byväg) är idag tungt trafikerad av både bilar och tyngre fordon, så det är fel att bygga fler bostäder som kommer att bli störda av buller än de som redan finns i byn. Med fler boende i Högs by kommer biltrafiken dessutom att öka på väg 1137 som är hårt belastad redan under rusningstrafik samt helger när folk kör till Center syd. Med nybyggda bostäder får man anta att det är många barnfamiljer som flyttar in och det innebär inte bara att de vuxna ska ta sig till och från sina arbeten utan att barn och ungdomar ska skjutas alla tider på dygnet till dagis, skolor, aktiviteter så det blir med alla sannolikhet stor ökning av trafiken inne i Högs by.

Gemensam kommentar: Tack för era synpunkter. Kommunen har som underlag till översiktsplanen genomfört en kommunövergripande trafikanalys som även prognostiserar utifrån föreslagen utbyggnad. Kommunen ser att den fortsatta hanteringen av väg 1137/Högsvägen är av stor vikt under planperioden. Bland annat lyfts behovet av fortsatt prioritering av trafiksäkerhetsåtgärder för vägen. Det är dock Trafikverket som ansvarar för vägen och de måste involveras i arbetet för att vidare utreda behov och lämpliga åtgärder. För utbyggnadsområdet Hög företagsby (L4) behöver den kommande detaljplanläggningen hantera frågor som närheten till verksamhetsområdet, den nedlagda deponin och trafikfrågor.

Privatperson 24

Jag har en liten fråga om översiktsplanen. Den ser spännande ut! Mycket bra! På kartan på sidan 83 så verkar det som att befintligt område (gult) har blivit lite fel (se bifogad bild). Den lilla ängsremsan (grå) sydväst om Lyckehusen är ju inte bebyggd. Det kanske är bäst att rätta detta i den slutgiltiga versionen eftersom det annars ser ut som att man kan bygga där.

På sidan 84 står det "I kanten av Lyckehusen finns möjlighet att småskaligt komplettera bebyggelsen på vissa områden, där markvägen i söder tillhör de äldre strukturer som bör bevaras som gräns för ny bebyggelse med bibehållen öppenhet och utblickar mot strandängarna". Vad menas med detta och hur har ni resonerat?

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 30.

Privatperson 25

Som boende vid Fågelvägen/ Svanvägen i Lyckorna ser vi det som mycket positivt att området sydväst om Lyckehuset inte är ett utredningsområde i ÖP 2010, utbyggnadsområde FÖP Kustzon. Området har naturvärdesklassificering 3 och utgör en primär spridningskorridor. Mycket bättre att istället bevara miljön, ökad tillgänglighet med föreslagna cykel och gångbanor. Planen för området är mycket otydlig/felaktig i ÖP 2040. Marken är klassad som åkermark och kan inte hanteras inom ramen för befintlig bebyggelse. Stort motstånd finns mot exploatering av detta område.

- Finns det grunder i beslutet att genomföra utbyggnad av befintlig bebyggelse?
- Området var tidigare (ÖP 2010) utmärkt som utredningsområde, varför ryms det nu inom befintlig bebyggelse?
- Har resultatet av tidigare utredningar (ÖP 2010, FÖP kustzon) tagits i beaktning i beslutet om att det finns möjlighet för exploatering av området?
- Finns det andra områden förutom Svanvägen/markvägen, inom det som felaktigt markerats som befintligt bebyggt område i Lyckehuset enligt sid 83, som kan vara aktuella för ny bebyggelse?

Felaktigheter/otydigheter påverkar remissinstansens möjlighet att få en korrekt bild av planens inriktning och möjlighet att ge rättvisa yttranden. Lämpligt att revidera ÖP 2040 under samrådstiden. Vi förväntar oss full transparens avseende de planer som finns för området och att utredningar som ligger till grund för kommande beslut sker på ett objektiva, rättvist och sakligt sätt.

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 30.

Privatperson 26

Blev uppmärksam på att man återigen vill exploatera Lyckehuset åt sydväst, vilket är väldigt förvånande med tanke på historiken. Jag satt själv i Lyckehusens vägförenings styrelse i samband med den fördjupade översiktsplanen och följde detta mycket noga. I samband med denna träffade representanter för området ett flertal av de politiska partierna och som vi förstod, baserat på remissvaren, fanns det mer eller mindre samsyn att låta befintligt område åt sydväst vara oexploaterat (hänvisning till remissvar från politiken). Jag yrkar på att inriktningen att exploatera Lyckehuset mot Markvägen i ÖP 2040 stryks.

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 30.

Privatperson 27

Yttrande från en grupp boende i Lyckehuset, bilaga med 90 namnunderskrifter

ÖP 2040 innehåller många bra förslag och idéer men att det öppnar upp för utbyggnad av Lyckehuset sydväst om Svanvägen är inte förenligt med en restriktiv hållning till exploatering av åkermark, naturskyddet, trafiksituationen eller de boendes vilja. Vi visar i detta yttrande att nackdelarna överstiger de ytterst små/knappt existerande fördelarna med utbyggnad av området.



Figur 12. Bild på området som vi boende är kritiska till att exploatera med ny bebyggelse

Naturvärden

- Naturvärdesklass 3 i Natur- och grönstrukturprogram 2040.
- Hänvisning till ÖP 2040 s. 43 - kring bevarande av områden med höga naturvärden samt till ställningstaganden kring ekosystemtjänster.
- Försämrade förutsättningar som spridningskorridor. Hänvisning till Grön infrastruktur Kävlings kommun (2017) om att området utgör primär spridningskorridor.
- Hänvisning till Kävlings naturinventering: området är en ängsmark och i anslutning finns många rödlistade arter. Idag anläggs många ängsmarker i kommunen. Vi kan med detta som bakgrund inte förstå varför det skulle vara motiverat att exploatera en befintlig äng.

Jordbruk

- Område klassat som åkermark. Vi hävdar bestämt att ett litet antal småhus inte utgör ett väsentligt samhällsintresse enligt Miljöbalken kapitel 3 §4.
- Hänvisning ÖP 2040 s. 184: Området ligger inte stations/kollektivtrafknära.
- Buffertzoner utgör livsmiljöer för många arter och bidrar till biologisk mångfald. Minskat utflöde av bekämpningsmedel/näringsämnen med avrinnande yt- och grundvatten. Enligt boende har området omvandlats till buffertzon p.g.a. upplevda negativa konsekvenser från besprutning av åkermarken. Funktionen går förlorad vid bebyggelse.

Trafik

- Lyckehusen – ursprungligen planerat för fritidsområde/en bil per hushåll. Vägar i området är dimensionerade efter dessa förutsättningar. Hög trafikbelastning idag, bör därför inte belastas med ytterligare trafik. Hög belastning på bron över E6 idag, är inte dimensionerad för ökad trafik.
- Mer än en kilometer till närmaste busshållplats. Kommer leda till att bilen användas som främsta färdmedel. Högre trafikbelastning och sämre trafiksäkerhet längst Svanvägen.
- Föreslagna cykelvägar skulle underlätta för hållbara förflyttningar exempelvis mellan Löddeköpinge-Vikhög.

Boendemiljö och området som rekreationsområde

- En varierad bebyggelse/arkitektur karaktäriserar Lyckehusen. Ny sammanhängande bebyggelse riskerar att ge ett osammanhängande intryck/bryta mot områdets heterogena tradition.
- Området används för rekreation. En utbyggnad skulle få negativ påverkan för kultur och naturvärden, rekreation och ge ökad trafikbelastning.

- Områdets unika boendemiljö försämras. Positiva till föreslagna gång- och cykelvägar.

Yrkande

Med ovanstående argument har vi visat att nackdelarna med nybyggnation vida överstiger de få eventuella fördelarna. Den enskilde markägaren skulle givetvis gagnas ekonomiskt av en exploatering men på bekostnad av naturvärden, trafiksituationen i området, boendemiljön och området som rekreationsområde. Vi har en förståelse för att kommunen, i takt med att antalet kommuninvånare ökar, behöver bebygga nya områden. Det är dock mycket svårt för oss att se att den mindre bebyggelse, som det inom detta område handlar om, skulle utgöra ett betydande bidrag till bostadsförsörjningen i kommunen eller överhuvudtaget gagna kommuninvånarna. Med ovanstående argument som bakgrund yrkar vi på att ta bort inriktningen att bebygga området sydväst om Svanvägen ur ÖP2040.

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 30.

Privatperson 28

Sydväst om Lyckehusen

BYGG INTE Här! Genom att bygga här FÖRSTÖR ni delar av ett av Löddeköpinge finaste naturområde för alla som bor i Löddeköpinge och Kävlinge kommun! Och skapar en kaotisk och livsfarlig trafiksituation på Lyckehusvägen, med stor risk för skada för de gående (och även för bilister), som ofta är personer på väg till och från de fina naturområdena i Sandskogen/Lyckorna samt för de boende i Sandskogen/Lyckorna! Ni tänker fel och prioriterar fel!

Marken är klassad åkermark och har en naturvärdesklass 3 ("påtagligt naturvärde") vilket innebär att bebyggelse ska undvikas. Det kommer att missgynna många av kommunens invånare om ni bygger här, då många använder detta område för rekreation och naturupplevelser. Det rika djurliv som finns här kommer också att försvinna vid bebyggelse. Exempel på detta är lövgrodan och strandpaddan som är skyddsvärda djur. Tidigare väldokumenterat motstånd mot utbyggnad och det finns absolut ingen samhällsnytta att bebygga denna mark. Kommunen har sedan tidigare fattat beslut om att man ska undvika att exploatera i randzoner, att det är viktigt att begränsa utbyggnad av jordbruksmark och att man ska bevara ängs- och åkermark. Stå upp för dessa beslut! Vari ligger kommunens "Hållbarhets vision" när man bygger mark enligt ovan? Vem vill bo i en kommun där man bygger sönder fina naturområden och förstör värdefull åkermark?

Området markerat som L5 på er interaktiva karta, söder om Lyckehusen och Hedvägen

BYGG INTE Här! Genom att bygga här FÖRSTÖR ni värdefull åkermark och natur.

Samt skapar en kaotisk och farligt trafiksituation för de gående (och även för bilister) som ofta är personer på väg till och från de fina naturområdena i Sandskogen / Lyckorna samt för de boende i Sandskogen / Lyckorna. I dagens läge med den ena klimatkatastrofen efter den andra, så måste Sverige ha egen odlingsmark kvar, för att kunna vara självförsörjande på spannmål etc.

Vem vill bo i en kommun där man bygger sönder fina naturområden och förstör värdefull åkermark?

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 30.

Privatperson 29

Yttrande från en grupp boende på Hedvägen i Lyckehusen. Bilaga med 15 namnunderskrifter.

Översiktsplanen innehåller många bra förslag och idéer men att öppna för exploatering av mark i området på kartan betecknat "Löddeköpinge Väster L5" är inte förenligt med en restriktiv hållning till exploatering av åkermark, skydd av naturen, trafiksituationen eller de boendes vilja.

Jordbruksmarken.

- Miljöbalken (3 kap. 4 §) ger riktlinjer för hur jordbruksmark får tas i anspråk för annat ändamål än just jordbruk. Där stipuleras att jordbruksmarken endast kan komma ifråga där väsentliga samhällsintressen skall tillgodoses på ett tillfredställande sätt och att samhällsintresset inte kan tillgodoses på ett tillfredställande sätt genom att annan mark tas i anspråk. Vi anför med skärpa att utbyggnad inom detta område inte faller inom ramen för väsentliga samhällsintressen. Vi ber er också att beakta att "väsentligt samhällsintresse" skall bevisas i kommunen.
- I ÖP2040 står det på sidan 184 att "För en minskad påverkan på jordbruksmarken borde utbyggnadsområden på jordbruksmark begränsas, framförallt de områden som inte ligger i mycket goda kollektivtrafiklägen" Den markerade marken ligger inte i ett område med väl utbyggd kollektivtrafik.

Trafik.

- Vägnätet inom Lyckehusområdet är dimensionerat utifrån behoven på 1960-talet då området skapades som ett fritidsområde. Idag ser situationen helt annorlunda ut med flertalet åretruntboende i området och fler bilar per hushåll vilket redan idag ger ett maximalt utnyttjande av vägnätet i området och det är klart olämpligt att belasta vägnätet med ytterligare fordonstrafik som en utbyggnad av området skulle innebära.
- Broarna över E6, Barsebäcksvägen och Vikhögsvägen är inte heller de demissionerade för ökad trafik, vad gäller bron över Barsebäcksvägen så är den redan idag en väg som ger upphov till tillbud mellan olika trafikantgrupper.
- Planförslaget ÖP2040 ger uttryck för att man skall skapa förutsättningar för hållbara transporter genom att bygga i kollektivtrafiknära lägen samt utveckla gång och cykelnätet. Ny bebyggelse i förslaget område kommer inte att ligga i kollektivtrafiknära. Däremot kommer biltrafiken i området och även i Löddeköpinge totalt sett att öka kraftigt.
- Föreslagna cykel och gångvägar skulle däremot underlätta för alla i kommunen att ta sig till Vikhög och för annan rekreation i området vilket vi ser som mycket positivt.

Området som rekreationsområde samt vår boendemiljö.

- Vi som bosatt oss inom Lyckehusen har i mångt och mycket gjort detta på grund av den unika miljön som är i området både vad gäller naturen och den varierande byggnation som vuxit fram genom decennier och gett området sin heterogenitet. För oss är det fullt klart att en utbyggnad, oavsett omfattning, inom området L5 försämrar vår miljö avsevärt.
- I ÖP2040 uttrycker man på sid 38 att "Exploatering i orternas randzoner bör undvikas"
- Ny bebyggelse sydost om Hedvägen kommer att påverka oss boende negativt samt även många andra kommuninvånare som använder Lyckehusen med Sandskogen samt övriga omgivningar ner till Lödde å för rekreation och friluftsliv.

Yrkande.

Med ovan argument har vi visat att nackdelarna med nybyggnation vida överstiger de få fördelarna. De enskilda markägarna skulle kanske gagnas ekonomiskt av en exploatering med på bekostnad av naturvärden, trafiksituationen i området, boendemiljön, området som rekreationsområde samt att ytterligare areal för vår livsmedelsförsörjning förstörs oåterkalleligt. Vi yrkar därför på att all byggnation i området Löddeköpinge väster L5 tas bort ur ÖP2040

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 30.

Privatperson 30

Yttrande från en grupp boende på Hedvägen, bilaga med 30 namnunderskrifter.

Yttrande 30 har samma innehåll som yttrande 29.

Gemensam kommentar: Tack för era synpunkter. Området Lödde väster (tidigare L5) har utgått ur planförslaget. Planförslaget har förtydligats genom att området sydväst om Lyckehusen nu är utpekad utbyggnadsområde för bostäder, Lyckorna (L5). Det möjliggörs för en utbyggnad med cirka 15 bostäder. Markvägen söder om området är en äldre struktur som utgör en naturlig avslutning på bebyggelsezonen. Även om det finns naturvärden, klass 3 på platsen anser kommunen att det är motiverat att ianspråkta marken utifrån dess isolerade läge mellan väg och befintlig bebyggelse. I detaljplaneskedet får exakt utformning studeras, men antalet bostäder möjliggör att hänsyn tas till befintlig bebyggelsestruktur i anslutning till L5. I detaljplaneskedet kommer även fördjupade trafikstudier att genomföras som utgår från det specifika planförslaget.

Privatperson 31

Jag är intresserad att höra mer kring planerna för L6 Löddeköpinge, förtätning av befintlig bebyggelse. Vilken typ av bostäder avses? Området har idag en vall för att mildra effekterna av en trafikerad väg tätt inpå bostadsområdet som ligger längs vägen, ska denna enligt planerna bestå eller tas bort? Om det förra så hamnar eventuella nya bostäder väldigt nära Midgårdsvägen, vilket knappast bör uppskattas varken av befintliga boenden eller nya bostadsgäster i de nya bostäderna. Om vallarna istället planeras att tas bort kommer ju obehaget att öka, struntar man då i de boendes miljö och tar utvecklingen bakåt? Detta i kombination med ökad trafik som kommer ske i om detaljplanens utformning. Detta är ett sådant allvarlig ingrepp att vi kommer flytta beroende på svar. Jag är också intresserad av vilka partier som står bakom detaljplanen respektive vilka som inte gör detta, finns någon sådan information att få?

Komplettering av yttrande:

Jag vill poängtera att i denna del av Löddeköpinge finns bara större gräsytor i detta aktuella område. Det är väldigt uppskattat både i form av närmiljö men också för aktiviteter. Även om Löddeköpinge inte är en stor ort så är det stor skillnad att ha en aktivitet i direkt anslutning till huset jämfört med 10 minuter bort. Detsamma gäller ju förstås möjligheten att låta barn ha någonstans att vara i närheten till hemmet. Jag hoppas dessa aspekter också tas in i bedömningen. Det är självklart att kommunen måste titta på möjligheter att expandera och ta emot nya invånare men (minst) lika självklart bör det vara att ta hänsyn till de befintliga.

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 32.

Privatperson 32

Bra jobbat med Översiktsplan 2040, ett gediget arbete vad det verkar :) Jag vill bara säga att jag **inte** håller med om L6 (60 bostäder på gräsmattan mellan Köpingevägen och Alabaster-/Midgårdsvägen). Det blir för tätt och trångt och den gröna, luftiga karaktären försvinner. Utveckla hellre ytan med fler träd eller annan typ av plantering.

Gemensam kommentar: Tack för era synpunkter. Inför granskningskedet är Alabaster- och Midgårdsvägen (tidigare L6) inte längre utpekad som förtätningsområde för bostäder. Området ligger istället inom användning Sammanhängande bostadsbebyggelse – befintlig. Synpunkterna noteras.

Privatperson 33

Kävlinge kommun har möjligheten att bli den strategiska mittpunkten för kommunikation till arbete/utbildning/nöjen i en solfjäder runt oss. Landskrona/Helsingborg/Eslov/Lund/Malmö. Detta genom en rad förbättringar på kollektivtrafiken inte endast söderut utan även norrut.

Inför snarast "matarbussar" som anpassas till tågen till/fr Kävlinge och så småningom när Flädie station är klar från Lödde. Då kan fler pendla med snabb buss och tågförbindelse vilket idag inte är möjligt. Tänk hur skulle vi fått till kommunikation och infrastruktur om inte E6 fanns? Tror färre vill vara beroende av bil i framtiden.

- förbättra cykelbanor mellan Lödde - Kävlinge, Lödde - Flädie (när stationen blir klar)
- förbättrade bullerskydd vid Lödde för trivsammare livsmiljö i byn (trafiken hörs i stora delar av byn..)
- bygg flerbostadshus närmare center syd och bevara Löddes bykänsla i Lödde centrum
- bygg gärna trivsamma boenden ed vid södra infarten till Lödde (terassbostäder där skulle vara snyggt)
- förbättra möjligheterna till idrottande/motion i de västra delarna (enkla simhall för träning/motionssim/skolsim), friidrott, tennisbanor mm. Höganäs sportcenter är ett ideal att ta inspiration av!
- kallbadhus samt uppfräschning av våra stränder vore trevligt

Kommentar: Tack för dina synpunkter. Kävlinge kommun arbetar för förbättrade kollektiva förbindelser mellan Löddeköpinge och Malmö, vilket ingår i översiktsplanens strategikarta samt kapitlet Transportinfrastruktur. ÖP 2040 föreslår utbyggnad i cykelvägnätet för att koppla samman kommunens orter och skapa förutsättningar för ökad cykelpendling. Bullerskydd mot E6 är Trafikverket ansvariga för. Bostäder vid södra infarten till Löddeköpinge ligger inom ramen för det som benämns förtättningsområde L2, Lödde kors och Landskronavägen. I det prioriterade området Ett tryggt och nära vardagsliv beskrivs att aktivitetsytor ska finnas i nära anslutning till människors boendemiljö. Utvecklingen av Tolvåkersområdet är ett steg i den riktningen.

Privatperson 34

Ägarna till Møllegården, Löddeköpinge X:X, X:X, X:X, X:X, X:X, X:X önskar bebygga/utveckla sina fastigheter, vilket även skulle kunna innebära tillgänglighet till ån och möllan för allmänheten.

Kommentar: Tack för era synpunkter. Aktuellt område omfattas av en mängd olika värden och intressen med lagstadgat skydd som ska tas hänsyn till. Inom området finns riksintressen för; friluftsliv, kulturmiljö och högexploaterad kust. Området gränsar dessutom till riksintresse för naturvård. Området omfattas av 300 meter strandskydd utmed Lödde å och gränsar till tre olika fornlämningsområden, dessa omfattas av en kyrkogård från sen vikingatid – tidig medeltid samt boplatser och bytomter. Kommunen har utifrån detta utvärderat lämpligheten för utveckling på platsen. Området anses inte vara lämpligt för bostäder.

Privatperson 35

Kävlinge kommun består av ca 70 % jordbruksmark. Varför måste kommunen då bygga på den näst bästa marken numera kallad Lödde öster. Ni skriver angående Klimat och hållbarhet att naturens ekosystemtjänster värnas och tas tillvara i planeringen eller att det finns närproducerade och hållbara alternativ i matbutiken är viktigt. Varför då bygga hus på den näst bästa jordbruksmarken? Ni påstår i nationella mål att god fysisk planering innebär att kommunens miljöbelastning, klimatpåverkan och resursanvändning i hög grad kan styras och att Skåne ska ha en god miljö och att en hållbar resursanvändning är ett steg på vägen. Att hushålla med kommunens mark och vattenresurser är viktigt. Ni skriver även att det öppna landskapet är ett av Kävlinge kommuns kvaliteter och jordbruket en av de största näringarna och att lokala resurser som matproduktion är viktig.

Under rubriken Växa i hållbara lägen skriver ni att flertalet resurser tex jordbruksmark inte är oänliga samt hur vi planerar idag får konsekvenser för framtida generationer. Varför då bygga på näst bästa jordbruksmark? Ni skriver på flera ställen att jordbruksmark ska värnas och att obebyggd mark sparas och att förtätning föredras. Vad menar ni med detta när ni planerar att bygga Lödde öster? På sid 44 i 3 stycket att man ska undvika exploatering av den högvärdiga jordbruksmarken som är viktig för livsmedelsproduktionen. Ni skriver också att jordbruket ska ha förutsättningar att kunna utvecklas och ny bebyggelse får inte försvåra för rationellt brukande av jorden. Lödde öster är nu ett rationellt jordbruk. Ni skriver också att en längre växtsäsong kan öppna för nya grödor eller ytterligare skördar varje år. Varför då bygga på jordbruksmark som har tillgång till bevattning? På sid 63 skriver ni igen att jordbruksmarken är viktig och att man inte ska motverka ett rationellt brukande av jordbruksmarken i kommunen.

Varför inte fortsätta bygg norrut efter Mellanvången där kommunen redan äger marken och den är inte lika högt klassad som jordbruksmark enligt er karta på sidan 163 i dokumentet ÖP2040. På sidan 163 skriver ni att brukningsvärd jordbruksmark är enligt 3 kapitlet 4§ MB en nationell resurs som behöver värnas långsiktigt för att säkerställa livsmedelsförsörjningen. Frågor ställda till kommunen efter samrådsmöte angående Löddeköpinge 97:1 numera kallad Lödde öster varför det inte går att bygga på annan mark än den näst bästa jordbruksmarken känns inte som besvarade. Att planer kan ändras har hänt förut. Den planerade vägen mellan Löddeköpinge och Kävlinge låg för många år sedan på en 5 års plan men är inte längre med på planering.

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 37.

Privatperson 36

Vi hänvisar till tidigare lämnat yttrande angående bebyggelse på Löddeköpinge 97:1. Vi behöver åkermarken om vi skall klara vår livsmedelsförsörjning i framtiden. Sverige behöver ta större ansvar för vår självförsörjningsgrad. Andra delar av världen behöver det livsmedel vi importerar väsentligt mycket bättre. I förra yttrandet nämnde vi totalförstörd majs i USA på 5 miljoner hektar. I år spås där endast 30 procentiga skördar på grund av den extrema torkan. TA ERT FÖRNUFT TILL FÅNGA-BYGG INTE PÅ DEN BÄSTA ÅKERMARKEN.

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 37.

Privatperson 37

Åkermarken

När ska det sjunka in bland våra politiker och tjänstemän att vi inte ska bygga på produktiv åkermark? Att som i ÖP med några penseldrag rita in bostäder i ÖP på stora rationella brukningsenheter för rationell produktion är svårt att förstå. Hur tänker ni? Vi ska inte bygga på den plats som ger oss vår mat. Vi har 50% självförsörjning i Sverige. Resten förlitar vi oss på import. Var är den långsiktiga analysen av det i ÖP med de förändringar vi ser i världen?

Att i ÖP bedyra åkermarkens värde och sedan i samma dokument föreslå ca (3.000.000 kvadratmeter bebyggelse på den samma är inte seriöst. Att sedan läsa vidare att det dessutom blir stopp för att bygga på åkermark när de enskilda markägarna vill stycka av en tomt eller två utanför byarna är förvånande. Då är plötsligt åkermarken värdefull. Markägarna ska inte ges möjlighet till en avstyckning av en eller ett par tomter. Tro mig. Markägare vet vilka markbitar som är svårbrukade och mindre odlingsvärda med dålig rationell drift, ofta kilar eller spetsar på befintliga fält där de inte påverkar eller stör den fortsatta rationella driften i lantbruksföretaget. Dessutom viktigt utifrån rättvisa generationsskifte på de enskilda gårdarna. För in i ÖP att tillåta enstaka generationsboende på lämplig del av fastigheten som i andra närliggande kommuner.

Naturområden

I västra delarna av kommunen skriver ÖP att det saknas tillgång till tätortsnära rekreationsområden och dessa områden är begränsade. Jag skriver att ÖP inte ser skogen för alla träden...Jag vet att det finns stora rekreationsområden som Slingan, Lyckorna, Sandskogen och Salviken. Tätortsnära är en definition som inte ÖP bör avgöra. Dessutom är områden så stora att en förtätning är möjlig mellan Lyckorna och Sandskogen. Lämplig för bebyggelse med närhet till kollektivtrafik och annan kommunal service. ÖP skriver att Löddeån ska tillgängliggöras. Jag skriver att vi kommuninvånare inte nödvändigtvis behöver ha tillgång till kommunens alla delar. Någonstans bör naturen vara i fred där de vilda djuren och fåglarna får vara ostörda. En eventuell broförbindelse över ån bör också beakta detta.

Jag anser att grunden till de målkonflikter som jag kan utläsa ur ÖP är den stora befolkningstillväxten som kommunen har. Dessa ska bo någonstans och åkermarken är då enkel och billig att exploatera. Jag anser att befolkningsökningen är alldeles för stor som i sin tur skapar stort behov av bebyggelse.

Gemensam kommentar: Tack för era synpunkter. Efter revideringen av samrådsförslaget har den totala utbyggnaden på jordbruksmark i kommunen minskat från 300 hektar till 250 hektar då bland annat Lödde väster (tidigare L5) har tagits bort som utbyggnadsområde. Det pågår flera förtättningsprojekt i Löddeköpinge och andra delar av kommunen. Utbyggnaden på Lödde öster anser kommunen dock vara av väsentligt samhällsintresse, bland annat då området är kollektivtrafiknära och bidrar med ett viktigt tillskott av nya bostäder i kommunens västra delar. Det är inte enbart jordbruksklassningen som kommunen utgår ifrån i fråga om jordbruksmark då även lägre klassningar kan vara av stort värde beroende på gröda.

Enstaka avstyckning på jordbruksmark kan enligt praxis inte anses vara väsentligt samhällsintresse. Under kapitlet Landsbygden och mindre byar, under rubriken övergripande utveckling anger kommunen att på befintliga gårdar kan bostadskomplettering vara av vikt för att säkerställa generationsskifte i jordbruket. Det finns möjlighet till en varsam bebyggelsekomplettering inom befintlig bebyggelse i Sandskogen. Detta på de platser där det är möjligt att fortsatt behålla skogskaraktären. I översiktsplanen lyfter kommunen betydelsen av att upprätthålla områdenas karaktär av villor i skog. Ny bebyggelse är inte lämplig i området mellan Lyckehuset och Sandskogen. Tillgänglighet till åarna samt nya broförbindelser behöver ta hänsyn till växt- och djurlivets behov av ostörda miljöer. Övriga synpunkter noteras.

Privatperson 38

Jag är helt emot att ni ska bygga på folketspark området i Löddeköpinge. Anser att en stor del av fina Löddeköpinge förstörs om ni får bort de fina grönområdet och det fina kulturhuset som Löddeköpinge står för. Men är villig att köpa mig en stor tomt inom en snar framtid utanför Södervång området.

Kommentar: Tack för din synpunkt. En bärande idé för pågående detaljplan för Folkets park 12:53 m.fl. är att bebyggelsen ska bidra till att aktivera parken och fungera som en grönskande mötesplats i Löddeköpinge. Kommunens intention är att Folkets hus ska bevaras och restaureras för att tillvarata platsens historiska karaktär. Förfrågningar angående köp av tomter hanteras inte i översiktsplanen.

Privatperson 39

Hänvisning till Övergripande inriktning för Löddeköpinge, s. 82 i samrådsförslaget

Vi ser ju vid nybyggnation i Lödde att det kommer mycket barnfamiljer. Med dessa, och då Lödde kommer att öka sin befolkning allmänt, kommer behovet av tillgänglig vårdcentral att öka signifikant. Vi märker redan på de senaste 10 åren hur det är precis omöjligt att komma fram till vårdcentralen och få hjälp mot tidigare. Jag ser det som mycket bekymmersamt att man inte i ÖP planerat in minst en ny vårdcentral.

På samma sätt ser jag det som märkligt att man bygger över de fina grönområden som finns i Lödde idag, och inte heller lägger in fler lekplatser och platser för ungdomar att ses. Sysslolöshet för ungdomar leder till oönskade problem i närområdet och vi kan inte förvänta oss att fotbollen eller handbollen ska ta hand om allt. Nu kommer dessutom helt garanterat simklubben att försvinna från Lödde när badet stängs (ett nytt bad i Lödde hade varit en bra lösning) och dansskolan är ständigt hotad. Jag saknar även en plan för hur vi ska kunna få en naturlig rotation på de hus som byggts under 70-80-tal. Många i de husen letar efter ett nybyggt litet boende, men med en liten trädgård som de kan fortsätta sköta om. Steget till lägenhet är stort för många.

Genomgående så ser det ut för mig när jag läser planen att man sett grönområden inom Lödde som ett förtätningsområden. Kvar blir några små öar som ingen vill vara på då det är rakt intill en cykelbana eller villa. Det är fokus på "här kan man addera bostäder", men inte mycket om "här ska man skapa värde i utemiljön genom att göra den större, bättre, modernare".

Vi som bor i Lödde har också de senaste åren verkligen märkt hur man under april-maj-juni har tydliga problem med vattentrycket i vårt dricksvatten. Resten av året kanske det räcker väl, men det är tre månader med så pass stort uttag av invånarna att vattnets kvalitet är hotat när trycket i rören sjunker med risk att grundvattnet tränger in. Jag ser inte att man har studerat detta tillräckligt i planen.

Hänvisning till Övergripande inriktning för Löddeköpinge, s. 82 i samrådsförslaget

Jättebra att öka tillgänglighet för gång och cykel i byn. Men då jag bott i Lödde de flesta åren sedan 1973 har jag också kunnat följa hur Center Syd-området växt fram och hur vi bybor rör oss. Och så som bostäderna ligger i Löddeköpinge i relation till Center Syd är det ytterst få som väljer att gå eller cykla. Både på grund av avståndet, men också med tanke på det man gör på Center Syd området. Shoppar, tränar, jobbar. Det är aktiviteter som medför att man har saker att bära och bilen blir det enda naturliga färdmedlet för den överväldigande majoriteten. Dessutom trängs våra aktiviteter längre och längre ut ur Lödde. Ny börjar man bygga träningshallar långt ut. Det blir bilen dit för de som kan. Jämför det med det naturliga centrala delarna i Lödde, dvs Centrum och grönområdena, inklusive lekparken. Där ser man folk komma gående och cyklande, med barn i barnvagn och på småcyklar.

Jag är tyvärr övertygad om att en bild av att Löddes invånare skulle välja att lämna bilen hemma på väg till Center Syd inte kommer att hända. Och då kommer heller inte Center Syd utvecklas till en "offentlig mötesplats". Jag skulle gärna vilja rekommendera att besöka Lomma som har tillvara tagit på det centrala centrata för att skapa nya moderna mötesplatser, sommar-gå-gata osv. Även miljön kring den nya tågstationen är inbjudande och härlig. Lomma kommun har hittat ett fint sätt att utveckla "där man står" och ta det in i framtiden och dagens önskan om öppenhet, uteliv och möten.

"Att tillgängliggöra och säkerställa grönstrukturen längs Lödde å söder om orten skulle stärka rekreativvärdena i Löddeköpinge" Låter fantastiskt bra! Ett tillgängligt rekreativområde vid Lödde å skulle kunna bli den moderna tidens motsvarighet till Lodes vikingahistoria. Och så bra för folks hälsa och välmående. Det hade då också varit fantastiskt om gamla handelsboden vid bron kunde kommit med i detta och blivit ett café och aktivitetshus. Där finns ju också fina möjligheter för bilparkering för besökare utan att belasta Löddes gator.

Bebyggelse av Hög till Lödde

Detta område är redan utnämnt som ett riksintresse på grund av att det ändå finns lite kvar av gamla tiders vyer och landskap. Dessutom har ideella krafter i årtal jobbat med Pegasus park i Hög och Vikingatider. Det finns ett stort värde här som jag inte kan se att man tar med i ÖP 2040 balanserat med fler bostäder.

Marbäcksområdet, Lagervägen

Det är fantastiskt roligt att vi har behov av mer byggande för våra lokala företagare i Lödde. Det ska vi fortsätta med. Men det som byggs nu är gigantiska gråa lådor. Var finns kommunens krav och stöd för att skapa en attraktiv miljö? Visuellt men även undvika lastbilsgator som ligger öde efter 18.00 Detta är också i anslutning till miljöer där större delen av Lödde och kommunens invånare kommer körande dagligen och skulle uppskatta ett mer naturligt inslag av verksamhet i den gröna miljön.

Hänvisning till Transportinfrastruktur cykelnätverk Löddeköpinge s. 85-86 i samrådsförslaget

Kanon att bygga ut cykelstråk och busshållplatser. Jag har lite svårt att se framför mig hur dessa kommer att ligga i anslutning till de faktiska bostäderna och vara "raka vägen". Hoppas en 15-årig ungdom av bussen 23.30 en kväll i januari så vill man veta att det är kort väg hem till bostaden.

"Löddeköpinges gröna ring"

Jag blir glad och stimulerad av att man tänkt kring en grönare och tillgängligare Löddeköpinge. Men när man tittar på kartan ser det mest ut som stråk som ligger långt utanför naturligt dagligt rörelsemönster, eller så är det i befintliga områden, där planen tänker MINSKA grönskan genom mer bostäder. De centrala "gröna stråken är i verkligheten är helt vanliga cykelbanor, ofta med långa bitar där det är inga eller några få meter till husens häckar.

Hänvisning s. 88 Löddeköpinge – riksintressen:

Så läser jag i planen några ord om bevarande och värdefulla miljöer. Kan man då hoppas att kommunen ser ett åtagande i att aktivt bevara kvarnen och den öppna miljön med infartsvägar över ån och från Hög som en naturlig del i framtiden? Det kommer att kosta, men så mycket fint värde det skulle ge oss alla.

"Det finns översvämningsrisk i förtätningen av Lödde kors ned mot ån (L2), vilket måste studeras i det kommande detaljplane- eller bygglovsskedet." Här kan jag bara instämma och konstatera att vi ser redan idag att dagvattenbrunnarna i körbanan på alla fyra vägarna ut från Lödde kors fylls upp redan vid korta regn och med stora vattenpölar som resultat. Det må ligga högt, men vi är nära översvämnings in på tomterna lite för ofta redan idag.

Kommentar: Tack för dina synpunkter. Region Skåne har ansvaret för sjukvården i Skåne, vilket inkluderar vårdcentraler. Behovet av vårdcentraler ansvarar Region Skåne för.

Förtätningspotentialen i Löddeköpinge berör i liten grad befintliga grönområden, undantaget Folkets park. Översiktsplanen anger att vid förtätning bör vikt läggas vid gröna kopplingar och att olika behov kopplat till offentliga gröna och blå miljöer uppmärksammas. Arbetet med grönstruktur innebär till stor del att utveckla de befintliga miljöerna och addera områden för att skapa ett sammanhängande nätverk. Förslaget för Löddeköpinges gröna ring är en skiss som visar visionen för grönstrukturen inom Löddeköpinge och runt tätorten. Detaljer kring vilka ytor som är möjliga att utveckla kommer att studeras i senare planeringsstegen.

För att möjliggöra för fler hållbara resor har kommunen som intention att utveckla tillgängligheten till gång- och cykel och kollektivtrafik i hela Löddeköpinge inklusive till Center syd området. Ett utvecklat centrumområde är en del av översiktsplanens övergripande ställningstagande.

Planeringsprincipen Utveckla en välgestaltad livsmiljö belyser att arkitektonisk kvalitet ska vara en ledstjärna vid utbyggnad av offentliga- och boendemiljöer, även Marbäcksområdet. Riksintresse kulturmiljö har tagits hänsyn till i planförslaget.

Privatperson 40

Har läst igenom ÖP och skulle önska mer fokus på grönområden i Löddeköpinge som helhet. Det läggs stor vikt vid bebyggelse med större antal boenden och höghus i centrum. Jag skulle önska mer vikt på grönområden tex park som mötesplats, mer grönt för att öka trivseln. Bygg inte igen hela orten. Löddeköpinge är en mindre ort och man har bosatt sig här av den anledningen. Bra med utveckling men bygg inte bort småstadskänslan.

Kommentar: Tack för din synpunkt. Vid förtätning av Löddeköpings centrala delar är det viktigt att planera för gröna miljöer så som mindre parker, gröna stråk och trädinslag. Under rubriken Grönstruktur finns det bland annat en skiss på Löddeköpings befintliga grönstruktur samt potential för utveckling.

Privatperson 41

På grund av att fastighetsägaren på fastighet Löddeköpinge XX:XX har avlidit har förutsättningarna förändrats. Därav inkommer samtliga dödsbodelägare med förslag och synpunkter på översiktsplanen 2040. Enligt samrådsförslag över översiktsplanen 2040 finns förslag på grönområde på fastighet Löddeköpinge XX:XX.

Förslag på ändringen gäller ombyggnad av golfbana samt bostadsbyggnation på fastighet Löddeköpinge XX:X.

Argument för ombyggnation av golfbanan

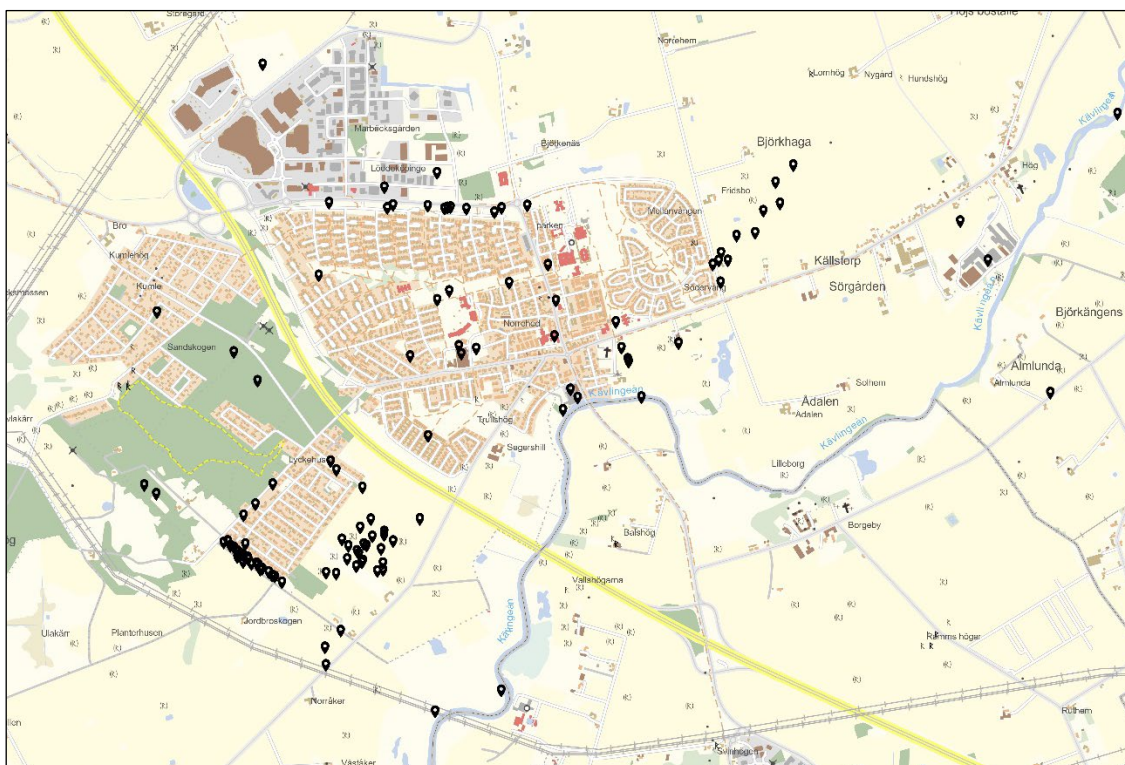
- Säkerhetsaspekter gentemot Landskronavägen, övriga anslutande vägar och närliggande privata fastigheter.
- Den nuvarande bansträckningen som är placerad på den privata fastigheten Löddeköpinge XX:XX uppfyller idag inte sedvanlig standard.

Argument för bostadsbyggnation

- Hög efterfrågan på bostäder i kommunen
- Bra geografiskt läge
- Eftersom den nuvarande golfbana måste byggas om och bansträckningen måste flyttas så är det mest fördelaktiga att bygga om bansträckningen öster om Fastigheten. En flytt av bansträckning frigör mark för bostadsbyggnation.

Kommentar: Tack för era synpunkter. Kävlinge kommun bedömer att området inte är lämpligt för bostäder och att golfbanan bör centreras till ett område.

INTERAKTIV KARTA LÖDDEKÖPINGE OCH HÖG



Synpunkter:	Kommunens kommentarer:
<p>Centrum (L1)</p>	
<p>1. Uppsättning av fler lägenhetshus kommer förstöra småstadskänslan som finns och som alla älskar på denna plats. Mindre förändring och utökning är väl ok, men att helt följa den plan som ligger framme är inget som tilltalar oss som bor i området, speciellt parkeringen utanför centrum samt vid Nyvångsskolan.</p>	<p><i>Genom den översiktliga planeringen vill Kävlings kommun skapa förutsättningar för levande stadskärnor. Förtätningen i Löddeköpinge bidrar till och stärker ortens småstadskaraktär. Genom föreslagen utbyggnad i L1 skapas förutsättningar för ett utvecklat centrum med ökad handel och samhällsservice.</i></p>
<p>2. Parken bör bevaras och INTE förtätas! [Folkets park]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>3. Bevara dansklubben i Folkets park, och skapa mer centrala platser för barn och ungdomsaktiviteter. Det är så mycket värt. Och barnen får vara en naturlig del av vår utemiljö och deras intressen blir lika viktiga som mer affärer och bostäder.</p>	<p><i>Gemensam kommentar 2-3:</i> <i>Tack för era synpunkter. En bärande idé för pågående detaljplan för Folkets park 12:53 m.fl. är att bebyggelsen ska bidra till att aktivera parken och fungera som en grönskande mötesplats i Löddeköpinge. Kommunens intention är att Folkets hus ska bevaras och restaureras för att tillvarata platsens historiska karaktär.</i></p>
<p>Löddeköpinge Öster (L3)</p>	
<p>4. Ägare till Löddeköpinge X:X och X:X kommer under inga omständigheter att medverka till en utbyggnad av dessa område. Fastigheterna och marken utgör</p>	<p><i>Tack för er synpunkt. Kommunens intention är att bebygga området på längre sikt. En framtida utbyggnad kan först bli aktuell efter</i></p>

en vital del i ägares totala verksamhet. Ställningstagandet i samband med ÖP 2010 står fast.	<i>överenskommelse med berörd fastighetsägare.</i>
5. Hur kan kommunen överväga att använda Norrevångsvägen som genomfartsled? Genom att göra det får vi ett nytt "Hög" med trafik nära ett antal fastigheter som ligger längst med Norrevångsvägen samt att man uppmuntrar till en "genväg" till Center Syd området. Idag råder det en lantlig stämning med grusväg och närheten till åkrar där man kan promenera, springa vill kommunen inte bevara den typen av miljö i Löddeköpinge?	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
6. Låt Norrevångsvägen behålla sin lantliga karaktär (grusväg) och utgöra en naturlig avgränsning mellan tätort och landsbygd.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
7. Hur tänker kommun när de vill bredda och asfaltera Norrevångsvägen och göra den till en genomfartsled i Löddeköping? Fastigheter som ligger längst med Norrevångsvägen kommer att hamna i samma situation som råder i Hög dvs trafik strax utanför köksfönstret. Har man inte lärt sig något efter årtal av diskussioner över situationen i Hög? I dag råder en lantlig idyll med grusvägen och närheten till mark och natur, området används flitigt till promenadstråk samt barnen i områdena intill köper frukt och bär hos lokala odlare. Detta vill man ta bort och ersätta med tvåfilig asfalterad väg - rimmar illa med kommunens värderingar. [anslutning till L3]	<i>Gemensam kommentar 5-7:</i> <i>Tack för era synpunkter. En övergripande trafikanalys för kommunen har genomförts i arbetet med ÖP 2040. Detaljer kring trafiksituationen i området hanteras i pågående detaljplan Löddeköpinge 97:1 m.fl. Utvecklingen av Norrevångsvägen kompletterar befintligt vägnät i nordöstra Löddeköpinge och svarar mot ökat behov.</i>
8. Hur kan ni planera på mark som ni inte har tillgängligt?	<i>Tack för din synpunkt. Översiktsplanen beskriver kommunens långsiktiga inriktning för mark- och vattenanvändningen i hela kommunen och visar vilka områden som är lämpliga för fortsatt utbyggnad. Beslut kring genomförande fattas i samråd mellan kommunen och berörda markägare.</i>
9. Kommunen prioriterar att växa hållbart men med höga mål med stor befolkningsökning i kommunen behöver bebyggelse ske på åkermark. Det rimmar illa. I västra delarna, hitta lösningar i skogen, Sandskogen/Lyckorna/Hofterup.Hitta	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
10. Hur kan man ens tänka sig till att bygga på vår bästa åkermark? Hoppas verkligen att politikerna får ett nytt sätt att tänka inom snar framtid.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
11. Hälften av den mat vi äter i Sverige klarar vi själv att producera. Resten fixar vi med import. Känns korkat att då bygga bort ännu mer av vår självförsörjelse.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
12. Vi behöver vår åkermark för att kunna få mat nu och i framtiden. När ska man inse detta, och sätta stopp för bebyggelse på produktiv jordbruksmark? Den bästa i sverige kan även tilläggas.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>

<p>13. Vi behöver vår åkermark för att tillgodose vårt livsmedelsbehov. I denna ÖP planerar kommunen bygga på flera områden som nu odlas och producerar livsmedel åt oss. Det är långt ifrån "hållbart" och väldigt naivt och kortsiktigt. Låt vår åkermark vara ifred, vi behöver den!</p>	<p>Se gemensam kommentar nedan.</p>
<p>14. Hur kan Kävlings politiker tycka att det är förenligt med den rådande utvecklingen i värden, jag tänker på klimat förändringarna om man tror på dem eller inte så är det uppenbart för oss som är insatta i mat produktion att det är inte på väg åt rätt håll. Redan i dag 2021 importerar Sverige en stor del av vår mat som vi konsumerar. Vilken dålig insikt och bristande kunskap visar inte dessa översiktsplaner när man väljer att bebygga åkermark som är högproduktiv både med tanke på arrondering och avkastning. detta i åtanke att Kävlings kommun har tillgång till betydligt sämre mark som inte i närhet avkastar vad de i dag föreslagna områden, L3 och k3. Vi måste också tänka på hur gränserna mellan odlingslandskapet och villa bebyggelse skall hanteras det duger inte med ett vinnande förslag från en överbetalda arkitekt byrå. Nej Kävlings kommuns politiker MÅSTE ta sitt ansvar och tänka på vår livsmedels produktion. Erkänn att även om det kan kosta en del röster i nästa val så kan inte alla bo i egen villa.</p>	<p>Gemensam kommentar 9-14: Tack för era synpunkter. Efter revideringen av samrådsförslaget har den totala utbyggnaden på jordbruksmark i kommunen minskat från 300 hektar till 250 hektar då bland annat Lödde väster (tidigare L5) har tagits bort som utbyggnadsområde.</p> <p>Utbyggnaden på Lödde öster (L3) anser kommunen dock vara av väsentligt samhällsintresse, bland annat då området är kollektivtrafikhäna och bidrar med ett viktigt tillskott av nya bostäder i kommunens västra delar.</p>
<p>Sandskogen och Lyckehusen</p>	
<p>15. Låt inte detta grönområde bebyggas, det har på flera andra ställen i närområdet plockats ner mkt träd redan. Det kommer att förstöra områdets charm. [sommarmbovägen/Semestervägen]</p>	<p>Se gemensam kommentar nedan.</p>
<p>16. Utmärkt plats för bebyggelse och förtätning. [Mellan Sandskogen och Lyckehusen]</p>	<p>Se gemensam kommentar nedan.</p>
<p>17. Stora markområden där bebyggelse kan ske, om markägaren medger. Det finns tillräckligt med naturområden nära i västra delarna för att bygga bostäder på en del av Sandskogen och Lyckorna. Led trafiken norrut och belasta inte de centrala delarna av Löddeköpinge. [Mellan Sandskogen/Lyckehusen]</p>	<p>Se gemensam kommentar nedan.</p>
<p>18. BYGG INTE Här! Genom att bygga här FörSTÖR ni delar av ett av Löddeköpinge finaste naturområde för alla som bor i Löddeköpinge och Kävlings kommun! Om vi vill bli fler i kommunen, vilket politikerna vill, men jag delar inte denna åsikt, behöver dessa bo någonstans och det måste byggas. Ska vi också äta oss mätta i framtiden behöver vi förtäta delar av kommunen. Så bygg istället öster om Löddeköpinge och förtäta de centrala delarna av Löddeköpinge. Det är det bästa</p>	<p>Gemensam kommentar 15-18: Tack för era synpunkter. Berörda områden pekas inte ut som utbyggnads-/förtättnings områden i ÖP 2040. I Översiktsplanen lyfter vi betydelsen av att upprätthålla områdenas karaktär av villor i skog. De gröna miljöerna bidrar till platsernas attraktivitet och är viktiga att värna.</p>

för alla innevånare i Löddeköpinge och Kävlinge Kommun. På så sätt bevaras fina naturområden och Kävlinge Kommun kan leva upp till sin hållbarhetsvision! [Mellan Sandskogen och Lyckehusen]	<i>Det finns möjlighet till en varsam bebyggelsekomplettering inom befintlig bebyggelse i Sandskogen. Detta på de platser där det är möjligt att fortsatt behålla skogskaraktären. Ny bebyggelse är inte lämplig i området mellan Lyckehusen och Sandskogen.</i>
19. En lekplats kanske? Finns ingen i hela sandskogen [Sydost om Sandskogen]	<i>Tack för din synpunkt. Utveckling av lekplatser hanteras inte i översiktsplanen. Din synpunkt har vidarebefordrats till den tekniska enheten.</i>
20. Området längs Lärkvägen som i dagens detaljplan är park ska även fortsättningsvis vara park i linje med formuleringen i översiktsplanen på sidan 84: "...inte förtäta naturytor mellan bebyggelsen." Gör ången mer ången mer tillgänglig genom att slå gräset för att öka möjlighet till rekreation. [Lyckehusen]	<i>Tack för din synpunkt. Området utgör inte kommunal mark. Kävlinge kommun ansvarar inte för skötsel/förvaltning på platsen.</i>
21. Låt inte lärkvägen bli en genomfartsväg till det ev nya området L5 utan trafiken bör gå på Vikhögsvägen. Detta är idag en lugn återvändsgata.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
22. Här är belastningen av trafik redan på tok för hög!! Led ingen mer trafik på detta område! [Lyckehusvägen]	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
23. Absolut inte öka trafikmängden på denna gata. Redan idag mycket farligt med många som promenerar när det saknas trottoar. Samtidigt som hastigheten är alldeles för hög på befintlig motortrafik. [Lyckehusvägen]	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
24. Står i ÖP att man småskaligt kan fortsätta bebyggelse på Lyckehusen. Lyckehusvägen klarar inte av den belastningen då det är en tidsfråga innan det händer ett tillbud på denna väg där hastigheterna dagligen överskrids och trafiktätheten är för hög redan idag. [Lyckehusvägen]	<i>Gemensam kommentar 21-24:</i> <i>Lödde väster (tidigare L5) har tagits bort som utbyggnadsområde för bostäder. I kanten till Lyckehusen föreslår vi en småskalig utbyggnad av upp till 15 bostäder för området Lyckorna (L5). Trafiksituationen kommer att utredas under detaljplaneskedet.</i>
Sydväst om Lyckehusen, Lyckorna	
25. Denna ingår inte i befintlig detaljplan som ni visar. Rita om ÖP så man ser tydligt vad som ingår i den.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
26. Att betrakta detta som "befintlig bebyggelse" är fel och i värsta fall vilseledande. Varför? Jo, marken är klassad åkermark, har en naturvärdesklass 3 ("påtagligt naturvärde") vilket innebär att bebyggelse ska undvikas. Dessutom finns det inga hus där idag. Många tittar bara kartan för att få en uppfattning om vilka områden som är aktuella för exploatering vilket gör att planerna för detta område är otydliga och riskerar att missförstås. Skona detta område från exploatering vilket förstör det för all framtid!	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
27. Här är ju inte bebyggt. Det är dessutom Naturvärdesklass 3.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>

<p>28. Detta område är i ÖP2040 markerad som befintlig bebyggelse. Detta är felaktigt då marken idag inte är bebyggd utan istället klassad som åkermark.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>29. Mycket märkligt att denna del inte är orangemarkerad då man tydligt i texten läser att det ska exploateras. Dags att vara ärliga i ÖPPNA. Gör om gör rätt så alla medborgare verkligen ser var det ska byggas.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>30. Att vissa denna del som bebyggd är direkt felaktig och vilseleder kommunbefolkningen till att tro att inget mer skall byggas i detta område. När man sedan läser texten förstår man att detta inte är korrekt utan att området ner mot markvägen är tänkt att byggas ut. Att bygga ut detta område kommer att missgynna många kommuninvånare då många använder denna naturvärdesklassade åkermark till att promenera, springa, gå ut med hunden etc. Jag har svårt att förstå vad samhällsnyttan skulle vara med att bygga ut denna remsa av mark.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>31. Vad vill kommunen egentligen uppnå genom att "mörka" denna tänkta eventuella bebyggelse? Transparens och tydlighet gentemot sina medborgare borde vara ledord för en kommun. Att kalla ett område för "befintlig bebyggelse" där det uppenbarligen inte finns någon bebyggelse och att inte i kartor tydligt visa vad man har för planer för området är allt annat än tydligt, särskilt då det är väldokumenterat vilket motstånd en tänkt bebyggelse på detta område tidigare väckt. Gör om, gör rätt!</p>	<p><i>Gemensam kommentar 25–28:</i> <i>Tack för era synpunkter. Planförslaget har förtydligats genom att området sydväst om Lyckehusen nu är utpekad utbyggnadsområde för bostäder, Lyckorna (L5). Det möjliggörs för en utbyggnad med cirka 15 bostäder. Markvägen söder om området är en äldre struktur som utgör en naturlig avslutning på bebyggelsezonen. Även om det finns naturvärden, klass 3 på platsen anser kommunen att det är motiverat att ianspråkta marken utifrån dess isolerade läge mellan väg och befintlig bebyggelse. I detaljplaneskedet får exakt utformning studeras, men antalet bostäder möjliggör att hänsyn tas till befintlig bebyggelsestruktur i anslutning till L5. I detaljplaneskedet kommer även fördjupade trafikstudier att genomföras som utgår från det specifika planförslaget.</i></p>
<p>32. Citat ÖP2040 sid 30: "Jordbruksmark ska värnas och planering av naturen ska ske på samma villkor som vid utbyggnad av bostäder..". Rimligt att ej bygga på jordbruksklassad mark. Även om en markägare har högre lönsamhet på bostadsbyggande, innebär det inte automatiskt att man kan bygga hur och var man vill. Det finns reglerat i Sverige lagar, bla. jordabalken. I övrigt benämns klimatets utveckling som ett potentiellt hot mot samhället som vi idag ser det (ÖP2040). Rimligen skall vi då inte minska våra egna försörjningskedjor utan värna dem och se till att de säkerställer god skörd även i framtiden.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>

33. Finns en hög risk att ett rikt djurliv försvinner om man väljer att bebygga mark av naturvärdesklass 3. Samt den potentiella ökningen av trafik på den redan högt belastade Lyckehusvägen är en väldigt dålig idé.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
34. Detta är klassad åkermark, naturvärde 3! Detta område måste få skyddas mot bebyggelse, bevara Löddeköpinges naturområden!	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
35. Detta är inte första gången det finns planer på bebyggelse på detta område. Förhoppningsvis så läggs dessa planer ner åter igen!! Detta område är fortfarande av naturklassvärde 3!	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
36. Ingen genomfart genom Lyckorna till L5!!! Ska ni tvunget bygga på denna fina åkermark så se till att ni får en infart från Vikhögsvägen!!	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
37. Märkligt att man tar åker-och jordbruksmark för att bygga på när man i kommunens egen vision om ÖP skall växa hållbart. Finns väl ingen hållbarhet i att ta naturskyddsklassade områden för att exploatera på. Visa nu att ni verkligen bryr er om hållbarhet och bebygg inte på naturklassad mark.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
38. Låt naturen förbli orörd! Trafiken är redan hårt belastad in till Lyckorna.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
39. I samband med den fördjupade översiktsplanen för kustzonen förde boende på Lyckehusen en dialog med kommunens partier. I deras remissvar ser man att det var samsyn på att Lyckehusen inte ska växa åt sydväst. Nu är det dags att visa att man står upp för detta. Vänligen läs också igenom remissvaren till FÖP för kustzonen i samband med revideringen av ÖP2040.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
40. Förstör inte denna fina natur för oss motionärer i Lödde. Bebyggelse och ökad trafik skulle förstöra ett fint friluftsområde.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
41. Jag och min fru brukar ibland cykla till detta område för att ta en promenad. Synd om det bebyggs!	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
42. Det är ytterst viktigt att denna mark inte bebyggs då marken idag fungerar som buffertzoon mot den brukade åkermarken på andra sidan markvägen. Denna buffertzoon fungerar idag som ett viktigt stråk för vilda djur och växter och utgör idag en viktig ängsmark.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
43. Genom att föreslå att denna mark ska bebyggas går kommunen emot många av de tidigare fattade besluten bla om att man ska undvika att exploatera i randzoner, att det är viktigt att begränsa utbyggnad av jordbruksmark, att man ska bevara ängs- och åkermark. Vidare skulle även begränsad bebyggelse här försvåra för lövgrodan och strandpaddan vilka djur är synnerligen skyddsvärda.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
44. Kommunen har sedan tidigare fattat beslut om att man ska undvika att exploatera i randzoner, att det	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>

<p>är viktigt att begränsa utbyggnad av jordbruksmark och att man ska bevara ängs- och åkermark. Stå upp för dessa beslut! Vari ligger kommunens "Hållbarhets vision" när man bebygger mark enligt ovan? Vem vill bo i en kommun där man bygger sönder fina naturområden och förstör värdefull åkermark?</p>	
<p>45. Detta område är ett av de få vi har kvar i Löddeköpinge där man kan få promenera med sina hundar och barn utan att behöva oroa sig för några bilar. Naturen här är oslagbar där blommor i alla dess sorter får frodas och lockar till sig alla möjliga sorter djur där de kan leva helt ostört. Låt detta område få bevaras precis som det är!</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>46. Våldigt mycket emot att ny bebyggelse sker på detta område då det ökar belastning på enda infartsväg samt urholkar naturupplevelsen av öppna fält ned till Salviken.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>47. Har markägarna haft något med översiktsplanen att göra? Känns som det exploateras friskt på vissa markägares ägor medan på andras markägor planeras ingenting. Märkligt. Finns det månne en större ekonomisk vinning i vissa områden kontra andra? Det behövs även bebyggelse i andra delar av kommunen, inte bara i de välbärgade områdena. Bygg hus på platser som alla har råd att investera på.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>48. Här skulle man kunna göra som med Lärkvägen o smälla upp 15 villor, ej åkerbruksmark och tillhörande befintlig bebyggelse. Asfaltera vägen såklart gärna hela vägen upp till Vikhögsvägen.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>49. I samband med ÖP2010 och FÖP för kustzonen har det framförts massivt motstånd mot att exploatera Lyckehusen åt sydväst. Med tanke på denna historik är det ytterst anmärkningsvärt att man väljer att flytta ut befintligt område till markvägen och inte visa de egentliga ambitionerna här. Varför vill man inte vara transparent mot sina medborgare? Denna markbit är jordbruksmark i träda och markvägen används av många kommuninvånare för att ta sig ut i naturen. Dessutom är trafiken i området redan alldeles för ansträngd. Inriktningen att bebygga här ska tas bort ur ÖP2040.</p>	<p><i>Gemensam kommentar 32–48:</i> <i>Tack för era synpunkter. Planförslaget har förtydligats genom att området sydväst om Lyckehusen nu är utpekat utbyggnadsområde för bostäder, Lyckorna (L5). Det möjliggörs för en utbyggnad med cirka 15 bostäder. Markvägen söder om området är en äldre struktur som utgör en naturlig avslutning på bebyggelsezonen. Även om det finns naturvärden, klass 3 på platsen anser kommunen att det är motiverat att ianspråkta marken utifrån dess isolerade läge mellan väg och befintlig bebyggelse. I detaljplaneskedet får exakt utformning studeras, men antalet bostäder möjliggör att hänsyn tas till befintlig bebyggelsestruktur i anslutning till L5. Frågor kring trafiksituationen, djur- och naturvärden med flera, kommer att hanteras under detaljplaneskedet.</i></p>

Löddeköpinge väster (L5)	
<p>50. Please do not built on this area, or at least not without creating proper access to the area (new bridge over E6 or widen Vikhögsvägen). We live close to the entrance of Lyckorna on Lyckehusvägen X, and traffic is immense already. 300 new houses will mean at least 250 more cars are going either Lyckehusvägen or the even smaller Vikhögsvägen twice a day. That doesn´t sound doable. Lyckehusvägen lacks proper pedestrian walkways, this is dangerous for everyone, if the number of cars from our 220 houses in Lyckorna Vägörening gets more than doubled by building 300 new houses!</p>	<p><i>Thank you for your comment. The area Lödde Väster (before called L5) has been removed from ÖP 2040. Kävlinge municipality proposes a new development area Lyckorna (L5) with 15 residences. The traffic situation in the area will be studied during the work with the detailed development plan.</i></p>
<p>51. Trafiken på Lyckehusvägen är idag hög som den är. Om detta ska planeras dela upp området i två delar så att det nya området inte kan ta genvägar igenom det befintliga området för att köra igenom. All trafik bör ledas ut mot Vikhögsvägen för att minimera buller och trafik inne på befintligt område.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>52. Ur djurskyddsypunkt och ur trafiksypunkt så är det direkt fel att bebygga detta område. Belastningen är redan idag extremt hög på Lyckehusvägen till och från området. Höga hastigheter och dagliga tillbud som är nära att orsaka skada eller död. Detta är inte alls bra för natur eller människor.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>53. Hoppas innerligt att ny väg byggs över E6 så att inte befintliga Lyckehusvägen ansträngs ännu mer. Och fartsänkande åtgärder, särskilt på Lyckehusvägen och Fågelvägen.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>54. Tänk noga igenom trafiklösningen innan ev. bebyggelse. Belastningen är stor, speciellt vid Lödde kors då via Vikhögsvägen.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>55. Behövs ite byggas mr vid motorvägen.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>56. Hur tänker man att tillfartsvägar till detta nya område ska lösas? Hur säkras att bullernivåer inte överskrids?</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>57. Då det redan är stora problem med för mycket trafik och för hög hastighet på trafiken i Lyckehusområdet så kan inte ev L5-bebyggelse kunna åka motorfordon genom Lyckehusen.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>58. Vari ligger kommunens hållbara tillväxt, som lyfts upp som prioritering i ÖP, när prima åkermark bebyggs?</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>59. Det har tidigare framlagts förslag gällande "Nya Lyckehusen", vilket mötte starkt motstånd från såväl myndigheter som privatpersoner, och det är förvånande att man nu återupptar planerna. Önskar man utveckla kommunen hållbart är det direkt olämpligt att bebygga mark med högt naturmässigt</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>

<p>och jordbruksmässigt värde, vilket också var de tidigare huvudsakliga argumenten mot en utbyggnad av Lyckehusen. En utbyggnad skulle ha en mycket negativ påverkan på den naturnära miljön, som både boende i området och andra kommuninvånare uppskattar mycket. Den negativa påverkan skulle förstärkas ytterligare av den utbyggnad av vägnätet som skulle vara nödvändig för att få en fungerande trafiksituation i området. Stryk utbyggnadsplanerna och bevara den värdefulla miljö som Lyckorna tillsammans med Sandskogen utgör och som uppskattas av såväl boende på Lyckorna som övriga Löddebör och kommuninvånare.</p>	
<p>60. Bebygg ej, bevara jordbruksmarken. Lyckehusen bör ej växa söderut.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>61. Åkermark som denna med en förhållandevis stor rationell brukningsenhet för lantbruket ska inte byggas. Var ska våra Morötter odlas i framtiden? Tyskland? Frankrike?</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>62. Lyckehusen har alltid haft den lummiga karaktären inbäddad mellan åkrar o ängar. Att förändra denna väldigt uppskattade del av Löddeköpinge känns helt felprioriterat. Lägg därtill att det rör sig om produktiv odlingsmark och saken borde vara helt klarlagd. Bygg INTE här.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>63. För att bevara den lantliga och relativt låga nivån av trafik upplever vi inte att det kommer tillföra ett större värde genom att bebygga område L5. Snarare kommer känslan och miljön som vi fastnade för när vi valde att flytta till kommunen försvinna om området fördubblas.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>64. Tycker det är sorgligt att kommunen planerar att bebygga åkermark av finaste kvalitet. Bebyggd mark kan man aldrig återskapa och stora värden för framtida generationer skulle automatiskt gå förlorade. Detta går också emot kommunens egna tankar och visioner.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>65. Detta område lämpar sig inte alls för bebyggelse då högklassig åkermark i såfall förevisat skulle förstöras. Dessutom skulle trafiken till och från detta område utgöra stora problem för både Lödde kors, bron över motorvägen och trafiksituationen i samhället i stort.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>66. Återigen. Knapra in på befintlig åkermark. Anmärkningsvärt att planera bebyggelse på område L5. Skulle även märkbart riva upp den rofyllda miljön i befintlig bebyggelse i Lyckehusen.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>67. Spara på vår värdefulla åkermark. Hitta någon annanstans att bygga bostäder, och gör det på höjden.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>

68. Vi som är unga o har en framtid vill inte att man bebygger åkermark	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
69. Bebygg ej åkermark av denna klass då den går att bevattna och kan då ge fina grönsaksskördar. Tänk på framtiden och kommande generationer.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
70. Typiskt kortsiktigt tänkande. Tjänstemän.. Hur kan man tänka sig att bebygga åkermark som är av högsta klass, då denna typ av mark är en bristvara.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
71. Jag tycker inte detta område ska bebyggas. Det kommer bli för mycket människor som rör sig där och naturen kommer bli förstörd.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
72. Bebyggelse medför stora förluster av orörd natur med ett rikt djurliv. [Sydväst om L5]	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
73. BYGG INTE Här! Genom att bygga här FÖRSTÖR ni värdefull åkermark och natur. Samt skapar en kaotisk och farligt trafiksituation för de gående (och även för bilister) som ofta är personer på väg till och från de fina naturområdena i Sandskogen / Lyckorna samt för de boende i Sandskogen / Lyckorna . I dagens läge med den ena klimatkatastrofen efter den andra, så måste Sverige ha egen odlingsmark kvar, för att kunna vara självförsörjande på spannmål etc. Vem vill bo i en kommun där man bygger sönder fina naturområden och förstör värdefull åkermark?	Gemensam kommentar 51–73: <i>Lödde väster (tidigare L5) har utgått ur planförslaget.</i>
Alabaster- och Midgårdsvägen (L6)	
74. Jag tror det kommer bli väldigt trångt med bebyggelse här. Inklämt mellan två vägar. Grönskan behövs även för den biologiska mångfalden, våra humlor och bin.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
75. Jag vill inte att det byggs på område L6. Det är ett litet men populärt grönområde. Barn leker där, hundar rastas och skolorna använder området till närorientering. Träd och buskar är höga och fungerar både som bullerplank samt att man slipper se industriområdet. Byggs det på området kommer det att bli trångt i hela området. .	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
76. Absolut ingen bebyggelse här. Vi behöver våra grönområde. Det är viktigt både som yta för lek, motion och hundpromenad. Det är även ett naturligt skydd mot industrierna och ljud som de medför sig. Skolan använder denna utan när de har idrott. Både för orientering och andra aktiviteter.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
77. Anser inte att det bör bebyggas på L6. Blir för trångt med villor här, samt tycker jag att vi bör bevara grönområdet som fungerar som bullervall mot trafiken.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
78. Ingen bebyggelse här! Detta grönområde är litet men väldigt uppskattat och användbart. Den utgör ett bullerplank mellan ett lugnt villaområde och en stor trafikerad väg. Den fungerar som rastställe för	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>

<p>hundar, pulkabacke åt barn och orienteringsstråk för skolbarn. Allt mycket värdefullt! Förutom detta blir det väldigt inklämt med nya bostäder på den lilla ytan mellan två trafikerade vägar. Nej tack!</p>	
<p>79. Nej tack till bebyggelse och förtätning här. Med tanke på att området redan har många bostäder med en hel del bilägare så behöver vi inte öka upp trafiken och bilkörandet här. Vi behöver fria naturliga ytor som kan användas för lek, aktiviteter, bullerskydd från väl trafikerad väg och även behålla den viktiga naturliga miljön som bryter av i all bebyggelse. Den biologiska mångfalden är också ett starkt argument.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>80. Detta område bör inte förtätas. Träd och gräsområdet mellan Köpingvägen och Midgårdsvägen/Alabastervägen utgör en</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>81. Har svårt att se någon vinst för de boende med fler hus i denna miljö. Villorna kommer att ligga inklämda mellan bullervall och matargator.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>82. Ingen bebyggelse här! Anledningen är att området ligger alldeles för nära en av de största och mest trafikerade vägarna i Lödde. Vallen och det höga buskaget tar en del ljud, men eventuella blivande boende där kommer klaga och vilja få bort trafiken från Köpingevägen samt vallen. Och då är hastigheten redan nu nersatt från 60 till 40 km/h. (Se bara hur det blev med de som köpte lägenhet i höghuset i Björkenäsparken. Alla ritningar visade på att det var entré till bostadshuset via trottoar utanför muren. Ändå klagar de på trafiken, trots den funnits där hela tiden.) Tänk om när det gäller bebyggelse på L6, det lämpar sig inte alls för bebyggelse av bostäder. Vallen måste bevaras och det är ännu viktigare med tanke på att L7 byggs med flertal industrier.</p>	<p><i>Gemensam kommentar 74-82:</i> <i>Tack för era synpunkter. Alabaster- och Midgårdsvägen (L6) har tagits bort som förtättningsområde för bostäder inför granskning av ÖP 2040.</i></p>
<p>83. Om vi vill bli fler i kommunen, vilket politikerna vill, behöver dessa bo någonstans och det måste byggas. Ska vi också äta oss mätta i framtiden behöver vi förtäta delar av kommunen.</p>	<p><i>Tack för din kommentar vi noterar din synpunkt.</i></p>
<p>Övriga synpunkter</p>	
<p>84. Skulle man kunna göra en asfalterad radie på denna 90-graders kurva så att den blir mera cykelvänlig? Det hade underlättat rytmen i cyklingen. Den ingår i ett cykelstråk genom Lödde och kurvan har goda siktförhållande. [Öster om Bondevägen]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>85. Skulle man kunna göra en asfalterad radie på denna 90-graders kurva så att den blir mera cykelvänlig? Det hade underlättat rytmen i cyklingen. Den ingår i ett cykelstråk genom Lödde och kurvan har goda siktförhållande. [Norr om Nyvångsskolan]</p>	<p><i>Gemensam kommentar 84-85:</i> <i>Tack för era synpunkter. Förslagena trafikåtgärder är på en detaljerad nivå och hanteras därför inte i översiktsplanen. Synpunkterna har vidarebefordrats till den tekniska enheten.</i></p>
<p>86. Ägarna är öppna för framtida utveckling av Löddeköpinge. [Öster om L2]</p>	<p><i>Tack för er synpunkt. Kommunen har utvärderat lämpligheten för utveckling på</i></p>

	<i>platsen. Området anses inte vara lämpligt för bostäder.</i>
87. Utveckla området tillsammans med markägare till Löddes vattencenters. Rusta upp med badplats, fiske, parkering, uthyrning, sommarkiosk, mm. [Söder om Backavägen i anslutning till ån/väster om L2]	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
88. Badbryggor i ån skulle uppskattas av många yngre (och äldre). [Sydväst om L2]	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
89. Här skulle kunna bli härligt! Ett öppet rekreativområde men långa promenadstråk, utegym, cafe, viskvällar vid ån. [L2]	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
90. Erbjud företagen som finns är idag fina platser uppe på Lagervägen eller Marbäck och rusta upp här. Bevara de flesta husen det kan bli fantastiska lägenheter! och rensa upp och öppna för promenader ner till och längs med ån. [L2]	<i>Gemensam kommentar 87-90:</i> <i>Tack för era förslag över utvecklingen längs med Lödde å. Kävlinge kommun vill öka tillgängligheten längts med ån genom ett rekreativstråk mellan åns mynning och Hög. I samarbete med markägare vill kommunen verka för en hållbar ökad tillgänglighet längs Lödde å. Detaljer kring utformning/aktivitetsytor hanteras inte i översiktsplanen utan sker i senare planeringsskeden. Utveckling av den befintliga bebyggelsen vid ån ryms inom förtätningområde L2.</i>
91. Här vill vi inte ha bebyggelse. En öppen äng som främjar mångfald och grönska i området. [L2, norr om Lödde kors]	<i>Synpunkten noteras.</i>
92. Tänker man på trafiken med tillfartsvägar? Säkerheten [Norr om Valhallsvägen]	<i>Tack för din synpunkt. I arbetet med ÖP 2040 har en övergripande trafikanalys genomförts. Utredningar kring trafiksituationen i området kommer att genomföras under detaljplaneläggnen.</i>
93. Belysning behövs på en väldigt mörk sträcka av gång-/cykelbanan. [i anslutning till Vaktelvägen/Brännarevägen]	<i>Tack för din synpunkt. Frågan tas med i kommande arbete med Kävlinge kommuns belysningsplan. Kontroll görs på plats.</i>
94. Vi behöver minst en om inte två vårdcentraler till med tanke på befolkningsökningen. [Norrehed]	<i>Tack för din synpunkt. ÖP 2040 belyser genom planeringsprincipen Utveckla i starka kollektivtrafikstråk att välfärdsservice som genererar ett regelbundet flöde av människor ska utvecklas i centrala och kollektivtrafknära lägen. Region Skåne ansvarar för utvecklingen av regionens sjukvård och därmed även vårdcentraler.</i>
95. Bevara och återskapa fritidsgården här! Det utemiljön kan göras jättefin. Tänk när det fanns en skateboardramp här till exempel. Och basketplanen var hel. [Väster om Tolvåkersskolan]	<i>Tack för din synpunkt. Översiktsplanen anger inte detaljer kring verksamheter/användningsområden på platsen. Detta undersöks under detaljplanearbetet.</i>

96. Det behövs fler lekplatser över hela Lödde för att möta de nya invånarna i ÖP2040. [Nyvångsskolan]	<i>Tack för din synpunkt. Anläggning av lekplatser hanteras inte i översiktsplanen. Vi vidarebefordrar din synpunkt till den tekniska enheten.</i>
97. Härlig grönyta som kunde göras ännu härligare med bänkar, damm och annat kul. [Segevång]	<i>Tack för din synpunkt. Vi noterar ditt förslag och tar det med oss i arbetet med utveckling av grönstruktur i Löddeköpinge.</i>
98. Runt Vikingatider finns början till ett fantastiskt rekreatiomsområde som kunde glädja alla invånare. Vidareutveckla gärna detta!	<i>Tack för din synpunkt. Genom utvecklingen av Löddeköpinges gröna ring vill kommunen förena grönstrukturen inom Vikingatider med ytorna på Södervång och Mellanvången. Arbetet med att utveckla ett rekreationstråk längs ån förväntas bidra till ökad tillgänglighet i området.</i>
99. Den öppna vyn med möllan är en av de mest kända av Lödde och ett väl använt rekreatiomsområde runt Vikingatider	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
100. Menar ni allvar med att bebygga löddes finaste plats?.. [Söder om Löddeköpinge Mölla]	<i>Gemensam kommentar 99-100:</i> <i>Området i anslutning till möllan är i översiktsplanen markerat som befintlig bebyggelse. Ny bebyggelse öster om Fredriksfeldtsvägen är inte lämpligt på grund av natur-, kultur- och rekreatiomsvärden samt landskapsbild.</i>
101. Värna områdena runt ån dessa går inte att återskapa om man ångrar sig! [Högs företagsby, L4]	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
102. Den planerade bebyggelsen kommer att ha stor påverkan på de historiska delarna av Hög sedan 1850-talet. Att ta åkermark av klass 8-10 för uppförande av bebyggelse är dessutom ett hot mot totalförsvarsberedskapen, då vi nyss fått erfara via den pågående pandemin, att självförsörjning är en obestridbar del av den svenska totalberedskapen. Infrastrukturen lämpar sig inte för den stora exploatering som avses. Inom detta område finns dessutom kärnväxter som övervakas av Länsstyrelsen 2015 -2020 (publicerat 2021). Flertalet utrotningshotade kräldjur finns längs med ån (Grönfläckig padda, mindre vattensalamander). Området längs ån är också häckningsplats för flertalet sällsynta fågelarter. Vi motsätter oss en utbyggnad inom område L4.	<i>Gemensam kommentar 101-102:</i> <i>Tack för era synpunkter. Utbyggnaden av Högs företagsby (L4) ligger kollektivtrafiknära och i en attraktiv miljö i anslutning till Kävlingsån.</i> <i>Översiktsplanen belyser betydelsen av att bebyggelsen anpassas efter byns karaktär och att tillgängligheten till ån säkerställs. Frågor angående utrotningshotade arter hanteras i den kommande detaljplaneprocessen utifrån gällande lagstiftning.</i>
103. Även om bron inte är kommunal så finns den där och det borde vara billigare att ta tillvara detta och laga den mot att bygga ny. Detta bör också ses i ljuset av påverkan av miljön, lekplatser för fisk/häckningsplatser för fågel som kan störas vid nybyggnad av bro. [I anslutning till Högs mölla]	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>

104. Gång- och cykelöverfart vid Högs mölla är en viktig länk för att kunna tillgängliggöra vandring längs med åns stränder på båda sidor.	Gemensam kommentar 103-104: Tack för era synpunkter. Översiktsplanen belyser betydelsen av att säkerställa en passage vid Högs mölla men då kommunen inte äger bron har kommunen inte rådighet över den.
105. Bevara tallungen! [L7]	Tack för din synpunkt. Det finns en befintlig detaljplan som reglerar utbyggnaden på Marbäcksområdet.
106. Det hade varit fint om det kom mer saker här för oss i byn, som gym, cafe, skateboardpark. Industribyggnaderna kan ligga ute vid Lagervägen istället. [L7]	Tack för din synpunkt. Vi noterar dina förslag. Detaljer kring utbud/innehåll i verksamheterna regleras inte av översiktsplanen.
107. Allmänt längs våra promenadstråk behövs mer bänkar, soptunnor och att det trevligt runt dem så att man vill sitta ner en stund och prata. Upplyst på kvällarna för trygghet.	Tack för din synpunkt. Skötselfrågor hanteras inte i översiktsplanen. Vi noterar din synpunkt och bifogar den till den tekniska enheten.
108. Nu är vi trötta på dessa plåtlådor som byggs för industri/affärsverksamhet på flera områden i byn! Kan vi få lite byggnadsmässig mångfald istället för att skapa massproducerad, visuellt miljöförstörande byggnation? [L8]	Tack för din synpunkt. Kommunens intention är att säkerställa utformningen av området och bebyggelsen i den fortsatta planeringen, då området utgör entrén till Löddeköpinge från norr.

DÖSJEBRO

Privatperson 43

Ser mycket bra ut. Men jag saknar cykelväg längs Björntorpsvägen ut till T Kors vid Karlsundsvägen. Därifrån kan man cykla grusvägen till Henkelstorps och sen koppla på cykelvägen mellan Hofterup-Lödde. Man kan även vika av på Galoppvägen för att cykla till Hofterup. Då knyter man ihop cykelväg och har Lödde-Hofterup-Dösjebro-Kävlinge klart. Mycket bra! Jag vet att det är trafikverkets väg, men de är ju bedrövliga i dessa ärenden. #detmåste skeolyckorförst...

Bättre att ni löser det när ni ändå behöver köpa loss marken till "utbyggnad söder". Hade ju räckt med grusväg egentligen, men det är kanske inte tillräckligt? Nå, vad säger ni? Bara att rita dit, alla jag har frågat är helt överens. Om ni söker underlag för detta förslag. Så rita dit vägen, ta en tidig fredag och njut av solen!

Kommentar: Tack för din synpunkt. En cykelförbindelse har lagts till längs med Björntorpsvägen/Karlsundsvägen.

Privatperson 44

Jag är i stora drag positiv till utbyggnad av Dösjebro. Däremot tycker jag att det är fel att bygga ut på västra sidan av D1, söder om Vashögsvägen. Vi har idag en fantastisk utsikt söderut. Jag tycker att det är väldigt tråkigt om denna utsikt skulle försvina. Jag förstår att ni inte kan ändra planerna utifrån vad en familj tycker men jag är säker på att alla som bor längs utbyggnaden av västra sidan av D1 är av samma åsikt.

Ett ännu större problem är att det är vattensjukt och vi har haft problem med vattenavrinning i området vilket ni bör känna till. För några år sedan byggde ni om dagvattensystemet då våra stenkistor inte fungerade. Ni byggde då breddavlopp ut mot åkern i söder och skapade ett svagdike som leder till en uppsamlingsdamm. Det sades att det bara skule stå vatten i dammen vid 30-årsregn.

I verkligheten så står det alltid mycket vatten i denna damm. Jag påtalade detta för er när ni hade informationsmöte i Folketshus och ville ha in åsikter. Gör man ännu mer bebyggelse med hårdgjord yta så kommer det att bli ännu mer problem. Skall det fungera så får man nog gräva ut bäcken ordentligt hela vägen ut till havet. Jag tycker att det är ganska konstigt att det inte finns ett staket runt dammen. Har man en pool på sin tomt så måste man säkerställa att inte barn kan trilla i poolen och drunkna. Kommunen måste väl följa samma lagar?

När ni bygger och planerar för framtiden så lägg stort fokus på trafiksäkerheten. Idag är säkerheten väldigt dålig längs 104'an genom byn och längs Björntorpsvägen (mellan Dösjöbro IP och bostadsområdet). Tunga transporter kör aldeles för fort genom byn på 104'an. När folk svänger in på Björntorpsvägen från 104'an så gasar många upp i 70 redan inne i samhället trots att det är 40 och högerregeln gäller. Det är ren tur att inget barn som skall till fotbollsträningen har skadats allvarligt. Det är även en stor säkerhetsrisk när man cyklar längs 104 'an och Björntorpsvägen då vägarna är smala och många kör fort. Hör gärna av er om ni har några frågor.

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 50.

Privatperson 45

Har nu läst framtidsplanerna för Dösjöbro till år 2040. Enligt denna vill kommunen behålla den bykänsla som finns idag. Detta kommer dock vara omöjligt då planerna är att nästan dubbla antalet invånare i byn. Vi flyttade till Dösjöbro för 20 år sedan och en av anledningarna var just bykänslan och den härliga utsikten vi har från vårt hus ut över öppna fält. Den utsikten kommer inte finnas kvar då det kommer vara bostäder där och till och med högre flerfamiljshus. Vi vill behålla byn så som den är idag och inte förvandla den till en förort till Kävlinge.

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 50.

Privatperson 46

Hajade till när jag såg planerna för utökad bebyggelse i Dösjöbro. Att försiktigt utveckla och förbättra i byn, absolut, men för oss som bor precis i byns söderkant innebär planerna att naturvärdet som lockade oss hit från början helt tas ifrån oss. Nu har vi en underbar utsikt från tomten, ut mot Karaby backar och de öppna fälten. Vi njuter av detta varje dag och en stor anledning till att vi köpte fastigheten var just läget. Nu föreslås att ett helt villakvarter ska byggas rakt framför oss, vilket skulle förstöra hela upplevelsen och att vi istället skulle bli helt inbyggda, även om det föreslås en liten grön yta emellan. För att inte tala om att ha en byggarbetsplats utanför tomten i flera år. Det hade ni nog inte velat ha själva?

Utöver denna invändning ber jag er också att noga överväga klokskapen i att utöka bebyggelsen i Dösjöbro, till c:a 1500 invånare. Detta vore nog väldigt olyckligt och kommer sannolikt innebära att det som ursprungligen gjort Dösjöbro så populärt förstörs, då den lantliga bykänslan försvinner och byn omvandlas till ett vanligt villaområde. Här får man nog släppa girigheten lite och inse att vissa områden ska man inte "utveckla" för mycket. Skulle dessa planer bli verklighet flyttar vi sannolikt från byn, vilket vi verkligen inte vill. Det verkar som att planen trots allt förstår sig på Dösjöbro men kommer till fel slutsatser, trots detta. Ovanstående synpunkter gäller endast utökat bebyggelse. Förbättringar av infrastruktur och kommunikation är givetvis välkommet. Det var mina tankar kring detta.

Komplettering av synpunkter:

Jag ser att jag missade att få med ytterligare kommentarer. Dels är det otydligt hur bebyggelsen ska utökas då vi i byn inte riktigt får ihop hur man ska nå befolknings "målet" med enbart villabebyggelse. Hus på tre våningar och uppåt vore väldigt olyckligt. Det tror jag inte att någon i byn vill. Här gäller det att man faktiskt har nuvarande invånare med sig och inte enbart tittar på kartor och, vad vet jag, skatteunderlag. Dels är vi flera som eftersöker mer konkret information i planen. Vilken typ av bebyggelse är planerad och var? Nu är det mest floskler som är svåra att ta ställning till. Men kan säga att hade det varit upp till mig hade jag sagt nej på stående fot.

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 50.

Privatperson 47

Jag heter N.N. och jag har bott i Dösjebro i 5.5 år. Jag tycker väldigt mycket om att bor här och hoppas att när byn utvecklas i framtiden kommer den behålla de föreställningar som har gjort den till den trevliga, barnvänliga och naturfin by som den är idag.

Ni skrev så fint på strategikartan på er hemsida att ni vill utveckla de mindre orter i Kävlings kommun (till exempel Västra Karaby) med kvarboende och hållbar inflyttning. Jag ber er snälla att använda de samma principer när ni planera utvecklingen av Dösjebro. Jag uppmuntra er att komma ihåg att vi som bor i Dösjebro idag har flyttat hit och stannade kvar för att vi vill bor i en by på landet, inte en mindre stad i närheten av en naturfint område. Jag själv är uppvuxen i en liten, naturfin by på landet i Skottland med bra pendlingsmöjligheter till större städer. Som ni, kommunen där såg bra potential att utveckla byn och grannbyar med utbygg av många nya bostäder inom en relativ kort tidsperiod. Det som hände var att bykänslan förstördes totalt, vägsystemet blev överbelastat, naturen i byn minskade och skolplatser räckte inte. Det också skapade en "doughnut effekt" där de som hade råd med det flyttade ifrån de större städer i kommunen till de fördetta småbyar. Den har skapade andra problem i de större städer. Jag ser risker att likadana saker kan händer här i Dösjebro om ni implementera era planer som de ser ut idag.

Jag har de följande kommentar, frågor och föreslagen om era planer:

1. ÖP 2040 innebär att byn fördubblas inom 20 år. En dramatisk utveckling. Behöver byn verkligen har 550 nya bostäder? Är positiv till utbyggnad av D2 men negativ till D1. Natur- och rekreationsvärden kommer gå förlorade.
2. Bygg ej bostäder högre än två våningar. Bevara den lantliga känslan och värna naturen. Föreslår "cottage flat" (fyra två-till tre rums bostäder i två våningar) som alternativ för att svara mot bostadsbehovet.
3. Lösningar saknas på nuvarande problem. Förslag förvärrar situationen.
 - a) Underminerad skola och förskola. Befolkningstillväxten kommer förvärpa situationen. Inkludera ett ökat krav på skolplatser i era planer. Undersök möjligheten till tillbyggnad av våningsplan på befintlig skola, eller bygga en ny förskola eller mellanstadiet i det nya bostadsområdet öster om Björntorpsvägen.
 - b) Väg 104, Karabyvägen – hög belastning en farlig trafiksituation. Björntorpsvägen är knappt bred nog. Saknar konkreta åtgärder kring farthinder/övergångsmöjligheter på Karabyvägen utöver utredning kring utläggning av kantsten. Befolkningsökning kommer innebära ökad trafik. Undersök möjligheten att leda om väg 104/Björntorpsvägen och införa trafiksäkerhetsåtgärder.
 - c) Behov av utökad parkering vid Dösjebro station. Utbyggnaden kommer innebära ett ökat behov av p-platser. Hur stor hade ni tänkte parkeringsplatsen kunde blir? Hur mycket av åkermarken till den norra sidan av byn kommer blir asfalterade? Uppmanar er att ta upp tidigare planer om att flytta Dösjebro IP i anslutning till stationen och utöka parkeringen.
4. Positiv till de senaste årens utbyggnad av tomter. Innebär långsam utveckling behålla karaktären och bykänslan. Önskar att denna process kan fortsätta.

5. Om D1 ska genomföras möjliggör för husägare i anslutning till området att köpa tomter längst ut för att undvika att deras utsikt förloras.

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 50.

Privatperson 48

Planeringen väcker många frågor och även känslor och därför skriver jag till er. Jag är så glad att ni som kommun är mycket måna om att ha en dialog med oss kommuninvånare och att våra åsikter har betydelse, då blir det här inlägget faktiskt något som ni läser och kanske tar i beaktande.

När min man (född i Lund) och jag flyttade till byn gjorde jag en noggrann research. Det fanns mycket attraktivt i byn och området i sin helhet. Låg skatt, möjligheter till tågpendling, förskola, blandad befolkning mm. Jag följde också befolkningsutvecklingen tillbaka i tiden. Noterade också att många valde att bo kvar i byn, en del bytte bostad men inom byn. Och där ser det ju faktiskt ut att finnas ett behov; möjligheter för de som vill bo kvar i byn men i takt med att livet skiftar behövs en annan typ av boende. Ex lägenheter för de gamla som vill lämna villan eller för de unga som vill lämna föräldrahemmet.

Självfallet vill Kävlings kommun inte vara en kommun som man lämnar, det står jag givetvis bakom. Men jag är rädd att man förlorar delar av det som är attraktivt med byn genom att dubblera befolkningen. Varför tänker jag så? Ni beskriver på er hemsida att *gemenskap* är viktigt att känna, det står jag helt bakom. När uppstår gemenskap? Vad lutar ni er tillbaka mot där? Min vårdcentral där jag arbetar var tidigare mycket mindre. Medarbetarna bjöd varandra på vin och ost ibland efter arbetet. Det är tyvärr ingen som gör det längre för nu har vi blivit så många så ingen tycker sig längre ha råd att bjuda. Vi är nu så många anställda att man ibland inte ser sin kollega förrän i slutet av dagen. Jag kan omöjligt ta del av alla kollegors familjeliv osv. En del av gemenskapen ter sig förlorad. I byn säger vi nästan alla hej till varandra. I Stockholm, där jag kommer ifrån, gör man inte det. Upplevelsen av gemenskap ter sig i Stockholm förlorad. Någon man känner igen kan man be om en tjänst. Någon man anser sig känna igen vill man ta hand om. Mellan främlingar uppstår inte samma förpliktelser eller vilja att hjälpa och stötta.

Psykiatrikern Anders Hansen har gjort en bra serie om hjärnan som visats i svt. Forskning visar att hjärnan inte kan ha fler än 150 stabila kontakter. Vi kan ha upp till 500 bekanta. Med en dubblering av Dösjebros invånare baserad på denna forskning förstår man ju att det inte blir nya bekanta som flyttar in. På er hemsida beskriver ni också att *naturen* är viktig. När jag tar mig en titt på var de ev kommande byggnaderna ska ligga så känner jag oro för barnens relation till naturen. På förskolan har dem nu direktkontakt med fältet. Dem gör besök i skogen en gång i veckan. Om man väljer att bygga på fältet återstår endast besöket i skogen en gång i veckan. Hälsoeffekterna med närheten till naturen finns väldokumenterad. Ex skrev jag som sjuksköterskestudent i ett arbete om patienter som skattade sin smärta lägre när dem från sjukhusfönstret hade utsikt mot en park till skillnad mot dem som blickade ut mot fastigheter. Hur kan ni försvara argumentet om att naturen är viktig och ska tillvaratas när ni planerar att bygga igen det fönster mot naturen som nu finns för förskolebarnen? Vad är skillnaden utifrån miljöperspektivet att låta barnen gå på förskolan i Dösjebro framför Malmö eller Lund?

Dem flesta hushåll här i byn skulle jag tro äger en bil. Det behövs för att kunna storhandla i Center syd eller Bauhaus för byggprojekt osv. Samma logik lär följa dem som flyttar hit och hur ska det bli med 500 fler bilar? Väg 104 är tungt belastad med motorfordon, uppseendeväckande många lastbilar. Ni har tidigare beskrivit för mig er handfallenhet inför det fenomenet eftersom det är trafikverket som äger och har hand om vägen. Trafikmängden skapar brus, gifter och risker för människor och djur som vistas vid vägen.

Barsebäcks by byggdes ut på liknande sätt vad jag förstår. Var det ett så pass lyckat projekt att man vill göra på liknande sätt även i Dösjebro? Hur responderade ortsbefolkningen? Vad finns det för erfarenheter efter det nybygget?

Vilka tänker ni er locka till dessa nya bostäder i Dösjebro? Bostadslösa? Eller människor som redan har en bostad i annan kommun som sedan lämnas tom? Jag skriver till er med perspektiv som invånare, småbarnsförälder och sjuksköterska. Jag kan inte servera er en perfekt lösning (som ni delvis efterfrågade när jag skrev till er om min upplevelse av väg 104) men ett konkret förslag är att istället skapa en till liten by där invånarna kan få uppleva den fina by-känsla som vi har här och som fått människor att stanna här ett helt liv!

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 50.

Privatperson 49

Jag och min sambo har nu tagit del av er översiktsplan för Dösjebro och den väcker många frågor och tankar. Men den tanken ni har på hur byn ska expandera kommer vi inte längre vara en by. Många har sökt sig hit för att man just vill bo i en mindre by där "alla känner alla"- klimat. Det är med oro många i byn nu ställer sig frågan om denna expandering av byn kommer medföra något bra. Vilket vi i dagsläget inte kan se. Hur man ska få flerfamiljshus att smälta in i detta lilla samhälle ställer vi oss frågande till. Vi hoppas att ni tar till er av våra åsikter.

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 50.

Privatperson 50

Läste om planerna för Dösjebro. Sorgligt att den lantliga och idylliska känslan i Dösjebro kommer försvinna om era planer på utbyggnader blir verklighet. Alla vi som flyttat till Dösjebro har gjort det för just denna lantliga miljö. Att bygga längs 104 in och ut från Dösjebro kan kanske vara ok men att bygga på hela södra sidan kommer innebära att all lantlig känsla kommer försvinna. Obegripligt beslut. Att fortsätta förstöra fina små orter verkar ligga i tiden. Det som däremot behövs är restaurering och utbyggnad av skolan, cykelvägar, säkerställa 104 för övergång, buss till närområdet.

Gemensam kommentar: Tack för era synpunkter. Utbyggnadsområdet D1, Söder om Dösjebro har reviderats inför granskningen av ÖP 2040. Ändringen innebär en minskning på 100 bostäder och området medger därmed en utbyggnad på cirka 400 bostäder. Området har även fått en annan geografisk utbredning. Kävlinge kommun planerar för en utbyggnad med 100 bostäder i Dösjebro innan år 2030 och med 350 bostäder på längre sikt. Utvecklingen av område D1, Söder om Dösjebro kommer först att studeras i ett planprogram som tar ett helhetsgrepp om området. Det är även inkluderat frågor som utvecklingen av skola och förskola, idrottsplatsen och parkering, trafiksäkerhet, utvecklad grönstruktur, hantering av dagvatten och hänsyn till befintlig bebyggelsestruktur. Tyngdpunkten på utbyggnaden är för villor, radhus och parhus men möjligen även låga flerfamiljshus i de västra delarna. Utbyggnaden anses vara motiverad då den sker i anslutning till befintlig bebyggelse och ligger i kollektivtrafikhärläge. Övriga synpunkter noteras.

Privatperson 51

Vid Åkroken har vi en boulebana o grillplats som är inhägnad. Den används mycket som hundrastgård vilket den inte är till för. Förslaget är att göra en rastgård mittemot Dösjebrogården (spetsen) som bara är till hundarna. Så kan vi med hundrädda barn åter använda Åkroken.

Kommentar: Tack för din synpunkt. Detaljer kring aktivitetsytor på kommunal mark hanteras inte i översiktsplanen. Frågan noteras och tas vidare av den tekniska enheten.

Privatperson 52

Först gällande befintlig IP. Få byar har den sammanhållningen kring en förening som Dösjebro. Vi är idag över 400 medlemmar i föreningen och bedriver verksamhet för pojkar och flickor i alla åldrar. Vikten av att få vara "navet" centralt placerad kan inte överskattas. Ip som den idag är utbyggd kräver väldigt lite för att bli fullgod på lång sikt. Vi behöver en större parkering (vilket borde vara klart redan med tanke på att det är beviljat). Vår 9-mannaplan borde byggas ut till 11-manna vilket är fullt möjligt.

Kan man komplettera med en skola i direkt anslutning och en idrottshall där det går att spela Futsal har klubben mycket stora möjligheter att fortsätta utvecklas.

I föreningen är många barn och ungdomar från Hofterup och Ålstorp. En säker cykelväg mellan byarna står högt på vår önskelista. Idag vågar föräldrar inte släppa ut barnen på väg 104 och det ökar trafiken till IP på ett onödigt sätt.

Klubben har själv bekostat (med sponsorer) det utegym som används flitigt av byborna. Avsätts mark så ser jag inga hinder i att vi fortsätter utveckla verksamhet för rörelse utöver fotboll i klubbens regi.

Gällande bensinstationen som omnämns som potentiellt förorenad så vill jag upplysa om att marken är sanerad från den gamla stationen (alla protokoll på sanering finns hos er) och att den nya byggdes av oss så sent som 2017 med en lösning helt ovan mark. Dvs vi har inga tankar nedgrävda. Avstånden som nämns uppfylls till bebyggelsen runt om enligt de senaste säkerhetsmått. Vår avsikt är att fortsätta driva och utveckla servicepunkten i många år framöver. Handeln med drivmedel är en viktig del för butikens överlevnad. Men med tanke på utvecklingen i stort med drivmedel och med möjligheten till att byn växer ser jag möjligheter till fortsatt överlevnad utan drivmedelsförsäljning på lång sikt. Man beräknar i butiksbranschen att en by bör ha runt 2000-2500 invånare om man ska kunna driva en butik.

Gällande förtätning så finns det ett flertal tomter i byn med stora möjligheter om man ser över gällande (eller avsaknad av) stadsplan. Tex Ålstorp X:XX med granntomter som har stor potential för tex radhus. Vi har i dotterbolag en fastighet på Björnstorpsvägen X som lämpar sig ypperligt för förtätning men där den gamla planen behöver ses över. Direkt öster om HSB området vid Centralvägen finns ett nedlagt åkeri med stor tomt mitt i byn som inte utnyttjats på många år. Kommunen bör bjuda in ett antal från byn för att tillsammans titta på möjligheter för att utveckla befintlig bebyggelse. Efter att ha tittat på kartan och pratat med folk i byn så ser man snabbt möjligheter på förtätning på 100-150 bostäder i ett två plan.

Komplettering

Bifogar två förslag på hur vi anser att man ska utnyttja befintlig mark för att öka antalet bostäder. De två redovisade förslagen är ritade på tomter vi äger. En bra dialog med tjänstemän och politiker och med snabba beslutsprocesser gällande planer osv skapar förutsättningar för en ökning av antalet invånare. Bara på dessa två tomter kan antalet bostäder enkelt ökas med 25-30 i byn.

Kommentar: Tack för dina synpunkter. Inför arbetet med planprogram för Dösjebro kommer en övergripande helhetsanalys genomföras för område D1. Aspekter som kommer behandlas är bland annat lokalisering av bostäder, skola, idrott- och fotbollsplaner. I översiktsplanen lyfter vi att lokalisering och samutnyttjande av olika funktioner är en central fråga. Idrottsanläggningar i förhållande till bostadsutvecklingen ska särskilt studeras. I arbetet med planprogrammet för Dösjebro vill kommunen involvera medborgare för att diskutera den framtida utvecklingen av Dösjebro. Övriga synpunkter noteras.

Privatperson 53

En undran: Mycket bra beskrivet förutsättningarna i byn. I Dösjöbro finns numera utmärkta kollekttrafikmöjligheter i o m lokaltågstrafik. Jag vill minnas att det i någon utgåva av ÖP skrivits om samplanering med grannkommunen Landskrona. Det borde finnas goda möjligheter att rejält utveckla området kring nuvarande sttion. Ehuru med detta?

Kommentar: Tack för din synpunkt. I ÖP 2040 beskriver vi betydelsen av att samverka med Landskrona stad vid utvecklingen av grönområden, stationsområdet och passager över Saxån. På grund av natur- och kulturvärden samt vikten av att hålla ihop Dösjöbro söder om järnvägen, är det däremot inte lämpligt att bebygga området norr om stationen i Kävlinge kommun. Bilden av mellankommunal samverkan delas av Landskrona stad, vilket de redovisar i sitt yttrande för ÖP 2040 som finns att läsa på sidan 38.

Privatperson 54

I samband med ny plan över Dösjöbro önskar vi att fastigheten Ålstorp X:X får bebyggas med 1-2 villafastigheter. El och VA är indraget till fastigheten. Vidare anser vi att tomten med gamla cement. Gjuteriet bör bebyggas samt att gamla idrottsplatsen bibehålls för aktiviteter till skolan.

Kommentar: Tack för er synpunkt. Berörd fastighet Ålstorp X:X är i ÖP 2040 utpekad som grönområde. Översiktsplanen pekar inte ut möjlig utveckling på 1-2 tomter, utan det bedöms i senare skede utifrån lämplighet enligt översiktsplanens övergripande markanvändning.

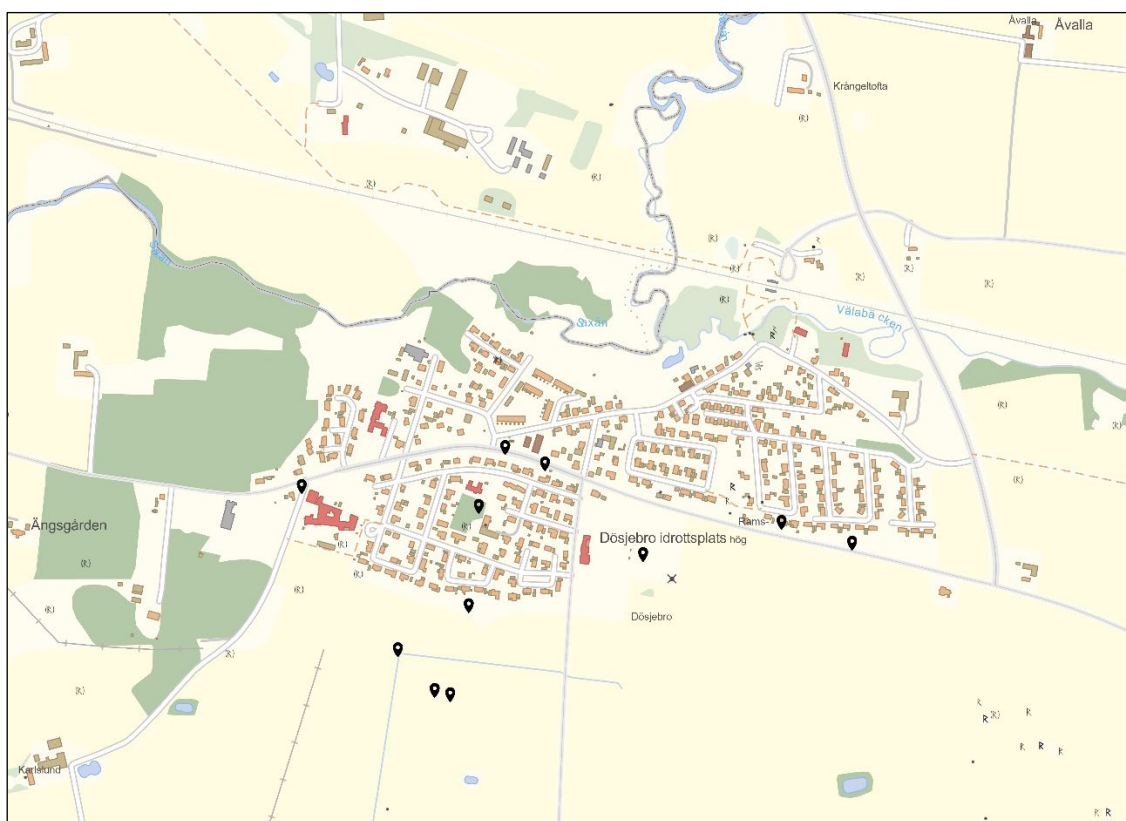
Privatperson 55

Jag har förstått att tiden för att komma med synpunkter och förslag till översiktsplanen har gått ut, men jag fick en idé som jag verkligen tycker ligger i tiden och rimmar väl med formuleringarna i översiktsplanen 2040 för Dösjöbro. Det skrivs i översiktsplanen om vikten av att bevara identitet och bykänsla i Dösjöbro. Med hänsyn till det har jag i korthet följande förslag.

1. Förbjud genomfart från Karabyvägen till Stationen längs Centralvägen och led om trafiken till Krångeloftavägen / Annelösvägen.
2. Eventuellt gör Centralvägen till gångfartsområde.
3. Gör Centralvägen "intimare" med starkare bykänsla genom hastighetsåtgärder eller begränsningar i för mötande biltrafik genom bitvisa refuger, träd, blomsterplanteringar/arrangemang eller dylikt. På så sätt blir det också lättare och naturligare för cyklister att ta plats, utan att bredda gatan med trottoar och cykelbana, något som skulle göra vägen ännu bredare, gråare och dödare än den redan upplevs bitvis.

Kommentar: Tack för dina synpunkter. Kommunen är medveten om trafiksituationen i området. Genom översiktsplanen 2040 lyfter vi behovet av trafiksäkerhetsåtgärder i Dösjöbro. I kommande planprogram för Dösjöbro kommer trafiksituationen studeras och kommunen har en pågående dialog med Trafikverket om väg 104. Vi noterar dina synpunkter.

INTERAKTIV KARTA DÖSJEBRO



Synpunkter:	Kommunens kommentarer:
<p>Söder om Dösjebro (D1)</p>	
<p>1. Idag finns en väldigt trevlig stig vid åkerkanten. Synd om den försvinner då det inte finns så många "natursköna" stigar i byn.</p>	<p><i>Tack för din synpunkt. Genom utvecklingen av Dösjebros tätortsnära natur vill Kävlings kommun utveckla och stärka befintliga gröna och blå miljöer. Vikt ska läggas vid att området längs ån utvecklas för rekreation och friluftsliv.</i></p>
<p>2. Begränsa utbyggnaden av byn. Att öka mängden boende i denna lilla by enligt det lagda förslaget skulle helt förstöra bykänslan. Vi är många som har valt att flytta hit just på grund av att det är en liten, trygg by med stor gemenskap. Efter att ha sett den gigantiska utbyggnaden av Barsebäcks by känner jag mig orolig att detta ska hända även här.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>3. Bebygg inte med högre hus. Kommer förstöra bykänslan!</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>4. Dösjebro ska utvecklas så att den egna karaktären tillvaratas [...] - Karaktären är den av villabebyggelse på en liten ort? Hur tillvaratas den av att bygga byn dubbelt så stor med flerfamiljshus? "[...] byn hålls samman [...]" - Genom att på ett tiotal år fördubblas, inte bara till antal invånare utan även i geografisk storlek? "[...] vägarna anpassas för gång- och cykeltrafik [...]" - Börja där problemen faktiskt finns är min rekommendation. Otrygghet på 104:an var den</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>

<p>vanligaste synpunkten när ni var ute och bad om medborgarinput i byn häromåret om jag minns rätt. Ser ut som den vanligaste synpunkten i denna karta med. "[...] och grönområden bibehålls [...]" - Jag undrar vad ni tjänstemän kategoriserar som grönområde. Det kan inte vara jordbruksmark i alla fall enligt skissen ovan. Summa summarum känner jag viss skepsis - planen ser ut att helt och hållet emotsäga sig själv. Hade jag personligen velat bo på en större ort (eller i lägenhet) hade jag inte lämnat Malmö för livet i en by - bygg inte bort den</p>	
<p>5. Dösjebro är en liten by dit många flyttat av just det skälet. Planerna om dryga 500 flerbostadshus känns väldigt ogenomtänkta och inte alls rätt med tanke på hur byn är idag.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>6. Som fd Stockholmare kände jag mig snabbt hemma i Dösjebro. Jag möter ofta ansikten jag känner igen. Att känna igen någon skapar en trygghet och gemenskap. Det ligger nära tillhands att hjälpa någon man känner. Jag tror därmed på att behålla byn i liten skala. Från barnens förskola finns vida fält att blicka ut över. Nära kontakt med naturen finns väldokumenterade goda effekter på hälsan. Trafiken med motorfordon i byn får gärna minska, fler invånare leder sannolikt till ökad mängd fordon på vägarna. Jag förespråkar att istället bygga bostäder på annan åkermark. Större städer finns redan som alternativ och min familj och jag har redan valt bort det! [norr om D1]</p>	<p>Gemensam kommentar 2-6: <i>Tack för era synpunkter. Den föreslagna utbyggnad i området Söder om Dösjebro (D1) har minskat med 100 bostäder. Den geografiska utbredningen har även justerats. Kommunen har en pågående dialog med Trafikverket om väg 104. En längre kommentar finns efter yttrande 50 sid. 138 (e-post/brev).</i></p>
<p>Övriga synpunkter</p>	
<p>7. Sänk hastigheten mellan byarna för att minska hastigheten inne i Karaby. [Karabyvägen]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>8. Åtgärder för att minska trafiken/få ner hastigheten måste göras. Framförallt den tunga trafiken innebär en stor miljöbelastning (buller/utsläpp) och säkerhetsrisk för alla i byn.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>9. Byn är i stort behov av förbättrad trafiksäkerhet. Hälften av alla byns barn går över 108:an på väg till förskola och skola. 30 skyltarna respekteras sällan, speciellt inte av den tunga trafiken. Ska byn utökas behöver detta befintliga problem definitivt lyftas igen.</p>	<p>Gemensam kommentar 8-10: <i>Tack för era synpunkter. I översiktsplanen 2040 lyfter kommunen behovet av trafiksäkerhetsåtgärder i Dösjebro. Genomförandet kräver samarbete och beslut av Trafikverket då de är väghållare.</i></p>
<p>10. På sida 95 i samrådsversionen redovisas "skiss på grön ring". Den yta som är angiven som skog, park rekreation vid Dösjelundsgården (Karaby X:X) och Granstugan är detaljplanerad som bostadsändamål och kan därför inte inkluderas i byns grönstruktur.</p>	<p><i>Tack för din synpunkt. Förslaget som visas i ÖP 2040 är en skiss, vars syfte är att utifrån ett övergripande perspektiv visa befintlig grönstruktur samt vision för utveckling. Den uppväxta gröna miljön är av vikt för den gröna infrastrukturen inom Dösjebro utifrån naturvärden. Det stämmer dock att detaljplanen styr vad som kan göras på platsen och det ska inte ses som ett rekreativt område.</i></p>

HOFTERUP, ÅLSTORP OCH HENEKLSTORP

Privatperson 56

Såå nöjd att ni i översiktsplanen kallar gatan för det som alla här ändå säger, nämligen SkönadalSvägen.

Kommentar: Tack för din positiva respons. Vi noterar din synpunkt.

Privatperson 57

Vi har uppmärksammat ett fel i Översiktsplan 2040. Fastigheten: Kävlinge Henkelstorp 4:10 är skriven som Hofterup 4:10 vilket är fel. Rätt är: Henkelstorp 4:10

Kommentar: Tack för eran synpunkt. Justering har gjorts enligt ert yttrande.

Privatperson 58

Har läst detta omfattande dokument, imponerad över omfattningen och tankarna men är förvånad över hur lite det behandlar hästnäringen, kommunen har jag för mig velat påstå att den är en hästkommun.

I område H2 går många stigar som förbinder Collins ridväg med Davidlidsvägen. De börjar vid Lodjursvägen och går både öst-väst och norr-söder, längs kraftledningen, parallellt Vildsvinsvägen och Grand Prixvägen, från Vildsvinsvägen mot Paintballvägen samt mot sjöarna. Dessa stigar är det inte bara ryttare utan även hundägare cyklisterna och promenerande personer som utnyttjar. Hoppas verkligen att det skapas gröna ridåer längs dessa stigar så alla vi som rör oss på dom slipper komma in i "villabebyggelsen", dessa människor brukar inte ha förståelse för andra och tror oftast att de "äger och kan bestämma" över omgivningen. Typexempel är "HSB-området" som har infart Furunäsvägen.

Planera in stigar både för ryttare och tvåbeningar med eller utan hundar i dessa stråk, nu har ni chansen. Har dotter som bor den nyare delen i Skegie (trelleborg), där har man vägar in med tomter på båda sidor om vägen och sen grönområde till nästa väg med tomter, tomterna är även varierande, storlek och lokalisering så det inte ser ut som ett schackbräde. Jag är inte emot planen men tänk på att skapa trivsel för alla även de som inte kommer att bo i området.

Varför så stora tomter, bättre mindre och samma antal med stora tomter kommer det bara bli en massa pooler och golfgröna gräsmattor som ständigt bevattnas. Man har ju naturen runt hörnet och så kommer området att se "naturaktigt ut". Såg ett sådant område uppe i Uppsala, kändes som om man fortfarande har skog och natur men med ett "villaområde" insprängt.

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 59.

Privatperson 59

H2 betydelse för det rörliga friluftslivet. Ridning etc. Stigar. Bevara dessa värden.

Gemensam kommentar: Utbyggnadsområdet Planteringar i norr (tidigare H2) har utgått ur planförslaget. Kävlinge kommun ser gärna ett utbyggt och säkert ridledsnät men en utveckling behöver ske med drivkraft från markägare och intressenter. Kommunen ser möjlighet att utveckla kommunövergripande infrastruktur för hästar i samverkan med utveckling av rekreation och värna natur- och grönstruktur exempelvis i samband med utveckling av kommunens blågröna stråk och vattendrag.

Privatperson 60

Jag vill här lämna min synpunkt på varför området kallat H3 inte bör bebyggas. Intill Karlslund H3 finns inritat ett grönområde för park, grönyta och rekreation, detta område hör ihop med det område som kallas Solgläntan och är idag ett sammanhängande område som når ut till Grand Prixvägen (egentligen från 19:1). Att satsa på bebyggelse på H3 innebär att en stor del av detta befintliga grönområde förlorar sin funktion-att bibehålla grönområdet och gröna kopplingar. Genom att bebygga denna yta får vi mindre möjligheter att promenera från skog till skog, vi kapar gröna samband och spränger in allt för mycket bebyggelse. En så stor bebyggelse mitt i befintlig skog skulle förstöra omgivningen och definitivt bidra till att Hofterup och Ålstorp byggs samman, det bli stigar/vägar runt omkring, skogen skövlas till fördel för villaträdgårdar.

På området finns idag ett rikt naturliv inte minst bestående av fåglar, rådjursfamiljer och rävgryt som utgör ett i allra högsta grad viktigt inslag i området. Området är del av ett större grönområde, det används till rekreation, det utgör en grön lunga mellan bebyggelser. Bebyggs H3 bidrar det till ett bebyggt centrum med skola/bostäder mellan de ihopbyggda byarna Hofterup och Ålstorp. Det blir också en tidsfråga innan såväl området Kävlinge 19:1 som den gröna korridoren utåt Järvallen blir avskilt i tillgänglighet vilket inte kan vara meningen.

Förslagsvis bör H3 inte bebyggas utan ta istället vara på den lilla gröna korridor som nu finns mellan Solgläntan och "19:1" och området neråt Järvallen eftersom det endast blev kvar ett mindre grönområde väster om Grand Prix vägen då större delar av "C skogen" revs för behövlig bebyggelse. Det blir onaturligt att mitt i befintlig skog spränga in nya kvadratiska områden av bebyggelse utan att visionen "säkerställa bebyggelseläppet mellan Ålstorp och Hofterup, de gröna kopplingarna mellan Järvallen och skogspartierna i öster är viktiga att bibehålla och utveckla" bibehålls. Inte minst barnen i förskola/skola behöver gröna områden att vistas i och se skog runtomkring sig.

Prioritera cykelvägar längs Grand Prix vägen och Furuhillsvägen, viss förtätning invid befintliga större områden (för så klart vill fler bo här) samt lyssna på de äldre som vill stanna kvar i byn är min synpunkt på översiktsplanen. Möjliggör inte att stora naturliga avgränsande befintliga skogspartier som H3 bebyggs.

Kommentar: Tack för dina synpunkter. För utbyggnadsområdet Karlslund 1:16 (nu H2) är intentionen att utvecklingen sker i samklang med de gröna värdena och de gröna kopplingarna mellan Järvallen och skogspartierna i öster. Exakt utformning samt prövning mot bland annat riksintresse kustzon kommer att göras i efterkommande detaljplanering för att säkerställa att utbyggnaden sker enligt intentionerna. Trafikverket i samverkan med Kävlinge kommun utreder möjligheterna för ny cykelväg längs med Grand Prixvägen. Kommunen detaljplanlägger även cykelväg till Dösjebro.

Privatperson 61

Vi är många i hofterup med omnejd som är väldigt intresserade av ett 55+ boende i Hofterup. Vi har idag alltför stora hus som skulle passa bättre till yngre människor. Vi vill dock inte flytta från denna underbara miljö. Denna norra del av kommunen skulle må riktigt bra av ett sådant här boende. Själv står jag redan i kö, bara det nu blir av. Ta ert förnuft till fånga o ta chansen att göra något riktigt bra för era invånare. Vi är många o vi hoppas att ni i kommunledningen också förstår ert eget bästa. Visa att ni kan....

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 66.

Privatperson 62

Seniorboende Hofterup

Jag har sedan 1992 arbetat med att få till stånd ett seniorboende i Hofterup och ett detaljplaneförslag har nyligen varit ute på samråd. Översiktsplanen redovisar aktuellt markområde som naturmark och ett planerat seniorboende har åter stött på patrull, genom ett

yttrande från länsstyrelsen som är felaktigt. Det är med dessa utgångspunkter jag granskar översiktsplanen och lämnar synpunkter. Men det är även generella synpunkter över översiktsplanen som har lämnats.

Hänvisning till ÖP 2040 s. 3 - Skånes bästa boendekommun:

Tidningen Fokus har under 15 år försökt ranka Sveriges kommuner, under temat "Bäst att Bo" under senare år "Bäst att leva" och i år liksom i fjol är det Lomma kommun. Tidningen använder ett antal urvalskriterier och det är Lomma som är bäst i nästan alla kategorier, med undantag för äldreomsorg. Sättet för kommunen att lösa detta är att den tidigare privata äldreomsorgen avecklas och övergår till kommunal verksamhet. De kriterier som används är betecknade: Agenda 2030, Arbetsmarknad, Bostäder, Demografi, Demokrati, Fritid och Kultur, Kommunal ekonomi, Trygghet, Miljö, Socialt och hälsa, Utbildning, och Äldreomsorg.

Hänvisning till undersökning från tidningen Fokus

Lite längre ner på listan finns på 33:e plats Ängelholm med 309 poäng och på 36:e plats Kävlinge med 307 poäng¹. Nedanstående tabell visar Kävlinges kvaliteer gentemot rikets kommunsnitt. Här framgår det att kommunen har en del att göra vad gäller "Fritid och kultur" och "Äldre" för att få en bättre placering. Med "Fritid och Kultur" har kommunens kultur-och fritidskostnader, lånefrekvens och bokinköp på biblioteken, verksamhet inom kultur-och musikskola mm analyserats och med "Äldre" har äldreomsorg, särskilt boende och attraktivitet för 55+boende analyserats. Man får intrycket att översiktsplanen, som utgör ett dokument som ska ange inriktningen för den långsiktiga utvecklingen av den fysiska miljön, ska göra Kävlinge kommun till Skånes bästa boendekommun. Så enkel är nog inte verkligheten, åtminstone inte om man använder den modell Fokus utarbetat.

Hänvisning s. 16 i samrådsförslaget, Demografiska förändringar:

Dessa synpunkter delar jag och ett seniorboende i Hofterup är väl förenligt med dessa förutsättningar. Ett seniorboende minskar kommunens kostnader för hemtjänst och hemvård. Även förhållandet att tidpunkten för ett eventuellt särskilt boende (SÄBO) senareläggs för de seniorer som skulle nyttja seniorboendet. Beräkningar visar att om en senior flyttar i tid till ett seniorboende kan kommunen spara 1,5- 3 miljoner kronor för var tredje pensionär. Dessa medel skulle då kunna omfördelas till dem som behöver allra mest hjälp.

Hänvisning s. 16 i samrådsförslaget, Urbanisering:

Den förändring som pågående pandemi Inneburit, har påverkat människors önskemål om boende och arbete. Distansarbetet har utvecklats på ett sätt som påtagligt ändrat förutsättningarna och som i hög grad kommer att bli bestående. Hemmakontor och även coworking i anslutning till den egna boendemiljön för att kunna utveckla olika samarbetsformer är då väsentliga faktorer.

Hänvisning s. 18 i samrådsförslaget, Barnkonventionen:

Den markanvändning som föreslås i ett markområde mellan Skönadalsvägen och Skönadalsskolan begränsar påtagligt de barnaktiviteter som idag bedrivs inom markområdet. Förskolan som nu byggs innebär att den förskolan avsedda tomtmarken avgränsas genom stängsel och omöjliggör samutnyttjande med annan verksamhet. Mark, som tidigare varit självklara platser för lek och promenader försvinner. Den funktion som detta kommunalt ägda markområde även haft som grönt samband mellan Järvallen och skogsområdet öster om Grand Prixvägen, försvinner eller begränsas påtagligt.

Hänvisning s. 28 i samrådsförslaget, Ett tryggt och nära vardagsliv:

Avsikten i mitt planprojekt för 55+ är att upplåtelsen ska ske med bostadsrätt. Planprojektet innehåller utöver seniorboende i småhus även flerbostadshus enligt önskemål från kommunens planarkitekter. I Hofterup finns det ett fåtal bostadsrätter och ett nytt projekt med bostadsrätt är således väl förenligt med kommunens ambitioner. Bostadsrätten ser jag som en bra upplåtelseform för ett seniorboende. Det är fråga om en förening som hanterar praktiska ting, exempelvis yttre underhåll och fungerar som en naturlig länk mellan de boende. Aktuellt boende gör det möjligt att

bo kvar i Hofterup, helt i överensstämmelse med tankarna i ÖP 2040, men när frågan ska prövas i "verkligheten", genom att driva en detaljplan framåt för ett förverkligande, verkar tankarna sakna den tyngd som krävs.

Hänvisning s. 32 i samrådsförslaget, Strategikartan – Framtiden med bred pensel:

Den av kommunen redovisade inriktningen uppnås i aktuellt planförslag.

Hänvisning s. 44-45 i samrådsförslaget, Utveckla det Öppna småskaliga landskapet och byarna:

Här redovisas att den högvärdiga jordbruksmarken är en viktig naturresurs i Kävlings och exploatering ska undvikas på dessa värdefulla ytor.

Hänvisning s. 44-45 i samrådsförslaget, Utveckla det öppna småskaliga landskapet och byarna:

Se kommentar nedan kring Sammanhängande bostadsområde H7, söder om Lundåkravägen.

Hänvisning s. 49 i samrådsförslaget, behovsanalys:

Förhållandet att andelen seniorer i kommunen ökar och att Fokus analys visar att hanteringen av de äldre i kommunen är sämre än kommunsnitt, borde leda till eftertanke om hur kommunen ska lösa detta problem. Ett seniorboende i Hofterup löser inte hela problemet, men kommunen borde inse vikten av att den här typen skapas och stödja ett genomförande.

Hänvisning s. 52 i samrådsförslaget, omsorg:

Aktuellt planprojekt löser en del av de behov som är att förvänta och senarelägger nyttjandet av SÄBO-platser. Ett äldreboendeprojekt är under uppförande i Norrevångsområdet i Löddeköpinge. Byggnaden är i tre våningar och ska innehålla 60 lägenheter för personer med demenssjukdom och somatiska besvär. Den yttre miljön för detta äldreboende lämpar sig inte för rekreation och utevistelse eftersom den består av öppen åkermark och en grusväg och som så småningom kommer att övergå till en byggarbetsplats under många år! Kommunen har redan träffat avtal med Vardaga, verksamhetsutövaren.



Figur 13. Karta 1

Hänvisning s. 98-103 i samrådsförslaget, Hofterup, Ålstorp och Henkelstorp:

Här redovisas att det är viktigt enligt kommunen att bibehålla den obebyggda zonen mellan Hofterup/Henkelstorp och Ålstorp, där det finns rekreativa kopplingar och påtagliga naturvärden att utveckla. På sid 99 redovisas på en karta föreslagen markanvändning, 1) 3 nya bostadsbebyggelsområden, 2) befintlig bebyggelse med en gul färg och 3) områden avsedda för Grönstruktur med grön färg, utsnitt, se Karta 1.

Markområdet markerat med Grönstruktur består dock inte av renodlad naturmark. Om den faktiska användningen redovisas för aktuellt markområde blir bilden en annan, se Karta 2.

Om man beaktar den faktiska markanvändningen, som redovisas på Karta 2, framgår rätt tydligt att området omedelbart norr om Skönadalsvägen har haft en viktig funktion som samband mellan Järavallen och östra skogsområdet. "Proppen HG" och "proppen H3" avecklar rätt tydligt den reella möjligheten att bibehålla ett grönt samband.

På sid 101, redovisas Skiss på grön utveckling, se utdrag Karta 3 nedan. Pilar betecknade "Gröna samband" illustrerar rekreationssamband mellan Järavallen och skogsområdet öster om Grand Prixvägen. Som framgår av detaljer i underliggande karta är det ett stort antal

villafastigheter som berörs. Vad är avsikten med dessa pilar? Ett genomförande kräver att detaljplaner upprättas/ändras och att inlösen av villafastigheterna sedan görs av Hofterups vägförening i sin egenskap av huvudman. Detta är rimligen ett realistiskt scenario.

Det man kan fråga sig är: Är det bara symboler som redovisas i översiktsplanen som man inte ska beakta konsekvenserna av eller... ? Om pilarna bara är symboler är det något mer i översiktsplanen som inte har verklighetsförankring?



Figur 14. Karta 2: Befintliga hagar och tomtmark som kommunen inte redovisar



Figur 15. Karta 3: Gröna samband

En detaljplan avseende Henkelstorp 4:5 och 4:24 har varit ute på samråd. Lokalisering, se Karta 4. Länsstyrelsen lämnade ett yttrande där man bland annat redovisade att man avsåg att göra en överprövning enligt 11 kap 10-11 § PBL. Kommunstyrelsens planutskott beslutade, med länsstyrelsens yttrande som beslutsunderlag, om att avskriva detaljplanen.

Det är här fråga om tätortsutveckling och riksintressebestämmelser utgör då inte hinder för en sådan utveckling. Det finns då ej heller någon grund för länsstyrelsen att aktualisera möjligheten till överprövning. Vid kontakt med planutskottet har det framgått att aktuell översiktsplan före avslagsbeslut redovisade aktuellt markområde avsett för Sammanhängande bostadsbebyggelse. Ett yttrande från länsstyrelsen med en anmärkningsvärd argumentation har fn lett till att ett angeläget seniorboendeprojekt ej kommer till stånd.

I förhållande till markanvändningen idag kommer det gröna sambandet inte att försämrats, utan tvärtom, förbättras genom att ett seniorboende skapas på berörda fastigheter. Aktuellt markområde är idag inhägnat med elstängsel och större ridhästar betar på området och markområdet kan inte sägas vara tillgängligt för rekreation. Av kartan ovan ser man däremot svårigheterna att få till stånd ett samband mellan Järavallen och det östra skogsområdet om bebyggelse inom H6 och i synnerhet H3 kommer till stånd.

Om ett seniorboende ej får komma till stånd, kommer Henkelstorp 4:5 och 4:24 även fortsättningsvis att nyttjas för häständamål. Den planerade bebyggelsen H4 är då direkt granne med en hästgård. Hästhållningens omgivningspåverkan bedöms inte längre kräva ett skyddsavstånd om 200 m som Socialstyrelsen, utan stöd av empirisk forskning, tidigare rekommenderade. För en mindre anläggning bedöms numera avståndet mellan stall och gödselhantering vara minst 100 m till bostadsbebyggelse och minst 50 m till område där hästar vistas. Aktuella avstånd mellan fastighetsgräns för Henkelstorp X:XX och gödselplatta respektive stall på Henkelstorp X:X är ca 50 respektive 60 m. Avstånd mellan fastighetsgräns och där hästar vistas inom Henkelstorp X:XX är ca 1 m. Uppenbart är planerad bostadsbebyggelse inom H4 olämplig med hänsyn till hästhållningens omgivningspåverkan.

För planerad bebyggelse i övrigt i Hofterup kan ifrågasättas varför brukningsvärd jordbruksmark, klass 7 ska tas i anspråk, söder om Lundåkravägen, H1. På sid 63 anförs att översiktsplanens inriktning är att i första hand förtäta inom befintlig bebyggelse för att spara brukningsvärd jordbruksmark. Utbyggnadsområden på brukningsvärd jordbruksmark planeras som en utveckling

av befintliga orter, bland annat Hofterup. Kommunen noterar att knappt 3 % av jordbruksmark i kommunen kommer att tas i anspråk. Oavsett om det med hänsyn till den totala åkermarken i kommunen, är knappt 3%, ska inte brukningsvärd jordbruksmark tas i anspråk förrän det är absolut nödvändigt. Man får intrycket att just förhållandet att åkermarksarealen är omfattande i Kävlinge kommun, skulle leda till att ett ianspråktagande av 300 ha jordbruksmark för bebyggelse skulle vara mindre olämpligt.

Naturvärden

På sid 101 görs en beskrivning av ett område benämnt "Henkelstorps hage". Vilken omfattning som beskrivna område har, framgår inte, men av beskrivningen bedöms även omfatta det med byggschaktmassor uppfyllda området omedelbart söder om Henkelstorp 4:24 men även områden söder därom. I området redovisas höga naturvärden med bland annat ett klass 1 område i norr (högsta naturvärde) samt flertalet klass 3- områden (påtagliga naturvärden) samt skyddade arter. Området hyser enligt översiktsplanen även rekreativa värden icke minst för den hästburne rekreativutövaren. Med anledning av områdets inneboende potential för produktion av flertalet ekosystemtjänster som till exempel pollinering, rekreation, flödesreglering, vattenrening med mera bör kommunen enligt översiktsplanen arbeta med att utveckla grönstrukturen inom området. Utgångspunkten bör vara att bevara och utöka de sandiga betesmarkerna samt tillse ett utökat lövinslag i befintliga trädbärande miljöer.

Beskrivna naturvärden finns redovisade i en naturinventering som genomfördes av Ekologigruppen 2018 på uppdrag av Kävlinge kommun. Särskilt fokus skulle läggas på fastigheten Henkelstorp 4:24. I inledningen till rapporten redovisas att inventeringen endast skulle bedöma nuvarande naturvärden. Att bedöma potentialen till högre naturvärde, eller risken till försämrade naturvärde ingick ej i uppdraget.

Inom Henkelstorp 4:24 redovisas 2 naturvårdarter, betecknade "14. Grässandhed" och "17.Trädklädd betesmark". Område 14 erhåller enligt inventeringen Högsta naturvärde, naturvärdesklass 1. Inventeraren konstaterar beträffande Kontinuitet: "Mycket lång obruten hävdkontinuitet (> 300 år)". Under Övrigt redovisas: "Påtagligt Grässandhed. Detta kärnområde kan bäst förvaltas genom att utökas och ändring av beteshävden från året runt med stödfodring, till säsongsbundet bete."

Område 17 erhåller enligt inventeringen Påtagligt naturvärde, naturvärdesklass 3. Av områdesbeskrivning framgår att objektet är hårt betat och innehåller flera vanliga naturvårdarter. Inventeraren konstaterar beträffande Kontinuitet: "Mycket lång obruten hävdkontinuitet (> 300 år)". Under Övrigt redovisas: "Påtagligt, Sandgräshed. Denna yta har en enorm potential och kan ganska enkelt restaureras till ett av kommunens absolut värdefullaste områden. Björken måste avverkas, lämpligen med stubbrytning och grot-uttag. Betet bör bevaras men fållan göras till en stor och utan stödfodring vintertid. Hästbete är närmast optimalt men perioden över högsommar bör växterna blomma".

Vid detaljplanearbetet har en utredning "Konsekvensanalys och kompensationsåtgärder" utförts av professor Erik Skärbäck. Syfte med denna utredning är att redovisa lösningar så att markområdet kan bebyggas samtidigt som de naturvärden som finns i området bibehålls genom olika kompensationsåtgärder. Skärbäck noterar inledningsvis att planområdet blev utgrävt på 1950 - 1960-talet som sandtäkt och marken sänktes ca 3 - 4 m i förhållande till omgivningen. Markanvändningen är sedan dess betesdrift och under betesdriften har grässandhed utvecklats med idag värdefulla växter. Skärbäck noterar vidare att söder om planområdet har under senare år tidigare sandtäkt fyllts ut med byggschaktmassor till hög höjd, ca 6 m högre än planområdet. Vid besök på platsen noterar Skärbäck vidare att naturvårdstyp 14 är smalare, att ett markområde med tät blandskog till en bredd av 20 m av området inte är av högsta naturvärdesklass utan närmast kan klassas som område 15, norr om Skönadalsvägen.

Hänvisning s. 101 i samrådsförslaget:

Begreppet "Henkelstorps hage" har myntats som projektnamn för planerat seniorboende och har Inte funnits tidigare. Enligt redovisningen anser man att kommunen bör arbeta med att utveckla grönstrukturen bland annat genom att bevara och utöka betesmarkerna. På vilket sätt ska kommunen genomföra detta? På vilket sätt ska kommunen bevara och utöka betesmarkerna? Är det fråga om att genom detaljplan låta den som har huvudmannskapet i området, Hofterups vägförening, genomföra detta?

Naturinventeringen

Naturinventeringen innehåller många egendomligheter. Trots att uppgiften för Ekologigruppen är att göra en inventering av naturvärdena, övergår man till att beskriva förslag på förvaltningsåtgärder. Område 14 förvaltas bäst genom att utökas och att beteshävderna ändras från året runt med stödfodring, till säsongsbundet bete. För område 17 föreslås att björken måste avverkas, lämpligen med stubbrytning och grot-uttag. Betet bör bevaras men fållan görs till en stor och utan stödfodring vintertid. Hästbete är närmast optimalt men perioden över högsommar bör växterna blomma. Man får intrycket att det åter är en uppgift som Hofterups vägförening ska engagera sig i. Endast en fålla innebär väsentliga skaderisker för hästarna och att hästbete Inte ska bedrivas på sommaren visar att kunskaperna om hästhållning är begränsade. I Ekologigruppens inventering konstateras vidare att hävderna i området är > 300 år. De kvaliteer som finns i området har tillkommit efter sandtäkt på 50-60-talet och genom hästbete. Omfattningen av område 17 har Inte heller den omfattning som Ekologigruppen redovisat.

Konsekvensanalys och kompensationsåtgärder

Denna utredning finns som handling till detaljplaneärendet. Länsstyrelsen synes ej tagit del av utredningen. I länsstyrelsens yttrande 2021-02-19 över detaljplanen föreslås att kommunen gör erforderliga bedömningar kring biotopskydd och artskydd.

Nuvarande naturvärden

De senaste årens torra somrar har påtagligt ändrat växtbetingelserna inom områdena 14 Grässandhed och 17 Trädklädd betesmark. I år finns stånds (*Senecio jacobaea* L.) i en omfattning som aldrig tidigare skådats. Stånds, som är giftig för hästarna, orsakar påtagliga problem när den etableras på betesmarker. Hästarna undviker normalt att äta växten genom den obehagliga doft som växten alstrar. Ett tidigt symptom på att djuren har ätit av stånds är att de saknar aptit. Senare kan de drabbas av förstoppning, diarre, buksmärtor, skador på centrala nervsystemet. I aktuella hagar har nu dessa växter tagits bort för hand genom ett särskilt verktyg, försett med 4 metallklor i stål för avlägsnande av växten och dess rötter. En växt i Gullrissläktet har även rikligt etablerats i beteshagarna. Därutöver har puktörnet spridit sig i en sådan omfattning att betesyterna starkt begränsats. Blåeld förekommer i riklig mängd sedan i fjol.

Sammanfattande synpunkter:

Jag har lämnat synpunkter över översiktsplanen för att kommunen i högre grad får en översiktsplan som är anpassad till de faktiska omständigheter som finns och bör beaktas. Den viktigaste förändringen av översiktsplanen, som jag ser det är: För åter in detaljplaneområdet Henkelstorp 4:5 och 4:24 som "Sammanhängande bostadsbebyggelse" i översiktsplanen, eftersom motivet till att området utgått omedelbart före samråd är föranlett av ett felaktigt yttrande från länsstyrelsen.

Gemensam kommentar: Tack för era synpunkter. Planutskottet beslutade den 17 maj 2021 att avskryva detaljplan Henkelstorp 4:5 och 4:24. Det finns andra förtättnings- och utbyggnadsområden i Hofterup/Ålstorp. I kommande detaljplaneprocesser för dessa kommer behov av olika boendeformer att utredas. En av inriktningarna för serviceorterna Dösjebro, Hofterup och Ålstorp är att behovet av kompletteringar i orternas bostadsutbud ska beaktas, i fråga om storlek och upplåtelseform. Inriktningen ger möjlighet till kvarboende i livets olika faser. Översiktsplanen redovisar inte markanvändning i detalj utan på en övergripande nivå. De utpekade områdena för grönstruktur innefattar både natur- och rekreationsvärden, men det kan också finnas befintliga bostäder, mindre verksamheter, aktivitetsytor eller annat inom dessa ytor.

Översiktsplanen ger dock inriktning för vilka övergripande ställningstaganden som bör ligga till grund vid förändringar inom de utpekade användningsområdena.

Privatperson 63

Synpunkter avseende planerna för H2/Ålstorp i ÖP 2040

Kävlinge kommun är en starkt jordbrukspräglad kommun, drygt 70% av arealen är åkermark. Tätorterna utgör ungefär 10% och kvarvarande 20% är s.k. övrig mark (10% naturmark). Det råder stor brist på allemansrättslig mark i kommunen; mindre än 10% av arealen är tillgänglig för rekreation och friluftsliv. Detta utgör en av de lägsta siffrorna i Sverige!

Endast 30 km² är s.k. grönstruktur, detta inkluderar gräsmattor, fotbollsplaner, golfbanor mm; ytor med låga biologiska kvaliteter.

Planförslaget Ålstorp/H2 bidrar inte till att kommunens allemansrättsliga mark ökar. Den kommer innebära negativa konsekvenserna för både de gröna och blå värdena, genom att ekosystem och den biologiska mångfalden påverkas negativt. Planen innebär att man tar bort värdefull natur och en sammanhängande grönstruktur.

Ålstorp/H2 omgärdas av riklig vegetation och många träd, vilket bidrar till svalka och gör att orten är väl rustad vid höga temperaturer. Det är av stor vikt att den befintliga grönskan inte minskar. En viktig aspekt vad gäller klimatanpassning.

Skogen inom Ålstorp/H2 är en mycket stor rekreativ resurs för både boende i området, men även för boende i omgivande områden. Skogen har en stor betydelse för människors möjlighet till vardaglig rekreation och kontakt med vilda djur och växter.

Öppenheten i skogsområdet Ålstorp/H2 är en aspekt som är viktig för många i det rörliga friluftslivet, när det gäller trygghet och säkerhet. Flera undersökningar visar att människor föredrar öppna och lättframkomliga skogar.

I planen för Ålstorp/H2 finns inget som beskriver den höga grundvattennivån i området och det stora antalet identifierade översvämningsområden vid skyfall. En oerhört viktig aspekt då en hög grundvattenyta näst intill omöjliggör en effektiv infiltration. Det räcker inte att konstatera att man har en jordart med god infiltrationsförmåga! Detta kan även påverka befintlig bebyggelse vad gäller fuktbelastning.

Det stora antalet av små fuktiga områden inom Ålstorp/H2 skogsområde, har stor betydelse för grodor och paddor. Hackspettar (gröngöling, spillkråka och hackspett) är vanligt förekommande.

Området ligger inom området riksintresse för högexploaterad kust. Att föreslagen bebyggelse ses som en nödvändig tätortsutveckling, synes mycket underlig. En mer tät och sammanhållen bebyggelse ger en resurseffektiv markanvändning. Planen för Ålstorp/H2 tar inte någon som helst hänsyn till fördelarna med förtättningsaspekten.

I Kävlings kommun görs idag fler bilresor och färre resor med gång och cykel än genomsnittet för Skåne, 68% av kävlingebornas resor görs med bil, jämfört med 53% för Skåne. Bilen är det dominerande trafikslaget och andelen resor som görs med bil är störst vid resor mellan 5–10 km. Åtgärder för att motverka detta, kan ex vara att inte tillåta någon nyetablering av spridd bebyggelse samt att eftersträva täta bebyggelsestrukturer i kollektivnära lägen. Föreslagen plan Ålstorp/H2 kommer att innebära det motsatta!

Än en gång har man inte brytt sej på klimataspekten; hållbara transporter!

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 66.

Privatperson 64

H2 beskrivs som ett område med relativt lågt naturvärde. Detta säger inget om områdets stora betydelse för det rörliga friluftslivet. Området är mycket använt för löpning/hundrastning/ridning/cykling/promenader. Detta kan konstateras på mängden stigar som genomkorsar området. En karta säger inte allt. Utan tvekan är detta det mest frekventerade området för rörligt friluftsliv i norra delen av Ålstorp. Området kan nås dagligen utan någon miljöpåverkande fordonstrafik. flyttas!

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 66.

Privatperson 65

Gemensamt yttrande från 6 personer

- Enligt Naturvårdsprogram från 2002 skall ingen exploatering ske i utpekade områden i HÅ då bostadsutbyggnaden redan bidragit till att skogen glesats ut till en oönskad nivå. I ÖP 2040 planeras ändå exploatering av samtliga dessa områden, H2, H3, H4 och H6. *Enligt svar i samrådsmöte har "förutsättningarna förändrats"*. Hur har tidigare konstaterad utglesning av skogsområden "förändrats", och nu möjliggör ytterligare exploateringar utöver de som trots detta redan skett sen 2002?
- I fördjupad ÖP 2009 beskrivs vikten av att bevara naturvärden och gröna stråk mellan västra och östra delarna i HÅ. Enligt ert svar i samrådsmöte har ni "*utgått från dagens situation och bedömningen har blivit en annan än tidigare*". Förklara Hur bedömningen av naturvärden blivit annorlunda år 2021 jämfört med år 2009, vad är skillnaden?
- Region Skånes har tagit fram ett utvecklingsprogram för Järvallen som bl. a innehåller förslag om utveckling av Järvallens naturreservat att växa österut, likaså nämns värdet av att HÅ bevarar sin karaktär med stora naturtomter och gröna passager genom bebyggelsen öster om Ålstorp. Enligt svar i samrådsmöte "*har Region Skånes utvecklingsprogram inte ingått i underlaget för ÖP2040*" Förklara: Varför utvecklingsprogrammet som är av stor betydelse för HÅ utveckling inte finns med i underlaget för ÖP2040? Beskriv också hur ni då inkluderar programmet när det inte ingår i ert underlag för ÖP:n?
- En fråga i samrådsmöten avser om kommunen kan ge exempel utöver Kaveldunsvägen där man bevarat stora naturtomter vid byggnation då detta ingår i RS utvecklingsprogram. Enligt ert svar har ni "*inga sådana aktuella exempel*" (Som boende i orten kan jag inte heller ge något ytterligare exempel trots att jag besökt de nybyggda områden som hitintills tagits fram). Tar kommunen inte hänsyn till utvecklingsprogrammet vid planering av nybyggnationer eftersom verkligheten inte tycks överensstämma med programmet? För att uppnå gemensamma klimatmål har EU-kommissionens tagit fram en skogsstrategi "bevara skog som koldioxidsänka" (kolsänka). Även LRF:s skogsstrategi bygger på att bevara skog "avverkad skog skall ersättas med ny skog". Beskriv hur kommunen tänker angående dessa strategier då ert förslag i HÅ bygger på att averka skog och ersätta med bostadsområden?
- Ett av kommunens fyra prioriterade områden fram till 2040 är att "Växa i hållbara lägen". "*Kommunen skall i huvudsak växa genom förtätning*". Trots detta planeras en större bostadsbebyggelse i norra delarna av Ålstorp, (H2). Möjlighet till 70 bostäder föreslås. Förklara: Hur blir område H2 ett klimatsmart och hållbart utvecklingsförslag med hänsyn tagen till att all samhällsservice finns 7km söderut, stora skogsområden i norr averkas, grön passage begränsas eller awecklas, friluftsliv för närboende försvinner, betydande ökning av trafiken i och genom orten?

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 66.

Privatperson 66

Vi känner en djup oro hur Kävlinge kommuns politiker och tjänstemän behandlar miljön. När vi fördjupar oss i det material som finns i form av mål och strategier för Kävlinge kommun, EU, FN, Region Skåne utredningar - kontra ÖP2040. Så strider ÖP2040 mot det innehåll som finns.

Vi bor i Hofterup/ Ålstorp och har valt att bo i området då det är nära naturen och lugnt och stilla. Varför ändra strukturen och bygga ut/ förtäta området - bevara skogen / träden/ grönskan. Belastning på vägnätet i Hofterup / Ålstorp är hög och många bilister kör för fort. Cyklister och mopedister trängs med bilisterna och är därför utsatta. I H2 området har vi större tomter och mycket grönska i vår miljö och vi har ett rikt djurliv i form av rådjur, vildsvin, grodor, fåglar av olika arter mm. Dessutom så krävs marklov för att fälla ett träd, det är bra och det måste gälla för alla. Den sk. granodlingen (H2) är värdefull för koldioxidupptagningen, djurlivet (rådjur, ekorrar, grodor, fåglar mfl), hästägare som rider och promenerar, hundar med ägare, MTB cyklister, svamp, mossa, motionärer, lekande barn mm. Låt våra gröna ytor förlänga rekreativsområdena/ naturreservaten med den fina natur som omger oss - var rädd om allt det gröna. FN går just ut med att bevara våra skogar.

Gemensam kommentar: Utbyggnadsområdet Planteringar i norr (tidigare H2) har utgått ur planförslaget.

Privatperson 67

Bestridande av att översiktsplan 2040 tar privat mark i sin besittning utan avtal och information om detta. Henkelstorp X:XX

Vi har tagit del av ert underlag för översiktsplan 2040 och kan konstatera att ni utan vår medverkan har ritat in en helt ny landsväg över vår betesmark och träningsbana. På detta sätt har kommunen delat vår fastighet i 2 delar. Om ni har för avsikt att ta vår mark i bruk i er översiktsplan under 40 år blockerar ni också vår äganderätt i 40 år till det markområde som vi har ägt i 25 år. Detta innebär att vårt markområde förlorar sitt marknadsvärde och kan inte brukas eller säljas under 40 år och kan ej heller nyttjas fritt över tiden. Det innebär också att Kävlinge Kommun skapar 2 vägar som ligger parallellt med varandra (med samma mål Dösjebro), helt i onödan.

Det finns redan en lokalgata som är befintlig och som Kävlinge Kommun tidigare har planerat för en eventuell cykelväg. Gatan finns på riktigt och den är 5,5 m bred men den saknas på er översiktsplan. Denna gata ligger till grund för vår verksamhet och är fungerande för fastigheter runt om denna. Gatan är en förlängning av en samfällad väg som heter s2 och som är densamma samfällda vägen som heter Furuhillsvägen/s2. Med 2 vägar måste vi passera 2 vägar med våra djur för att komma till vårt resterande markområde. Det verkar som om Kävlinge Kommun inte har beaktat verkligheten och de beslut och den planering som redan finns för området sedan 2014?

Översiktskartan se nedan för Furuhillsvägen/S2 till Dösjebro går inte över vår mark utan följer gränsen mellan fastigheterna H X:XX och H X:XX samt H X:XX och H X:XX samt Ålstorp X:XX och HX:XX. H X:XX korsas inte av Furuhillsvägens förlängning. Utan gränsen för H X:XX med flera följer Furuhillsvägen/s2. Detta förhållande framgår även av er detaljplan 1261-P0B/235 (HENKELSTORP 2:15 M FL} se nedan.



Figur 16. Bifogad karta privatperson 65

Enligt nuvarande översiktsplan finns inte den befintliga lokalgatan redovisad. På ert underlag Översiktsplan 40 har ni ritat en väldigt bred väg över vår mark i stället för att utnyttja befintlig lokalgata och redovisa verkligheten. Se ovan och se detaljplanen nedan. Upplysningsvis finns Furuhillsvägen/lokalgatan byggd enligt detaljplan men den saknas på er ritning. Vi markägare har anpassat våra fastigheter och förhållanden till denna kvartersmark enligt detaljplan. Helt enligt lantmäteriets anvisningar.



Figur 17. Bifogad karta privatperson 65

Vi menar att Kävlinge Kommun har behandlat oss oseriöst och kränkande genom att Kävlinge Kommun oss ovetandes har tagit vår mark i sin besittning för egna ändamål i 40 år.

Detta är i högsta grad oskäligt och kränkande framför allt då det redan finns en väg bredvid den som är inritad på vår mark. Kävlinge Kommun har på detta sätt skapat personskada, sakskada och en ren förmögenhetsskada för oss. Vi har en nyttjanderättstagare på området som också anser sig vara kränkt. Vi vet inte idag vad Kävlinge Kommun har för avsikt eller om Kävlinge Kommun egentligen skall använda befintliga Furuhillsvägen/S2/lokalgatan. Eller om Kävlinge Kommun skall dra en ny väg på vår mark parallellt med den som redan finns?

Har det blivit något fel i er hantering av linjerna. Beror det på okunskap, slarv eller nonchalans?

Det framgår inte på ett tydligt sätt vad som menas med era breda linjer rakt in på vår mark? Om det skall var en cykelväg har denna inte en sådan bredd som ni redovisar på översiktsplanen. Skall det bli en landsväg eller vad skall det i grund och botten bli? Om Kävlinge Kommun har för avsikt att ta vår mark i besittning enligt översiktsplan 2040 bestrider vi detta i dess helhet. Vår mark är inte till salu.

YRKANDEN:

1. Kävlinge Kommun skall ändra kartorna och ta bort vägen över vår mark.
2. Vi godkänner inte att Kävlinge Kommun har ritat en väg på kartan så att den finns på vår mark. Kävlinge Kommun äger ej rätt till vår mark och äger inte rätt att blockera vår mark i 40 år via sin översiktsplan 40.
3. Om Kävlinge Kommun oaktat att det redan finns befintliga vägar att kunna använda men ändå väljer att lägga den över vår mark yrkar vi härmed på ersättning och skadestånd för den blockering som Kävlinge Kommun därmed skapar för oss. Våra anspråk i frågan återkommer vi med i så fall.

Det finns inget angeläget allmänt intresse för kommunen att lägga en ny väg över vår mark. Se Högsta domstolen den 9 oktober (mål nr T 1523-17) som slår fast att en marköverföring kan strida mot det grundlagsskyddade egendomsskyddet och ska inte tillåtas även om förutsättningar för överföring föreligger enligt FBL. Det finns redan befintliga vägar att använda.

Cykelvägar i översiktsplanen 2040:

Furuhillsvägen efter Hästgårdsvägen mot väg: 104 /Ålstorps byväg, på väg 104 /Ålstorps byväg och på kvartermark i detaljplan Furuhillsvägen/S2 /lokalgatan.

Varför cykelvägar i vårt område?

Enligt tidigare information skall det finnas ridvägar tillsammans med cykelvägar och de skall inte tillåta motorfordon som moped.

Vårt område behöver ridvägar?

Det är redovisat i översiktsplanen 2040 tre vägsträckor som skall vara typ cykelvägar med väldigt breda linjer. Vad menas med detta? Varför saknas ridvägarna. I tidigare samråd var detta alternativa möjligheter för cykel-och ridvägar utan beslut i frågan.

Är det Kävlinge Kommuns plan att alla tre alternativen skall komma till utförande eller är det fortfarande så att det som redovisas är 2 st. alternativ?

Det saknas i er redovisning att det skall vara cykelvägar för ridning.

YRKANDEN:

1. Första hand: Att Cykel-och ridväg längs med väg 104/Ålstorps byväg skall i första hand utföras. Denna cykelväg erfordras på grund av att landsvägscyklingen och ridning på landsvägen är farlig. Enligt vägverket är detta vägverkets främsta önskemål och behövs för anslutning till Dösjebro och befintliga cykelvägar där. Enligt Översiktsplanen från 2003 eller tidigare skall cykelvägen till Dösjebro dras på den befintliga Furuhillsvägen fram till väg 104 / Ålstorps byväg och därefter på Ålstorps byväg fram till Dösjebro. Detta är enligt Vägverkets uppfattning. Denna cykelled har Kävlinge Kommun inte beaktat sedan 2003. Denna sträcka är en allmännyttig vägsträcka. Där alla som kör på vägen kan ha överblick över densamma.
2. Andra hand: Att Fortsättning på den planerade rid-och cykelvägen på Furuhillsvägen fram till Ålstorps byväg väg 104 skall utföras.
3. Tredje hand -Att cykelväg in i Hästgårdsområdet / Hästgårdsvägen skall inte utföras: Att inte utföra cykelväg in på lokalgatan (Furuhillsvägen väg S2) som i idag är kvartermark. Vägen är idag rid och körväg för hästgårdsområdet. Ny väg på vår mark skall ej heller ske. Henkelstorp X:XX, X:XX och X:XX har denna väg som huvudväg in till respektive tomt som privat väg. Hästgårdsvägen. Kävlinge Kommun har i översiktsplanen inte redovisat att vägen redan finns.

KONSEKVENSANALYS FÖR DENNA VÄGSTRÄCKA SAKNAS:

- Konsekvensanalys för denna vägsträcka saknas, vad har Kävlinge Kommun för information att lämna?
- Enligt tidigare erhållit underlag skall budgeten för hela cykel och ridvägen på Furuhillsvägen och fram till Dösjebro ligga på cirka 3,4 miljoner kronor? Men det kan saknas en del kostnader i detta underlag som inte tidigare är redovisade. Vad gäller idag.
- Vägen är belägen på outredda fornlämningar-lämningar av bostäder och boplatser samt kulturlager. Kävlinge Kommun har delvis utfört en utredning för fastigheten H X:XX och i detaljplanen redovisat som om det inte fanns några kulturlager på vägsträckan Detta är fel enligt Riksantikvarieämbetet. Vägen skall utredas avseende kulturmiljön och detta skall ske 10 m fritt på vardera sidan om vägen. Kostnadsförslag på detta erhöles 2017 till en kostnad av cirka 500 kr /m². Vägsträckan är cirka 250 m, bredden cirka 20 m= total yta om cirka 5000 m². Kostnad cirka 2 500 000 kr. 'Detta är inte beaktat i Kommunens Budget så som vi tidigare har tagit del av denna. Om Kävlinge Kommun avser att utföra cykelvägen ovanpå kulturmarken måste ju kostnaden utredas och läggas till i budgeten.
- Vägsträckan är en säkerhetsfråga för kommunen mot allmänheten då vägen kommer att ligga på ett mycket vattensjukt område. Det är olämpligt för barn att vistas i detta område. Det är olämpligt av Kävlinge Kommun att skapa en cykelväg genom ett högriskområde för drunkning. Det föreligger ett dödsfall då ett barn har drunknat intill mossen. Det har även förekommit olyckstillbud för barn på väg till skolan i Henkelstorp under 50-och 60-talet då Dösjebroskolan låg på Furuhillsvägen. Information om detta har erhållits av elever som en gång gick till skolan

över mossen. Det är märkligt att Kävlinge Kommun inte har beaktat sådana risker och händelser som förelåg på 50 och 60-talet respektive att det har skett en drunkningsolycka i just detta område. Vill föräldrar släppa iväg sina barn till Dösjebro skolan på denna cykelväg. Hur skyddas barn och allmänheten.

- Området är inte lämpat för personer med nedsatt rörelse- eller orienteringsförmåga.
- Området kan inte skydda nyttjarna då det inte finns annan allmän trafik eller allmänhet som kan se vad som händer på cykelvägen.
- Det finns inget skydd för befolkningen vid risk för överfall, stöld, våldtäkt. Området är mörkt och fullständig belysning och övervakning krävs.
- Infrastrukturen för cykling skall utformas både trafiksäkert och på ett sådant sätt att fler väljer att använda cykeln i stället för andra transportmedel med större miljöpåverkan. Men denna väg är en riskväg och är ej lämplig att inlemma i infrastrukturen.
- Denna cykelväg är ett intrång för de hästanläggningar och deras verksamheter som kommunen själv har skapat i området och det är kränkande och att samråd med berörda inte har skett. Vidare vill vi upplysa er om att området har drabbats av folk som har knivstuckit våra hästar. Hur skyddar kommunen oss mot detta i framtiden om området blir en allmän genomfartsled. Vilken kompensation kan erhållas när området inte längre kan vara säkert och användas som idag?
- Hur skall vi ta djuren över vägen vid in- och uttag. Har kommunen beaktat att det krävs bommar eller grindar över vägen för att kunna förflytta djuren över vägen. Enligt överenskommelse med er dåvarande gatuchef 2015 blev vi erbjudna nya staket på båda sidor på höjden 1,8 m med 3 bommar. Samma princip för hästhållare som när cykelvägen till Barsebäck byggdes. Vidare erfordras det två grindar över vägen som skulle användas för att stoppa cyklister då hästarna skall gå över vägen. Detta var en muntlig överenskommelse 2015. Idag använder vi linor över vägen men detta kommer inte att räcka med den trafik som är planerad i framtiden.
- Om vi måste stoppa cyklister för att själva kunna komma över vägen hur många cyklister kommer då att cykla på denna cykelväg som också är kör- och ridväg idag? Hur kommer vår arbetsmiljö att se ut?
- Vad för skydd mot störningar för befintliga verksamheter har beaktats. Se även PBL 4:12 punkt 3 och 9 kap. miljöbalken.
- Är det i allmänhetens intresse att färdas på en riskväg? PBL 2:5 punkterna 1,2,3,4 och 5. Vidare önskas svar på om denna placering av cykelväg uppfyller PBL 2 och miljöbalkens regler.

Emotser tacksamt ert svar på detta underlag, vilka lösningar och bedömningar som ni kommer att tillämpa. Beaktande av allmänna och enskilda intressen enligt PBL 2 KAP.

Kommentar: Tack för dina synpunkter. Föreslagna cykelvägar i översiktsplanen är inte exakt utritade utan ger en övergripande bild av längs med vilka sträckningar kommunen har intention att anlägga nya cykelvägar. Kommunens intention är att det ska genomföras en cykelväg i sträckan Hofterup/Ålstorp-Dösjebro, men alternativt förslag längs med väg 104 finns också med. En ny cykelväg ska i största möjliga mån ansluta till det befintliga vägnätet, men avvikelser kan förekomma. Detta hanteras inom ramen för pågående detaljplanläggning. Då hanteras också frågor som konsekvensanalys, påverkan på fornlämningar, naturvärden, översvämningsrisk med mera. Kostnader hanteras inte heller inom ramen för översiktsplanen. Övriga synpunkter noteras.

INTERAKTIV KARTA HOFTERUP, ÅLSTORP OCH HENKELSTORP



Synpunkter:	Kommunens kommentarer:
<p>Söder om Lundåkravägen (H1)</p>	
<p>1. Bygg inte nära ån, det är lungan i kommunen och det behövs utrymme för djur o natur. Detta är dåligt. [H1]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>2. Bebyggelse på åkermark, och så nära ån bör uppenbarligen undvikas. [H1]</p>	<p>Gemensam kommentar 1-2: <i>Tack för era synpunkter. I anslutning till H1 finns befintlig infrastruktur och tillgång till kollektivtrafik. Planerad bebyggelse är väl avgränsad från bäcken. Utredningar kring bland annat översvämningsrisk och dagvattenhantering hanteras i detaljplanearbetet.</i></p>
<p>Områden med planeringar i norr (tidigare H2)</p>	
<p>3. Som boende i området har vi valt att hitta en bostad som ligger nära naturen och få uppleva naturen i vardagen. Vi har sett under pandemin hur naturen slits och att hållbarhetstänket endast omfattar människan. Vi har ett rikt djurliv med många arter som vi vill fortsätta att ha in på knutarna. Många hund- och hästägare nyttjar stigar i H2-området som vid</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>

<p>bebyggelse inte kan användas. Våra vägar och cykelvägar har hög belastning så som det är i dagsläget. Det finns ingen cykelväg till Dösjebro. Vi kan inte med allmänna kommunikationer ta oss till Dösjebro för att fortsätta med tåget. Bussen går in gång i timmen, det går inte att bygga en fungerade vardag på en buss en gång i timmen. Hur ska vägföreningen kompenseras när den ökade trafiken belastar deras vägar? Jag undrar också hur det ska gå med infrastruktur om det ska byggas så många villor. Vatten- och avloppsnätet räcker det? Vi bor nära mossen och dess naturvärden. Hur går det då med grundvattennivåerna?</p>	
<p>4. Vid byggnation kommer vartenda ädelträd att jämnas med marken. Det tar ett antal år att låta nytt växa upp. Harmonierar verkligen förslaget med klimat- och hållbarhetsmål? Kommunens egna uppsatta mål?</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>5. Spara skog o natur</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>6. Hej! N.N. heter jag...bor på X, och har så gjort i snart 20år. Det har varit ett fridfullt och väldigt mysigt, lugnt område...vilket var meningen med allt när jag bestämde mig för att bo här. Nu har det kommit fram uppgifter OM att bygga 70 nya hus..VA?! Jag är inte så intresserad av att detta sker. Jag talar nog för de flesta av oss, då vi vill värna om det vackra fridfulla område vi har inpå knutarna.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>7. Eftersom det saknas seniorboende i området är det här enda platsen. Tyvärr kan närheten till paiballbanan och höghöjdsbanan inverka negativt. [H2, söder om Älgvägen]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>8. Vad jag förstod av att ha både läst och hört planerna för H2, ska nybyggnation ske i befintlig miljö där man ska bevara skogen som redan finns, dvs husen ska varsamt placeras bland träden. I detta område växer det nästan enbart kvarlevorna av en tidigare julgransodling, ädelgranar (kaskadgran?) som är gamla, ser inte så naturliga ut längre då mycket grenar tagits bort en gång i tiden då det varit som odling troligen... Granarna har många, stora och imponerande kottar, många av granarna är tyngda i sina toppar av dessa kottar. De står mer eller mindre på rad. Jag går här i området flera gånger varje vecka och har svårt att tänka mig att denna skog skulle gå att bebyggas med utgångspunkt att den ska bevaras....</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>9. Det är väldigt tråkigt att ni vill ha bort massa trevliga gångstigar för att bygga fler hus, man flyttar ut till Ålstorp/Hofterup för miljön. Att ha nära till skogen och njuta av miljön man bor i. Så jag tycker ni låter detta vara och hittar andra"öppna" ytor där man kan bygga nya hus. Och om ni mot förmodan skulle bygga 70 nya hus så hoppas jag ni tänker på hur mycket trafiken kommer att öka på Älgvägen som inte är gjord för</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>

hantera den mängden extra fordon som skulle passera där varje dag.	
10. hej, i område H2 finns det flera stigar som används av vandrare, hundägare och ryttare för att komma till "sjöarna" eller bara komma fram till Collins ridstigar, allt för att slippa gå på Davidslidsvägen. Denna väg är varken "trevlig" eller "trafiksäker" för hästar, barnvagnar, osv, framförallt nu när de nya husen sätter staket i tomtgränsen och den naturliga "vingelytan" begränsas vid möte med bussar, mm. Om det nu skall bebyggas så skapa gröna korridorer så både naturcyklister, ryttare och vi som går med eller utan hund kan gå i "grönområde" utan villor. Var i Skegrie, där har man i det nyare området skapat många gröna korridorer. Tycker vidare att ni som kallar er hästkommun borde stå upp till det och både skapa ridstigar och "upphöja" nu befintliga stigar i området som ska bebyggas till stigar för alla oss som använder dessa. när vi flyttade hit fanns "hofteruprundan" 8 km lång som man kunde rida, bebyggs H2 försvinner kopplingen mellan Collins ridstig och fädriftvägen. Behåll även en korridor under 20 kv.	<p>Gemensam kommentar 1-8: Tack för era synpunkter. Utbyggnadsområdet Planteringar i norr (tidigare H2) har utgått ur planförslaget.</p> <p>Kävlinge kommun ser gärna ett utbyggt och säkert ridledsnät men en utveckling behöver ske med drivkraft från markägare och intressenter. Vid insatser för förbättrade natur- och rekreationsvärden kan även ridleder integreras exempelvis i samband med utveckling av kommunens blågröna stråk och vattendrag.</p>
Karlslund 1:16 (H2)	
11. Ett nytt bostadsområde intill grönområdet vid Solgläntan skulle vara så tråkigt, skogsområdet utgör grön korridor ut mot Järavallen och bevarar känslan av skog och utgör naturlig uppdelning av Hofterup och Ålstorp. Bevarande av skogen här får större betydelse nu när området kring Skönadalsvägen och Hermelinvägen byggs ut. [Karlslund, H2]	<p>Tack för din synpunkt. För utbyggnadsområdet Karlslund 1:16 (nu H2) är intentionen att utvecklingen sker i samklang med de gröna värdena och de gröna kopplingarna mellan Järavallen och skogspartierna i öster. Exakt utformning samt prövning mot bland annat riksintresse kustzon kommer att göras i efterkommande detaljplanering för att säkerställa att utbyggnaden sker enligt intentionerna.</p>
Södra delen av Grand prixvägen/Henkelstorp (H6)	
12. Awerka ej mer skog i och runt Hofterup [H6]	Se gemensam kommentar nedan.
13. Det är positivt till förtätning där det är möjligt. Det blir dock problematiskt att förtäta bland de få skogsområden som finns kvar i Hofterup/Ålstorp. Från ÖP för Hofterup står det: "Förtätningar ... har medfört inslag av tomter med villakarakter som riskerar att på sikt förändra helhetsintrycket. De gröna miljöerna spelar en stor roll för områdets attraktivitet ... Naturområdena är få i kommunen och detta område med sin påtagligt gröna karakter blir därför särskilt attraktivt men också viktig att värna om." H7 är en av de få skogspartier som faktiskt finns kvar i Hofterup. ÖP	Se gemensam kommentar nedan.

<p>pratar om mindre tomter/hus där grönpartier ska bevaras, men det beskrivs det inte hur det ska göras. Finns det garantier för att de nya markägarna inte river ner de träd som finns kvar? Träden vid de populära stigarna i området måste därför bevaras på kommunal mark för att förhindra en avskogning. Trafiken bör också ledas in från G.P vägen, som ex. Remontv., för att förhindra tät trafik på Klövervägen där många förskolebarn går. [H7]</p>	
<p>14. Väldigt negativt att huga ner skogen för att bygga mer hus. Där leker förskolan varje dag. [H7]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>15. Område H7 är ett av de få kvarvarande mindre sammanhängande skogsområdena i Hofterup. Det är mycket positivt att området inkluderas i den "Gröna utvecklingen". Det är ur detta perspektiv området bör utvecklas och prioriteras! Området är ett mycket omtyckt då det knyter ihop omkringliggande områden, är en oas och buffer mot GP-vägen och inte minst ger en trafiksäker och trygg väg för våra yngsta kommuninvånare på väg till och från förskolan. Förskolan bedriver också mycket uppskattad aktivitet i skogsområdet. Förtätning behövs, men vi bör vara väldigt restriktiva innan H7 tillåts förtätas. Kommunen äger idag del av området och bör föregå med exempel hur vi utvecklar Hofterup. Ev. utmaningar lyfts redan fram i ÖP, såsom avsaknaden av naturlig tillfartsväg. De kan säkert lösas, men på bekostnad av vad?! De gröna värdena bör värderas högt i detta område och prioriteras i fortsatt utveckling för våra barn och barnbarn! [H7]</p>	<p>Gemensam kommentar 12–16: <i>Tack för era synpunkter. Förtätningområdet Del av Hofterup 4:8 (nu H6) planeras i anslutning till befintlig bebyggelse och grönstrukturen mellan bebyggelsen planeras att bevaras. Detaljer kring utformning av bebyggelse, grönstruktur och trafiklösningar kommer att studeras vidare under detaljplaneläggningen.</i></p>
<p>Övriga synpunkter</p>	
<p>16. Vi fick härom veckan information om att det seniorboende i Hofterup som vi anmält intresse för, har avbrutits av kommunen. Detta boende som vi verkligen känt för, har verkligen tagit sin tid! Informationen som vi fick för ca ett halvt år sedan pekade dock på att en byggsart inte var alltför avlägsen. Varför avbryta ett spännande projekt? Kommunen har plötsligt kommit på att ett yttrande från länsstyrelsen, med samma innehåll som ett yttrande från 2015, nu skulle vara skäl för att inte komma i mål! Finns det några andra motiv som kommunen inte vill redovisa? Vi vill att kommunen i den här översiktsplanen redovisar planerat seniorboende, som en lämplig användning av marken. [Söder om Skönadalsvägen]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>17. Efter att ha bott i Hofterup sen 1979 (dryga 40 år) hade man hoppats kunna flytta från den 217 m² villan på ca 1000 m² tomt till ett boende i närheten med tanke på vår ålder, nu 76&78. Vi blev därför oerhört glada när vi för ca 5 år sedan fick veta att det planerades ett</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>

<p>seniorboende på ett område ganska nära där vi nu bor (Henkelstorp 4:5 och 4:24). Detta skulle ge oss fortsatt närhet till vår yngsta dotter med familj varav tre barnbarn som bor på nn-vägen. Det tänkta projektet, med marknära boende med liten "trädgård" är exakt det vi skulle kunna tänka oss flytta till. Vi önskar inte bo i en lägenhet i ett större eller mindre hyreshus, vi vill fortsatt bo i markplanet. Det projekterade seniorboendet i ett naturskönt område med den bekvämlighet och möjlighet till gemensamma aktiviteter har designats av person som har förståelse för oss lite äldres behov. Vi har förstått att projektet genom åren gått genom noggranna prövningar och omprövningar. Det är därför ofattbart att kommunen planutskott av [Söder om Skönadalsvägen]</p>	
<p>18. Vore mycket lämpligt med ett seniorboende på denna tomt i Henkelstorp. Många äldre vill bo kvar i området men med mindre yta på bostad o tomt. Dessutom kommer stora hus ut på marknaden till barnfamiljer. I denna del av kommunen finns inget dylikt boende. [Söder om Skönadalsvägen]</p>	<p>Gemensam kommentar 10-13: Tack för era synpunkter. Detaljplan för Henkelstorp 4:5 och 4:24 är avskriven. Kommunen anser inte att det är lämpligt att uppföra bostäder på platsen. En längre kommentar går att läsa efter yttrande 62 sid. 149 (e-post/brev).</p>

BARSEBÄCKSHAMN OCH BARSEBÄCKS BY

Privatperson 68

Jag har tre saker jag skulle vilja kommentera:

- I Barsebäckshamn utgör buller från inflygning till Kastrup ett problem vilket inte omnämns. Hamnalaget har haft diskussioner med Kastrup rörande detta men hamnen ligger i början på deras ILS-korridor så de är inte öppna för diskussioner om detta. Mest så att ni är medvetna om detta när det planeras för ännu fler bostäder precis under där flygplanen flyger, börjar bromsa in och fälla ner landningsställ... Även klockan 4 på morgonen...
- Mobiltelefonäckningen i Barsebäckshamn är mycket dålig för de flesta operatörer. Finns det verkligen en mobilmast kvar?
- Angående busspendling från Löddeköpinge till Malmö är det för min del inte enbart restiden som avskräcker utan mer att bussen bara går till Värnhem. Jag vet att det finns matarbussar för att ta sig vidare men när man skall hem och bussen bara går en gång i timmen till Lödde får man ta en matarbuss TIDIGT så att man inte missar Löddebussen. Bussen från Lomma går till Malmö C - hade Löddebussen också gjort det hade den varit ett alternativ för alla oss som arbetar i Västra Hamnen. Detta har jag påtalat för Skånetrafiken men de är ju som bekant inte intresserade av att få för många passagerare så de är inte öppna för att diskutera detta eller en knutpunkt för kollektivtrafik i Västra hamnen. Vad gjorde Lomma-kommun som fått dem att köra bussen till Malmö C?

Kommentar: Tack för dina synpunkter. Vi noterar buller från Kastrup inför kommande detaljplaneläggning. Kävlinge kommun kommer i samarbete med Skånetrafiken fortsätta arbetet med förbättrad kollektivtrafik mellan Löddeköpinge-Malmö. Malmö Central har idag

kapacitetsbrist och därav är det svårt att få nya busslinjer dit, men vi tar med oss din synpunkt inför fortsatt dialog med Skånetrafiken.

Privatperson 69

Jag noterar att i förslag till översiktsplan finns utbyggnad med 80 hus i nordöstra delen av byn. Min synpunkt är att det behövs ett mindre äldreboende i byn. Många äldre människor som bott i Barsebäckshamn länge eller hela livet är tvingade att flytta då de inte längre kan bo kvar i sina hus. Jag tycker Kävlinge Kommun skall studera demografin samt göra en enkät i byn om ett eventuellt äldreboende. Plats finns antingen i det nu föreslagna området nordöst om byn eller vid lekplatsen. Jag påstår att behovet finns idag och kommer självklart att öka då de nya 80 husen är byggda.

Kommentar: Tack för din synpunkt. Kommunens intention är att vid utbyggnad möjliggöra för blandade upplåtelseformer i Barsebäckshamn och möjligheten till kvarboende för äldre kan studeras. Utbyggnaden av kommunal välfärdservice i form av exempelvis äldreboende sker främst i Kävlinge och Löddeköpinge men andra typer av lösningar gällande boende för äldre kan komma att studeras i kommande detaljplanering. Din synpunkt noteras.

Privatperson 70

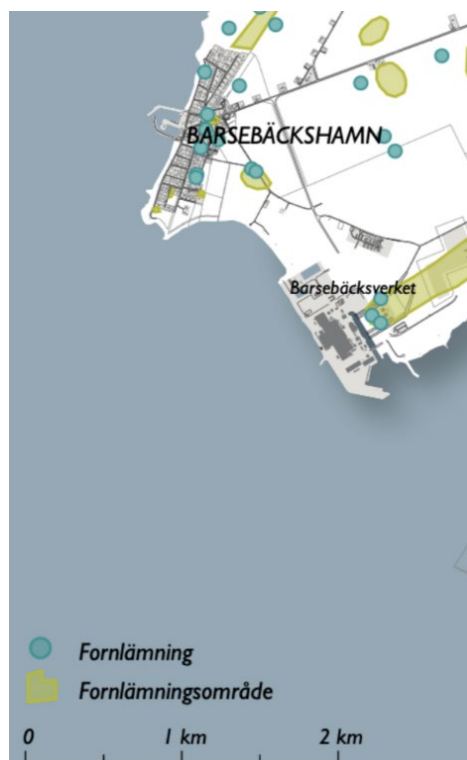
Vi tänkte passa på och framföra våra synpunkter med anledning av det lagda förslaget på översiktsplan fram till 2040 gällande Barsebäckshamn. I förslaget anges en intention att bebygga ett område som i förslaget benämns såsom B2.

Hänvisning ÖP 2040 s. 105 Sammanhängande bostadsbebyggelse – utbyggnad.

I motsatsen till förslaget så anser vi att det förordade området inte bör exploateras av följande skäl:

Ett bättre och naturligare området är att välja att exploatera det som i folkmun går under namnet "Snärjet". Området ligger strax söder om parkeringen och busshållplatsen i Barsebäckshamn. Det är lika stort till ytan som området B2. Det är en naturligare och en bättre plats att utvidga byn till då det på ett fint sätt ramar in parkeringen och busshållplatsen och skapar ett intuitivt centrum/samlingsplats. Vidare så har det området inte några fornlämningar som man bör ta hänsyn till. (Se nedan bild hämtad från "Samrådshandling, Fördjupning av översiktsplan för Kustzonen i Kävlinge kommun, 2013-11-21", Fornlämning s. 21) Av denna handling, och i motsats till vad som framgår på s 108 i förslaget på ny Översiktsplan 2040 sista stycket, så har det utpekade området B2, kända fornlämningar enligt ovan nämnd Samrådshandling från år 2013. Vidare så är också området B2 att betrakta som värdefull jordbruksmark som tills nyligen förtjänstfullt uppodlas av Barsebäcks gods. (Jordbruklass 7-8, s.163, Förslag på ny Översiktsplan 2040).

Där finns en generell rekommendation att vara återhållsam med att bebygga värdefull jordbruksmark och enligt 3 kapitlet 4 § MB är jordbruksmark en nationell resurs som behöver värnas långsiktigt för att säkerställa livsmedelsförsörjningen. Marken får får tas i anspråk föranspråk för bebyggelse eller anläggningar endast om det behövs förbehövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan



Figur 18. Bifogad karta privatperson 72

tillgodoses påpe ett från allmänfrån allmän synpunkt tillfredsställande sätt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk. Enstaka bostadshus utgör inte ett sådant väsentligt samhällsintresset som avses i 3 kapitlet 4 § MB. Med utgångspunkt från ovan resonemang, där det är värt att påpeka i sammanhanget att "Snärjet" inte odlas alls, så är förslaget att bebygga det utpekade området B2, ett dåligt förslag och några "väsentliga samhällsintressen" svårligen går att åberopa då "Snärjet" står tillgängligt.

Slutligen så utgör hela området ett Riksintresse för kulturmiljövård, (Samrådshandling, "Fördjupning av översiktsplan för Kustzonen i Kävlinge kommun", 2013-11-21, s.20) Landskapsbild med det för landskapet framträdande enskilda gårdar i form av fastigheterna på Pinhättevägen 27, 23 och 21, går 200 hundra år tillbaka i tiden. Ny bebyggelse skulle allvarligt förändra denna landskapsbild. se "Skånes kustområden, ett nationallandskap, Länsstyrelsen i Skåne 2001, s.75"

Åberopar man att "Snärjet" är viktigt att bevara såsom fågelrekreationsområde, så framgår det av Länsstyrelsens skrift "Skånes kustområden, ett nationallandskap, Länsstyrelsen i Skåne 2001", att det finns, i omedelbar närhet, ett fantastiskt fågelrekreationsområde som gör att "Snärjet" inte behöver reserveras för detta ändamål. Vill man inte ställa de olika områden mot varandra så är Länsstyrelsens tydliga rekommendation att inte exploatera kustområden alls. Ur samma skrift kan man också utläsa en stark rekommendation gällande framtida exploateringar att dessa bör ske inåt land. Viktigt således att slå vakt om öppna partier, bevara kulturhistorisk känsliga miljöer, bebyggelse, utformning etc. Sammanfattningsvis så är Kävlinge kommuns förslag på exploatering i Barsebäckshamn en dålig idé som bör annulleras alternativt återremitteras för val av bättre plats för utvidgning.

Kommentar: Tack för era synpunkter. B2, Nordöstra delen av Barsebäckshamn är kvar som utbyggnadsområde för bostäder och har minskat från 80 till 60 bostäder. Texten om fornlämningar är uppdaterad i planförslaget. Vidare hantering av exempelvis fornlämningar sker i detaljplaneskedet. I översiktsplanen är Snärjet utpekade som grönstruktur. Kommunens intention att utveckla grönstrukturen i detta område. Övriga synpunkter noteras.

Privatperson 72

Först och främst tack för utförligt och tillgängligt förslag på översiktsplan i Kävlinge kommun. Jag önskar framföra några, för mig och mina nära grannar, viktiga synpunkter i samband med utbyggnaden av nordöstra delen av Barsebäckshamn B2. Jag hoppas tankarna och åsikterna kommer tas upp till diskussion och som tillägg till framtida detaljplanering av utvecklingen i detta område. Mina åsikters fokus ligger på gatustruktur, transportinfrastruktur och hastighet.

Ni skriver i förslaget att ni avser använda befintlig gatustruktur för nya utfarter och att exakt trafiklösning kommer studeras vidare i kommande planarbete. Till detta önskar jag medskick om att vi som bor i samfälligheten på Pinhättevägen 13 är angelägna om att vår enfiliga och smala tillfartsväg inte kommer användas av ytterligare boenden. Vi önskar få bevara den småskaliga karaktär som ni skriver om i översiktsplanen, att få behålla vår samfällighets lugn och litenhet även när utbyggnaden av B2 planeras/färdigställs.

Tillfartsväg för B2 bör läggas längre ut från hamnen, utanför 50-skylden, då det redan i dagsläget är en mycket hög trafikbelastning på Pinhättevägen. Belastningen gäller motortrafik från boenden och besökanden samt busstrafiken och från tung leveranstrafik. Vi är idag cirka 560 invånare i hamnen enligt er statistik. Om vi räknar på att cirka 280 av invånarna, dvs hälften, är yrkesarbetande med bil och varje dag kör till annan ort för att arbeta innebär det att cirka 560 bilar kör via Pinhättevägen per dag pga arbetet. Utöver detta tillkommer alla aktivitetskörningar för hamnbornas barn, Skånetrafikens bussar, tung trafik för leveranser till Hamnakrogen mfl byggen samt gäster till Hamnakrogen.

Vi som bor längs med Pinhättevägen, uppe från 50-skylden via 30-skylden ner till hamnen, har dagligen störningar av denna starkt ökande trafik. Det avser både höga ljudnivåer samt minskad

säkerhet vid övergång och utfart mot Pinhättevägen då inte hastighetsbegränsningarna hålls. Med 80 nya bostäder enligt kommunens plan för området B2, innebär det, om man utgår ifrån att hushållen har 2 vuxna och att båda har bil och arbetar på annan ort, ytterligare 160 bilar som ska köra ut och in till Barsebäckshamn per dygn, dvs 320 extra körningar per dygn. Tillkommer även här de körningar som krävs utöver de till och från arbetet.

Jag önskar med denna skrift att ni tar hänsyn till ovan information i samband med planeringen och genomförandet av var till- och frånfartsvägen till B2 ska byggas. Jag önskar också utifrån ett säkerhetsperspektiv att ni vänligen ser över vilka möjligheter det finns att bygga ytterligare farthinder innan 30-skylden, gupp och avsmalnande väg.

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 74.

Privatperson 73

Det glädjer mig och oss att kommunen så tydligt förefaller ta fasta på den bykaraktär och småskalighet som präglar Barsebäckshamn och ställer den som utgångspunkt för vidare utveckling.

Mitt medskick och framtida önskemål gäller planerad trafiksituation orsakad av den bebyggelse "B2" som planeras i Barsebäckshamn. Jag, såväl som övriga medlemmar i vår samfällighet, vill betona att den lilla enfiliga väg (ca 40 m) som idag sträcker sig från Pinhättevägen till det eventuellt framtida B2-området ingalunda är lämpad för ordinarie trafik. Den är dels enfilig och dels ligger den ca 30 cm från våra tomter, uteplatser och ventilationsintag. Därav torde en permanent kraftigt utökad trafik vara omöjlig ur såväl säkerhets- som hälsosynpunkt. Utsläppsmängden lär överstiga tillåtna gränser. Idag används denna tillfart endast av samfällighetens 6 hushåll. En utbyggnad av B2 med 80 bostäder skulle medföra en daglig belastning på ytterligare 80-160 bilar 2 ggr dagligen minst vilket denna lilla väg inte skulle klara, och den småskalighet och bykänsla som råder i vår lilla samfällighet skulle totalt ödeläggas.

Utöver denna lilla väg är infarten till Barsebäckshamn via Pinhättevägen redan idag väldigt trafikerad med stora hastighetsproblem, vilket ni redan är uppmärksammade på. Det är därför av största vikt att, som ni också anger i dokumentet, trafiksituationen ytterligare utreds innan detaljplanering fastställs. En ytterligare tillfartsväg bör anläggas om B2 bebyggs, och då företrädesvis innan 50-skylden. Min släkt och familj har levt och verkat i Kävlings kommun sedan 1935, och har så gott som alltid uppfattat kommunens agerande som seriöst och förnuftigt. Med denna formella input på översiktsplanen hoppas jag kommunen fortsätter verka i denna förnuftets anda.

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 74.

Privatperson 74

När det gäller området B2 i Barsebäckshamn vill jag göra er uppmärksamma på svagheter i förslaget: "Planerade utbyggnadsområden inom Barsebäcks by och Barsebäckshamn avser använda befintlig gatustruktur för nya utfarter, ". Pinhättevägen är redan oerhört hårt trafikerad och såväl buller som trafiksäkerhet är redan på bristningsgränsen. Att, i detta läge, använda små byvägar som infarter till ett helt nytt bostadsområde vore en mycket dålig idé då det driver ännu mer trafik ner i Barsebäcks läge. En ny tillfarts- och utfartsväg till B2 måste därför anläggas i områdets västra delar. På så vis kan området byggas utan att det förvärrar en redan ansträngd trafiksituation.

Gemensam kommentar: Tack för era synpunkter. En övergripande trafikanalys har genomförts i samband med ÖP 2040 men detaljer kring möjliga trafiklösningar hanteras inte i översiktsplanen. Intentionen i översiktsplanen är att generellt utnyttja befintligt gatunät där det är möjligt för effektiv markanvändning och resurshantering. I arbetet med kommande detaljplan får dock förutsättningarna för detta utredas och lämplig lösning kommer då att föreslås. Era synpunkter noteras.

Privatperson 75

Vid södra delarna (udden) i Barsebäckshamn förekommer det ibland att havsvattnet blåser in och bildar en mindre "sjö". (Förlängningen av fotbollsplanen västerut) En utfyllnad från t.ex. all bebyggelse (slaktmassor) i hamnen skulle säkert hjälpa. I dag är det som en stor grop där vattnet kan samlas. Skulle säkert hjälpa mot erosionen också.

Kommentar: Tack för din synpunkt. I arbetet med översiktsplanen har en övergripande analys genomförts för klimatanpassning. Ett av ställningstagandena under planeringsprincipen Utveckla en mångfunktionell blågrön infrastruktur, är att kommunen ska arbeta aktivt med förebyggande klimatanpassningsåtgärder i den fysiska planeringen.

Privatperson 76

Utbyggnadsområde B2/cykelväg Barsebäckshamn-Barsebäcksstrand

Barsebäckshamn är ett gammalt fiskeläge med anor från 1400-talet, se vidare t.ex. L.G Sjöstedt, Barsebäcks fiskläge, utgåva 1951. Notera dock att bebyggelse har funnits i och runt området sedan stenåldern. Detta innebär att Barsebäckshamn är en värdefull kulturhistorisk trakt och likaså historisk värdefull miljö. Det finns få fiskelägen såsom Barsebäckshamn längs Öresundskusten på svenska sidan. Det är därför viktigt att vi värnar om och bibehåller befintlig miljö, inte exploaterar ytterligare. Kommunen planerar att uppföra ca 80 stycken nya fastigheter inom området Barsebäckshamn (B2). Detta skulle innebära en procentuell ökning å bofast befolkning med ca. 60 %, baserat på antagandet om fyra personer per hushåll. Det är orimligt att anta att en sådan stor utbyggnad inte skulle få en negativ påverkan på den nuvarande miljön i Barsebäckshamn.

Cykelväg mellan Barsebäckshamn och Barsebäcksstrand, hänvisning s. 107 Stenbocksvallar

Till nyssnämnda ska tilläggas att Stenbocksvallar är även ett kulturhistoriskt värdefullt område (Stenbocksvallar, som byggdes i början av 1700-talet, var en försvarsvall med skansar mot danskarna). Riksantikvarieämbetets antikvariska bedömning av området är "fornlämning", se <https://app.raa.se/open/fornsoek/lamning/68298eb0-49f0-4a19-b870-a95c3256dfc6>

Sammantaget - naturvärde och kulturhistorisk område - gör att det är synnerligen olämpligt att, såsom tolkas enligt kommunens förslag, anlägga cykelväg i just nämnda område dvs på/vid Stenbocksvallar. Ska cykelväg anläggas måste detta ske i anslutning till Kustvägen, dvs kommunens alternativa förslag om cykelväg mellan Barsebäckshamn och Barsebäcksstrand.

Kommentar: Tack för dina synpunkter. Utbyggnadsområde B2 har reviderats med minskat våningsantal samt minskat antal bostäder till 60 för att bättre anpassas till den kulturhistoriska miljön. Den utpekade gång- och cykelvägen vid Stenbocks vallar ska utgå från de natur- och kulturvärden samt rekreativvärden som finns längs med kusten. Det är därmed inte tänkt att det ska bli en asfalterad cykelväg.

Privatperson 77

Hej! Jag tycker att förslaget med grönyta/parkmiljö i Barsebäcksby, område **B4** är ett mycket bra förslag. Jag skickade själv förslaget till Kommunen i veckan att anlägga en park där utan att ha sett förslaget. Jag tycker det är bra eftersom det grönområdet ligger centralt i byn och byggnationen är ganska tät och därav hade det varit bra med en naturlig plats att samlas, gammal som ung. Håller tummarna för förslaget och ser framemot en vacker park där barnen och vi vuxna kan umgås med vackra rabatter, träd och buskar.

Kommentar: Tack för positiv respons. Vi noterar din synpunkt.

Privatperson 78

Angående utbyggnad i Barsebäck. Ska man tolka "B4" som att man ska bygga bostäder på halva ytan (södra) bakom kyrkan o Barsebäck? Oerhört tråkigt att man fyller på precis alla ytor som finns i byn. I synnerhet om det blir fler könlösa vitsvarta lägenheter med stora glaspartier. Om jag är korrekt informerad äger kyrkan den stora gräsdel som ligger omedelbart bakom kyrkan. Har kyrkan sålt av halva delen, och kommunen godkänt byggnationer där då? Oerhört trist i så fall, den grönytan gör byn lummig och levande. I mitt tycke räcker det med ytterligare "stadsdelar" i Barsebäck, till slut kommer byn förlora sin identitet. Samma gäller B1, ska det byggas ytterligare ett kvarter i byns södra ände? Jag tycker vi bobor ska motsätta oss detta.

Jag tycker också det är tråkigt att grundinställningen är att man ska exploatera och bygga ut, som en grundförutsättning eller att antagande. Kanske man kan börja på en ny liten by istället, eller bygga ut de andra mindre orterna vi har istället. Varför inte värna om den olikheten som finns i byn, men olika hus, bykänslan, de lummiga grönområdena och litenheten. Och varför ska man bygga på det grönområdet precis söder om Godset, mellan Hofterupsvägen och Drevkarlsvägen? Ett grönområde våra barn haft stor glädje av! Varför måste man förtäta byn mer, med flervåningshus och radhus i små tomter (för att maximera avkastning)?

Redan nu märks en tydlig skillnad där bybor inte bemödar sig hälsa på varandra när man går förbi varandra. Litenheten och olikheterna är vad som gett byn sin identitet och charm, och att bygga ut bydelar i en och samma stil för ett helt nytt område förstör tyvärr detta, speciellt om det enbart är i en "modern" vit-grå-svart stil med glaspartier. Gärna 25 stycken i rad, tätt förtätade för att maximera byggherrarnas avkastning. En mycket tråkig utveckling.

Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 83.

Privatperson 78

Utbyggnaden av Barsebäcksby ställer jag mig tveksam till. Den genuina gamla by-känslan är helt förstörd av de enorma tillbyggnader som gjorts. Omhändertagande av byn värdesätts inte av invånarna idag och jag ser inte att detta skulle bli bättre av ytterligare tillbyggnader.

- Vänligen respektera naturen och de fina, få, grönområden som finns kvar.
- Nej tack till ytterligare utbyggnader av byn.
- Börjar med att ta om hand det ni redan skapat.
- Säkerställer ni återvinningen på rätt sätt när där är överfullt och nedskräpat?
- Hur ser ni på tillgängligheten av förskoleplatser när byn inte längre har kommunal verksamhet?

Kommentar: Tack för dina synpunkter. Förpacknings- och tidningsinsamlingen FTI, ansvarar för skötsel i och runt kommunens återvinningsanläggningar. Behovet av nya förskoleplatser i kommunens hanteras övergripande i behovsanalysen under rubriken Skola, omsorg och fritid till 2040. Behovet at förskolor utgår från både kommunala och privata etableringar i kommunen. Kommentarer kring förtätning av Barsebäcks by finns att läsa under yttrande 83 sidan 167.

Privatperson 79

Min kommentar gäller område B4 där ni talar om att förtäta byn på den enda öppna platsen mitt i byn. Detta strider helt emot vad de flesta orter strävar efter. Målsättningen idag är inte en förtätning utan att skapa fler grönytor och för detta finns det en mängd skäl för både människor, djur och den "biologiska mångfalden". Det motsägelsefulla i förslaget är dessutom att ni inte längre klipper området pga den "biologiska mångfalden" som anledning och i andra andningen talar ni om att bebygga ytan. Rimmor lite dåligt i mina ögon. Det kan inte finnas ett självändamål att bebygga ytan med mindre att ni vill tjäna pengar genom att avyttra den? Byn är förtätad som den är så låt oss få behålla några andningshål för trivsel för alla parter.

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 83.

Privatperson 80

Jag är emot en fortsatt exploatering av Barsebäcks by. Det senaste tillskottet med vita lådor har förstört by karaktären och påminner mer om ett semesterområde för tillfälligt boende och med brevlådor på rad etc. Hur man fått bygglov till en sådan bebyggelse är underligt.

Jag är emot planerna för Barsebäcks boställe (B3). Jag är för den tidigare planen som presenterades av Lödde bygg för denna fastighet. Detaljplaneringen som nu föreslås ska omfatta 50 bostäder på denna lilla yta. Infarten till byn blir helt förstörd och var ska alla ca 100 extra bilarna parkera? (2 bilar per hushåll). Infrastrukturen? Hänsyn till jordbruket? B1 ska inte heller bebyggas eftersom denna yta ska bevaras som en grön yta som ger luft och andrum till människor. Varför flyttar man annars ut på landet? Ja, jag har visserligen fått höra från godset att det finns folk på det nya området med vita lådor klagat över ljudet från jordbruksmaskinerna.

För området B4 vid kyrkan föreslår jag att det ges utrymme för självbetjäningsaffär. Byn växer och det finns behov av närservice. Dessutom bör man använda denna yta till att bygga äldreboende i form av service/trygghetsboende och inte vanliga bostäder. Många äldre vill bo kvar i byn. Dessutom är jag emot rivningen av ett hus från 1830-talet beläget vid den gamla bygatan (Byvägen 2). ERHO bygg har fått "grönt ljus" för att bebygga denna fastighet med en flerfamiljsfastighet. Fastigheten ligger vid en gångväg som är flitigt använda av bybor, unga som gamla. Nu ska vägen delvis trafikeras men upp till 8 bilar eller fler. Vi vill inte ha denna ökade trafik och förstörd by miljö. Dessutom fick jag reda på av grannarna till denna fastighet att de fick en vecka på sig att lämna synpunkter. Att som kommun stå bakom ett sådant förfarande som inte ligger inom lagens ramar är anmärkningsvärt.

B4 vid Sjövägen ska inte heller bebyggas. En förtätning som förstör by karaktären och tar bort de grönområden som funnits i generationer för att ge luft och vila. Barsebäcks by har medeltida anor. Att inte värna om denna miljö är oansvarigt. I ÖPn skrivs det om varsam utbyggnad och känsla för den medeltida byn. Det är då anmärkningsvärt att det "UFO" som ERHO bygg fått byggnadslov till mitt emot kyrkan skulle vara ett exempel på varsam utbyggnad. Eller hur ska jag se på det?

Var kan det byggas ut/förtätats i Barsebäcks by?

Det finns två färdiga avstyckade tomter på Märgelvägen (4 och 2) som inte är bebyggda. Jag har alltid undrat varför dessa tomter inte bebyggs. De skulle inte förstöra by karaktären utan snare tvärtom. Det är stora tomter och kan ge plats till parhus/radhus. Infrastruktur finns.

Ytterligare en fundering. Vad är det som ligger bakom iveren att bygga ut både Barsebäcks by och Barsebäcks hamn med gamla anor. I Hofterup finns gorr om plats att bygga ut. Stora delar av området består av skog. Ingen medeltida by att ta hänsyn till. Här borde kommunen bygga ut. Även de befintliga husen på Korsbacka kunde byggas på med två våningar till.

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 83.

Privatperson 81

I översiktsplanen står det att utbyggnaden skall ske med vördnad för landskapsbilden och att man skall anpassa utbyggnaden, så att befintlig by struktur bevaras. Det står också att de finns behov av att stärka by karaktären. Hur kan då Kävlings kommun tillåta att det byggs hus, som de mitt emot kyrkan, som det så kallade "ufon". en byggnad eller fönsterparti passar in i en medeltida by.

Ett annat exempel är utbyggnaden vid Barsebäck boställe. Där fanns ett förslag där man bevarade där man bevarade bostället och övriga byggnader gjordes varsamt om, så att det skulle varsamt skulle innebära att ladugårdar och förrådsbyggnader omvandlas till område med radhus, som passar in i den gamla miljön. Istället kom ett nytt förslag att man skulle riva prästbostället (jag vet att huset är i mycket gott skick p.g.a. vi har varit inne i fastigheten tidigare.) Förslaget var att man på denna minimala yta skulle klämma in 60 bostäder med bl.a. 3våningshus. Något som man i tidigare ö-plan bestämt motsatte sig.

Det finns fler "vansinnesförslag", som går ut på att förstöra Barsebäcks bys medeltida karaktär. Men jag hoppas verkligen eller utgår ifrån att kommunen lyssnar på oss boende i Barsebäcks by.

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 83.

Privatperson 82

Som ni skriver så har Barsebäck förlorat sin byakänsla. Om man ska bygga mer tycker vi att man får tänka till hur man bygger.. behålla grönytor och inte mycket för tätt...

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 83.

Privatperson 83

Vi är starkt emot förslaget att bygga ut Barsebäcks by enligt det förslag som presenteras i översiktsplanens samrådsversion. Som förslaget presenteras i kartan skulle förtätningen enligt B4 innebära exploatering av Speedyskogen med tillhörande gräsplan. Detta är ett grönområde som i mycket hög utsträckning används av både förskole- och skolbarn, samt av boende i byn. Speedyskogen med sina gamla stora lindar och popplar, med flera arter, utgör en mycket viktig värdekärna för biologisk mångfald och är en viktig spridninglänk för de arter som är beroende av denna naturmiljö i landskapet. Att bebygga denna yta är varken ekologiskt eller socialt hållbart, och inte heller hållbart ur ett ekosystemperspektiv - här finns både stödjande och kulturella tjänster.

B4 öster om kyrkogården är avsatt för framtida gravplatser. Denna möjlighet är viktig att bevara. Exploatering av yta B3 skulle innebära att flertalet biologiskt värdefulla träd försvinner. Denna yta är utpekad i Kävlings naturvårdsplan som viktig spridninglänk för arter i odlingslandskapet. B1 utgörs idag av värdefull åkermark av hög bonitet och är viktig att bevara för framtiden. Sammantaget försvinner med detta förslag en stor andel av grönytor i byn. Dessa ytor är jätteviktiga för det sociala sammanhanget, eftersom de är en förutsättning för att barn och unga ska kunna umgås även utanför hemmiljön. För boende i Barsebäcks by är tillgången till närrekreation låg och därför är det extra viktigt att värna om den allmänna parkmarken i en by som är helt och hållet omgärdad av odlingsmark. Barsebäck ska förbli en trevlig miljö att växa upp i även för kommande generationer.

Gemensam kommentar: Tack för era synpunkter. Föreslagen förtätning har inför granskning av ÖP 2040 ändrats. Område B4 har minskat och berör nu endast fastigheten Barsebäck 42:1 som just nu ingår i det kommunala markägandet. Där planeras för en förtätning på cirka 20 bostäder samt utveckling av yta för grönstruktur/park som ska kunna fungera som en samlingsplats i byn. I detaljplaneskedet hanteras detaljer i form av bebyggelsens utformning, anpassning till befintlig miljö, grönytor, trafiksituation med mera. Om det finns lokala initiativ för utveckling av handelsverksamhet i Barsebäcks by så ställer sig kommunen positiv till detta.

Detaljplan pågår för Barsebäcks boställe, B3 där detaljer kring områdets utformning behandlas. I detta arbete läggs särskild vikt vid områdets arkitektoniska och estetiska värden. Planförslaget har tagit hänsyn till och anpassats efter inkomna synpunkter under samrådsskedet.

INTERAKTIV KARTA BARSEBÄCKSHAMN OCH BARSEBÄCKS BY



Synpunkter:	Kommunens kommentarer:
Del av Barsebäck 2:3 (B1)	
1. Vi söker tomtmark eller plats där vi kan köpa en större villa, inte bostadsrätt. Kanske här kan vi hitta nytt hem?	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
2. det som söks i barsebäck och de personer som söker sig hit är inte små radhus. Det behovet är redan tillgodosett med befintlig utbyggnad av byn. Ser att det är fribyggartomter som är störst behov av	Gemensam kommentar 1-2: <i>Tack för era synpunkter. Frågor gällande tomternas indelning kommer hanteras under detaljplaneskedet i dialog med berörda markägare.</i>
3. Tycker det är mycket positivt att byn växer till sig med ett större antal skattebetalare. Det klagas tyvärr väldigt flitigt på nybyggnation i modern stil med grönare tänk. Många av de som klagar har glömt att deras hus ansågs som nybygge för 30-40 år sedan. Snudd på sektliknande beteende av somliga i Barsebäcksbys. Dem äger inte marken och har därför inte rätt att bestämma. Inte undra på att Sverige blivit ett så pass främlingsfientligt land. Man kan inte ens tänka sig bli granne med nytt folk.	<i>Tack för din positiva respons. Vi noterar din synpunkt.</i>
4. Bebygg inte denna fina åkermark. Men om det mot förmodan skulle göras är det viktigt att koppla samman	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>

framförallt G/C bana så att man kan nå Lokförarevägen och Stinsvägen på något sätt så att man inte måste gå eller cykla långa omvägar för att ta sig mellan områdena. Det finns inga passager förberedda för detta men det bör man titta på hur man kan lösa. Även ett övergångsställe över gillhögsvägen till den lilla gångpassagen vid Hästskovägens ände bör göras för att få till ett trevligt och sammanhängande promenadstråk.	
5. Bevara åkermarken. Vi behöver öka självförsörjandet av mat i Sverige för att klara klimatkrisen. Bebygg inte mer åkermark.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
6. Att spara denna åkermark är bättre än att bebygga. Det har redan bebyggts på mycket fin åkermark runt Barsebäck.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
7. Behåll Åkermarken, bygg inte här.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
8. Jag skulle vilja kommentera översiktsplan B1 i Barsebäcksby - Ett fantastiskt fält mellan gammal bebyggelse och motorväg/Center syd. Byn är omgiven av fantastisk odlingsbar mark! Inpå husknuten finns en skatt, så värdefull och rogivande, som någon vill bygga bort. Fältet är som en magisk mur som ger människan både grödor och ett mentalt rofyllt lugn. Som nyinflyttade till Barsebäck slås vi av att det faktiskt fortfarande finns en bevarad kulturbygd. Ett samhälle som inte helt och hållet exploaterats av ekonomiska intressen. En ort som ännu inte exploaterats sönder och upplevs som ännu en förort. Den som påstår att det är positivt att bygga på ett fantastiskt odlingsbart fält, har fel. Utveckling idag, innefattar även att bevara sådant som är värdefullt för människan och våra barns framtid. Unga människor idag vill se beslut som är genomtänkta och gynnar vår miljö och kultur. Bygg inte ihop Barsebäcksby med Center Syd. Tänk kultur, tänk miljö, tänk om tänk rätt!	<i>Gemensam kommentar: 4-8:</i> <i>Tack för era synpunkter.</i> <i>Utbyggnadsområdet Del av Barsebäck 2:3 (B1) möjliggör för cirka 40 nya bostäder i Barsebäcks by på längre sikt. I detaljplaneskedet kommer bland annat trafiklösningar att studeras. Det utpekade området ligger mellan två bebyggelsegrupper och utgör en naturlig tätortsutveckling.</i>
Barsebäcks boställe (B3)	
9. Redan kraftiga negativa diskussioner kring att ändra porten in till byn. Motsätter mig den trånga bebyggelse som är planerad där idag. Hoppas att kommunen ändrar sig.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
10. Här ska det inte byggas för mycket eller för höga byggnader, vi vill behålla bykänslan trevlig.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
11. Eventuell bebyggelse på detta område bör utformas så att det förstärker den ursprungliga kulturmiljö och lantbruksverksamheten. De senaste förslagen till utbyggnader i byn har verkat i en riktning som är helt motsatt de allmänna intentionerna att bevara den lilla byns kulturmiljö.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
12. Applicera förslaget från Barsebäcks byalag gällande vad som bör byggas här. Bevara hage och träd.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
13. Försiktig utbyggnad enligt byalagets förslag. Inte en massa vita sockerlådor	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>

<p>14. Område B3 ligger lite upphöjt i plan i jämförelse med resterande by. Sweco har gjort en analys av översvämningsriskerna där man tydligt ser att om denna ytan bebyggs så kommer det att orsaka översvämningar på många tomter som ligger lägre i plan. Bland annat kommer många tomter i Derome-områdena att riskera att översvämmas. Denna ÖP:n behöver uppdateras med en plan för hur man ska hantera denna risken dvs det behövs fler blågröna infrastrukturer i byn som kan svälja stora mängder regn. Det behövs planteras fler träd som kan svälja stora mängder vatten. Många träd som har planterats i byn de senaste 10 åren mår inte så bra. Flera träd längs med Pilgrimsvägen är spruckna långt in i stammarna. Det tar dessutom lång tid för ett träd att växa och ge den ekosystemtjänst som behövs.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>15. Jag stöttar byalagets förslag och tycker att det är idioti att bygga på det sätt som först föreslogs av kommunen. Känslan jag får av att regelbundet kolla på Hemnet är att de nybyggda bostäderna i Barsebäck har betydligt kortvarigare ägare än den "gamla" bebyggelsen, dvs. de flesta vill inte på så tätt inpå sina grannar. Det är inte den typen av bebyggelse som i första hand efterfrågas när man väljer att bosätta sig i Barsebäck. Barsebäcks boställe bör bevaras i möjligaste mån.</p>	<p>Gemensam kommentar 9-15: <i>Tack för era synpunkter. Detaljplan pågår för Barsebäcks boställe, B3 där detaljer kring områdets utformning behandlas. I detta arbete läggs särskild vikt vid områdets arkitektoniska och estetiska värden. Planförslaget har tagit hänsyn till och anpassats efter inkomna synpunkter under samrådsskedet.</i></p>
<p>16. Tycker det är mycket positivt att byn växer till sig med ett större antal skattebetalare. Det klagas tyvärr väldigt flitigt på nybyggnation i modern stil med grönare tänk. Många av de som klagat har glömt att deras hus ansågs som nybygge för 30-40 år sedan. Snudd på sektliknande beteende av somliga i Barsebäcksby. Dem äger inte marken och har därför inte rätt att bestämma. Inte undra på att Sverige blivit ett så pass främlingsfientligt land. Man kan inte ens tänka sig bli granne med nytt folk.</p>	<p><i>Tack för din positiva respons. Vi noterar din synpunkt.</i></p>
<p>Barsebäck 1:10 och 42:1 (B4)</p>	
<p>17. Nu får det räcka med byggandet i Barsebäcks by. Vi vill ha våra grönområden kvar.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>18. Hej! Jag har läst det som gäller Barsebäck och tycker att det är en tråkig utveckling de senaste 2-3 åren i byn. Det byggs alldeles för tätt på ett sätt som inte passar med byns tidigare bebyggelse. Tråkigt att läsa att nästan alla grönområden i byn planeras att bebyggas. Jag förstår att det måste byggas någonstans, i så fall B4, området bakom kyrkan, som inte används till något. Men området (också B4?) närmast godset används av förskolan ofta och i skogen leker barnen och letar skräp mm. Också trist att</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>19. Hej! Nu räcker det med utbyggnad av BarsebäckS by. Det finns inte kapacitet till fler boende. Infrastrukturen hänger inte med och det viktigaste av allt är att vår dyrbara natur försvinner.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>

<p>20. I ÖP2040 för Kävlinge så läser jag om hur det ska förtätas och jag kan inte läsa varför vi måste förtäta? Varför behöver vi bli fler inom kommunen? Vi har redan el- och vattenbrist i Skåne och med kommande klimatförändringar så kommer det att bli mer brist på åtminstone vatten och råvaror. Istället för att planera för en hållbar befolkningsmängd, så läser jag ständigt i ÖP:n att det ska byggas MER! Jag undrar om politikerna i kommunen har räknat på hur många personer vi kan vara så att det fortfarande är och förblir hållbart? Eller är det enbart ekonomin som styr? Då vill jag gärna att Öp:n uppdateras där man tar hänsyn till hållbart i ekologiska och sociala aspekter. För dessa skrivs det väldigt luddigt om i ÖP:n. Det står att man tar hänsyn till det men förslagen går emot det ekologiska och sociala i flertalet fall.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>21. Tycker det är mycket positivt att byn växer till sig med ett större antal skattebetalare. Det klagas tyvärr väldigt flitigt på nybyggnation i modern stil med grönare tänk. Många av de som klagat har glömt att deras hus ansågs som nybygge för 30-40 år sedan. Snudd på sektliknande beteende av somliga i Barsebäcksby. Dem äger inte marken och har därför inte rätt att bestämma. Inte undra på att Sverige blivit ett så pass främlingsfientligt land. Man kan inte ens tänka sig bli granne med nytt folk. [B4, norr]</p>	<p><i>Tack för din positiva respons. Vi noterar din synpunkt.</i></p>
<p>22. Detta gröna område bör inte alls bebyggas med annat än den planerade gång/cykelvägen längs med Sjövägen/Hofterupsvägen. Snarare kanske man kan utveckla området genom att plantera fruktträd eller anlägga boulebana eller plats för annan lugnare aktivitet? [B4, norr]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>23. Detta grönområde bör bevaras då det används för fritidsändamål av byns invånare, Montessoriskolan, m.fl. Området är även en avskärmning mot godsets ibland bullrande verksamhet och den trafikerade Hofterupsvägen. Bebyggelse här är inte lämplig och oönskad av byns invånare. [B4, nordväst]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>24. Detta är ett grönområde som används flitigt av barnen i byn och av skolan och förskolan för utflykter. Istället för att bygga hus så bör området utökas med fler träd och buskar och mindre gräsmatta. Speedyskogen som det kallas av de små barnen skulle kunna funka även för de äldre om dungen fick växa. Vi behöver mer grönområden, inte fler hus, och grönområdena behöver ha träd och buskar, inte bara gräsmattor som är öknar för insekterna. [B4, nordväst]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>25. Området används idag för yoga, av hundägare, av skola och förskola m.m. Särskilt den sk. speedyskogen är välbesökt av barnen. Den s.k. maskorsvallen i byns sydvästra hörn ser ut att lämnas orörd i planen, men</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>

denna yta fyller inte ensam de behov som finns. [B4, nordväst]	
26. Förtätningen skulle enligt B4 innebära exploatering av Speedyskogen med tillhörande gräsplan. Detta är ett grönområde som i mycket hög utsträckning används av både förskole- och skolbarn, samt av boende i byn. Speedyskogen med sina gamla stora lindar och popplar, med flera arter, utgör en mycket viktig värdekärna för biologisk mångfald och är en viktig spridninglänk för de arter som är beroende av denna naturmiljö i landskapet. Att bebygga denna yta är varken ekologiskt eller socialt hållbart, och inte heller hållbart ur ett ekosystemperspektiv - här finns både stödjande och kulturella tjänster. Sammantaget försvinner med detta förslag en stor andel av grönytor i byn. Dessa ytor är viktiga för det sociala sammanhanget, eftersom de är en förutsättning för att barn och unga ska kunna umgås även utanför hemmiljön. För boende i byn är tillgången till närrecreation låg och därför är det extra viktigt att värna om den allmänna parkmarken i en by som är helt och hållet omgärdad av odlingsmark. Mvh, N.N. m Fam. [B4, nordväst]	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
27. Om vi nu måste bli fler människor i kommunen med en hög befolkningstillväxt som ÖP menar, vilket jag är tveksam till, är en förtätning lämplig här. [B4, nordost]	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
28. Varför förstöra detta fina grönområde? Förtäta inte! [B4, nordost]	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
29. Detta grönområde bör bevaras då det används för fritidsändamål av byns invånare, Montessoriskolan, m.fl. Området är även en avskärmning mot godsets ibland bullrande verksamhet och den trafikerade Hofterupsvägen. Bebyggelse här är inte lämplig och är oönskad av byns invånare. [B4, nordost]	<i>Gemensam kommentar 17-29:</i> <i>Tack för era synpunkter. Området B4 har reviderats inför granskningsskedet. Områdets norra del Barsebäcks 1:10 föreslås inte längre som förtätningssområde.</i> <i>Utbyggnaden i södra delen Barsebäck 42:1 finns kvar som förtätningssområde för bostäder och för utveckling av grönområde/park. En längre kommentar finns att läsa efter yttrande 83 sid. 167 (e-post/brev).</i>
30. UTMÄRK plats för Barsebäcks hundpark, eftersom de flesta hundägande grannarna redan rastar sina hundar där dagligen, tyvärr nu händer det riskabelt utan koppel eller staket! [B4, nordost]	<i>Tack för din synpunkt. Anläggning av hundparker behandlas inte i översiktsplanen. Din synpunkt har vidarebefordrats till den tekniska enheten.</i>
31. Ersätt gräsmattan med träd och buskar som kan matcha de höga träden som är karakteristiska för byn och skapa områden att leka i för barn och ungdomar. Om en del av växtligheten är ätbart så ger det möjlighet till lokala skördar och de unga kan lära sig att det finns ätbart i naturen. [B4, nordost]	<i>Tack för dina förslag kring utvecklingen av grönytor inom Barsebäcks by. Vi noterar din synpunkt.</i>
32. Oerhört tråkigt att man fyller på precis alla ytor som finns i byn. I synnerhet om det blir fler könlösa vitsvarta	<i>Tack för din synpunkt. Kyrkans mark ingår inte i föreslagen utbyggnad i</i>

<p>lägenheter med stora glaspartier. Om jag är korrekt informerad äger kyrkan den stora gräsdelen som ligger omedelbart bakom kyrkan. Har kyrkan sålt av halva delen, och kommunen godkänt byggnationer där då? Oerhört trist i så fall, den grönytan gör byn lummig och levande. I mitt tycke räcker det med ytterligare "stadsdelar" i Barsebäck, till slut kommer byn förlora sin identitet. [B4, Söder]</p>	<p><i>området B4. Kommentar angående utbyggnaden av B4 återfinns vid synpunkt 83, sid. 167.</i></p>
<p>33. Tycker inte detta områdesskydd bebyggas då det tar bort grönområde i byn. Ängen behöver även vara kvar för alla insekter och annat djurliv. Barsebäck ska även fortsättningsvis vara en grön idyll med växtlighet i fokus. Det ska inte tas bort grönområden utan borde upprättas fler, även träd längs gator och vägar behövs för att under sommaren få ner temperaturen. [B4, söder]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>34. Som nämns i ÖP2040 så saknar Barsebäcks by helt närliggande naturområden. Trots att detta är en by på landet så är det mer än 1 km till närliggande natur, antingen järavallen, sandskogen eller strand. Därför ser jag det som helt förkastligt och ett svek mot ortsborna att ytterligare bebygga de grönytor som finns i byn. jag är snarare besviken på att inga ytor med skyddade växtlighet planeras runt byn. Ljudet från motorvägen fortplantar sig "fint" över fälten. den lilla skog som godset förvaltar har nyligen tagit ner. Tycker att det borde istället utvecklas trädridåer runt byn för att skydda omgivningarna. En svag plan som bör revideras. Ser expansion av byn som möjlig men jag tycker att det är helt oförsvarbart att förtäta. Vi ser också att behovet är inte främst av små lägenheter eller mindre radhus. ½ [B4, söder]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>35. Detta område lämpar sig inte för bostäder eftersom rödlistade arter använder denna passagen för att ta sig mellan dammarna. [B4, söder]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>36. Grönstrukturen inom B4 markeringen kan det inte bebyggas på om man vill följa barnkonventionen (som är lag) och den bild Kävlinge kommun ger om sig själv på hemsidan och i kommunikation. Det vill säga att man värnar om den biologiska mångfalden och att man vill att medborgarna inom kommunen ska trivas. Denna äng, trots att den inte sköts som en äng ska skötas är en väldigt viktig grönstruktur i Barsebäck. Området B4 är en av få platser i byn där det finns träd som ger skugga och där barn kan leka, vilket man behöver mer av om fler ska kunna bo i Barsebäck, detta enligt barnkonventionen. Många träd i Barsebäck ger inte skugga och kommer inte göra detta på decennier för att de är så unga. Det finns i dagsläget alldeles för lite skuggplatser till byborna att vistas på i byn. Med era förslag i ÖP kommer den lilla skuggyta som finns att minimeras ytterligare. Hur ska detta lösas? Vi som bybor kan inte vänta i decennier på att nya träd ska växa. [B4, söder]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>

<p>37. Förutom att området inom B4 ger skugga enligt barnkonventionen, så sväljer denna äng mycket regn och minimerar risken för översvämningar. Med kommande klimatförändringar - kraftigare skyfall oftare - kommer stora delar av byn att översvämmas. Det finns helt enkelt inte tillräckligt med blå- eller gröninfrastruktur. Sweco visade redan i sin rapport för om område B3 bebyggs enligt plan att detta kommer att riskera översvämningar i bl.a. Derome-husen längs med Pilgrimsvägen. Hur ska detta hanteras? Det behövs mer blå-grön infrastruktur i byn, inte mindre! Var ska denna blå-gröna infrastruktur komma från? Översvämningar hanteras inte med mer hårdgjord yta, det går emot all logik och sunt förnuft. Det verkar inte alls som att ni tar hänsyn till scenarios i IPCC-rapporterna. Det släpptes dessutom en ny IPCC-rapport som jag vill att det ska tas hänsyn till i er ÖP. [B4, söder]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>38. Bevara grönytor i byns mitt. Bygg en park istället där familjer, barn och äldre kan samlas och ha trevligt tillsammans. [B4, söder]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>39. Barnkonventionen är en lag som även Kävlings kommun ska ta hänsyn till. Vart ska barn i olika åldersgrupper få plats att leka i byn? Detta är en av deras rättigheter och det finns många fler. Jag vill gärna att Kävlings kommun går igenom var alla små barn upp till unga vuxna ska kunna få ta plats och kunna leka, umgås i byn om det planeras att byggas på samtliga återstående grönytor i byn? För om vi blir fler personer i byn så behövs det ännu fler ytor än de som finns idag. Hur ska detta lösas? Dessutom undrar jag efter att ni tagit hänsyn till barnen i olika åldrar, vart ska vi vuxna kunna umgås någonstans. Mina promenader, löpturer går genom de områden B4, B2 som kommer att försvinna. Löpturer på asfalt fungerar inte för mångas knän, hur tänker ni avseende den hälsoaspekten? [B4, söder]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>40. Grönytor i byn är viktiga för såväl vuxna, ungdomar och barn och för mångfalden av växter och djur. Att bygga nya bostäder på de få grönytor som finns kvar och att dessutom bygga tätt, tätt på det sätt som skett under senare år förändrar byns karaktär på ett negativt sätt och gynnar varken människor, växter eller djur. Vi som bor i byn vill behålla det gröna som finns. Vi vill inte ha mer asfalt. [B4, söder]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>41. Område B4 - I ÖP2040 har ni själva skrivit att det finns rödlistade arter såsom grodor och paddor i byn. Det finns det och dessa arter håller sig inte endast till den lilla dammen framför kyrkan som ni verkar tro om man läser ÖP:n. För att upprätthålla arters robusthet och värna om den biologiska mångfalden så behöver dessa arter flera blågröna infrastrukturer att hålla till i. Det som ni missat i ÖP:n är att de rödlistade grodorna och paddorna använder bl.a. område B4 för att ta sig till dammen som finns bredvid stora lekplatsen vid</p>	<p><i>Gemensam kommentar 33-41:</i> <i>Tack för era synpunkter. I revideringen av planförslaget ligger området Barsebäck 42:1 (B4) kvar som förtätningsområde. Utbyggnaden kan motiveras då den innebär tätortsutveckling inom bygränsen. Förslaget innebär ett mindre tillägg med cirka 20 bostäder och utveckling av grönstruktur/park.</i></p>

<p>Pilgrimsvägen och sedan tar de sig till dammen i område B3 men säkra vägar för dessa arter har minimerats till område B3. ÖP:n behöver revideras och det behöver tillkomma fler blå-gröna infrastrukturer i byn med "säkra vägar" att ta sig mellan dessa för djuren. Gör om och gör rätt för att värna om den biologiska mångfalden. Dessutom behöver blågrön infrastruktur skötas om på rätt sätt, vid rätt tidpunkt och med rätt maskiner - detta är A och O för biologisk mångfald. [B4, söder]</p>	<p><i>Utredningar kring bland annat biologiska värden i områden, dagvattenhantering och utformning av grönytor hanteras under detaljplaneläggningen.</i></p>
<p>42. En större och lummigare park bör uppföras i detta område. Även kanske plats för lite kommunal service i byn som kommunal förskola/skola. Ska området bebyggas bör det vara väldigt varsamt och med stora parkområden som sparas. [B4, söder]</p>	<p><i>Tack för din synpunkt. Översiktsplanen föreslår att området B4 kan förtätas med bostäder och att en grönstruktur/parkmiljö kan utvecklas på platsen. Frågor kring utformning och användningsområden kommer att studeras under detaljplaneläggningen.</i></p>
<p>43. Tycker det är mycket positivt att byn växer till sig med ett större antal skattebetalare. Det klagas tyvärr väldigt flitigt på nybyggnation i modern stil med grönare tänk. Många av de som klagat har glömt att deras hus ansågs som nybygge för 30-40 år sedan. Snudd på sektliknande beteende av somliga i Barsebäcksby. Dem äger inte marken och har därför inte rätt att bestämma. Inte undra på att Sverige blivit ett så pass främlingsfientligt land. Man kan inte ens tänka sig bli granne med nytt folk. [B4, söder]</p>	<p><i>Tack för positiv respons. Vi noterar din synpunkt.</i></p>
<p>44. Här finns det bästa platsen till nya bykärnan, eftersom byn sakta expanderar mot motorvägen och fotbollsplanen har blivit sin isolerad egen hörna som ingen besöker. Här ska det bli enklare utegym, mini skating park (så som i Bjärreds centrum) och annat där ungdomarna i byn kan träffas och göra nåt vettigt. Just nu har det inget och det börjar synas, det blir rastlöst och skadegörelse istället. [B4, söder]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>45. Detta området borde användas till att skapa ett centrum i byn med en skogsträdgård att koppla av i. Här finns potential för att skapa en gemensam trädgårdskompost för byn och ett förråd med gemensamma trädgårdsverktyg. Delningsekonomi i byn skulle bidra till mer gemenskap i byn och hjälpa både miljö och skapa en ny gemenskap i byn som har vuxit så snabbt de senaste åren att bykänslan tappats och förstörelsen ökat. [B4, söder]</p>	<p><i>Gemensam kommentar 44-45:</i> <i>Tack era synpunkter. Översiktsplanen föreslår att området B4 kan förtätas med bostäder och att en grönstruktur/parkmiljö kan utvecklas på platsen, som kan fungera som samlingsplats för byn. Frågor kring utformning och användningsområden kommer att studeras under detaljplaneläggningen.</i></p>
<p>46. 2/2 Folk skriker efter fribyggartomter och kommer fortsätta att göra så. Lika så tanken på trevåningshus som är planerat idag är en genuint dålig ide när det på flera ställen i ÖP skriver att byns miljö ska bevaras. Då kan jag lika gärna flytta till Staffanstorp. Jag hade förväntat med att planen skulle innehålla möjligheter till utbyggnad av miljö och grönområden, att det skulle</p>	<p><i>Tack för din synpunkt. Översiktsplanen föreslår att området B4 kan förtätas med bostäder och att en grönstruktur/parkmiljö kan utvecklas på platsen, som kan fungera som samlingsplats för byn. Frågor kring utformning och användningsområden</i></p>

<p>tillkomma nya tomter som passar i den befintliga miljön av villor i bostadsområdet. Jag tycker att planen bör utvecklas och förtydligas och att vi ska minska påverkan för miljön. Jag tycker inte att förtätningen tjänar sitt syfte i barsebäck. [B4, söder]</p>	<p><i>kommer att studeras under detaljplaneläggningen.</i></p> <p><i>Kommunens Intention är att ny bebyggelse inom Barsebäckshamn och by ska ske med vördnad till landskapsbilden, samt med hänsyn till gröna korridorer och element. Även frågor kring bebyggelsens utformning hanteras i arbetet med detaljplaneringen.</i></p>
<p>47. Att anlägga en G/C bana här med anslutning från Löddevägen till Bromsarevägen skulle kunna vara en bra idé för en smidigare och säkare anslutning till busshållplatsen och den nya cykelvägen som ska byggas längs Löddevägen. Om detta görs bör man även se över om busshållplatsen kan göras säkrare och om man kan göra en säker överfart med övergångsställe här? [Löddevägen söder om B4]</p>	<p><i>Tack för din synpunkt. Kävlings kommun kommer att prioritera utbyggnad av cykelväg i anslutning till Löddevägen/Gillhögsvägen.</i></p>
<p>Nordöstra delen Barsebäckshamn (B2)</p>	
<p>48. Vi söker tomtmark eller plats där vi kan köpa en större villa, inte bostadsrätt. Kanske här kan vi hitta nytt hem?</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>49. Marken bör absolut inte avyttras av kommunen via markanvisning. För att säkerställa god kvalitet och bidra positivt till hamnens utveckling bör samtliga tomter säljas genom den kommunala tomtkön. Personligen tycker jag i så fall att det vore roligt med en tillåtande detaljplan så att man kan få blandade husvolym och former men jag förstår att majoriteten antagligen föredrar skånsk pastisch.</p>	<p><i>Gemensam kommentar 48-49:</i> <i>Tack för era synpunkter. Frågor gällande tomternas indelning kommer hanteras under detaljplaneskedet och därefter.</i></p>
<p>50. Spara gärna denna värdefulla åkermark och låt hamnen gå ett trevligare öde till mötes än vad byn har gjort med mycket opassande förtätning. Hamnen har sin charm och den bör bevaras.</p>	<p><i>Tack för din synpunkt. Det finns ett behov av att diversifiera bostadsutbudet något i Barsebäckshamn och utbyggnaden planeras på längre sikt. Då det ligger i direkt anslutning till Barsebäckshamn anser kommunen att det kan ses som naturlig tätortsutveckling. Bebyggelsestrukturen ska ha en småskalig karaktär och anpassas till de kulturhistoriska värdena.</i></p>
<p>51. Vänder mig mot formuleringen: "Planerade utbyggnadsområden inom Barsebäcks by och Barsebäckshamn avser använda befintlig gatustruktur för nya utfarter," Pinhättevägen är oerhört hårt trafikerad redan och om hamnens karaktär ska kunna bevaras kan man inte ytterligare öka denna trafik. Tillfartsvägar till området B2 måste ordnas i det nya områdets västra delar så att trafiken avviker på ett tidigt stadium.</p>	<p><i>Tack för din synpunkt. I översiktsplanen hanteras inte frågor kring trafiksituationen på en detaljerad nivå. En utredning över trafiksituationen i området kommer att genomföras inom ramen för detaljplanearbetet. En längre kommentar finns efter yttrande 74 sid. 163 (e-post/brev).</i></p>
<p>Övriga synpunkter</p>	

<p>52. Utöka parkeringen! [vid busshållplats/återvinningsstation]</p>	<p><i>Tack för din synpunkt. Din fråga berör utveckling av parkeringsytan utifrån en detaljerad nivå som inte behandlas i översiktsplanen. Vi har vidarebefordrar din synpunkt till den tekniska enheten.</i></p>
<p>53. Med tanke på avståndet till Lödde och 122:ans tidtabell förutsätter boende i Barsebäck för de flesta familjer 2 bilar. Det känns inte som att det beaktats vid planering av de senast tillkomna bostadsområdena. Boende i Trädgårdsstaden parkerar t.ex. på skolans parkering på helgerna. Att förtäta utan beaktande av detta skapar problem och en mindre trevlig närmiljö.</p>	<p><i>Tack för din synpunkt. I översiktsplanen beskriver vi att kommunen behöver säkerställa höga ambitioner för att kunna öka andelen gång-, cykel- och kollektivtrafikresor.</i></p> <p><i>Att förtäta i kollektivtrafknära lägen är en åtgärd för att möjliggöra för fler hållbara resor. Utbyggnaden av cykelvägen mellan Barsebäck och Löddeköpinge är även en åtgärd som kan möjliggöra för fler hållbara resor till och från Barsebäckshamn och by.</i></p>
<p>54. Jag tycker också det är tråkigt att grundinställningen är att man ska exploatera och bygga ut, som en grundförutsättning eller att antagande. Kanske man kan börja på en ny liten by istället, eller bygga ut de andra mindre orterna vi har istället. Varför inte värna om den olikheten som finns i byn, men olika hus, bykänslan, de lummiga grönområdena och litenheten. Redan nu märks en tydlig skillnad där bybor inte bemödar sig hälsa på varandra när man går förbi varandra. Litenheten och olikheterna är vad som gett byn sin identitet och charm, och att bygga ut bydelar i en och samma stil för ett helt nytt område förstör tyvärr detta, speciellt om det enbart är i en "modern" vit-grå-svart stil med glaspartier. Gärna 25 stycken i rad, tätt förtätade för att maximera byggherrarnas avkastning. En mycket tråkig utveckling. [övergripande, B3]</p>	<p><i>Tack för din synpunkt. Kävlinge kommun föreslår genom ÖP 2040 en varsam utbyggnad av Barsebäckshamn och Barsebäcks by som ska ta hänsyn till befintliga värden.</i></p> <p><i>I översiktsplanens planeringsprincip Växa i hållbara lägen lyfts att en sammanhållen bebyggelse bidrar till en resurseffektivare markanvändning.</i></p>
<p>55. Konvertera forskning för 4:e generations kärnkraft som använder redan använt uran. https://energiforsk.se/media/27042/broschyr-fjarde-generationens-karnkraft.pdf [Barsebäcksverket]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>56. Producera el här även efter Barsebäck. Vi behöver det för klimatomställningen. Speciellt i bristområde södra Sverige. [Barsebäcksverket]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>57. Förstärk skrivningen om att här inte ska bli ett nytt kärnkraftverk. Det finns partier som på riksnivå vill bygga nya kraftverk. Det får inte ske!!! [I närheten av Barsebäcksverket]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>58. Kärnkraft eller bostäder! Nyttja gällande detaljplan för nästa generations reaktorer annars bygg Barsebäckssjöstad och bevara hamnen som marina! [Närheten av Barsebäcksverket]</p>	<p><i>Gemensam kommentar 56-59:</i></p> <p><i>Tack för era synpunkter. Barsebäcksverkets anläggningsområde inklusive hamn och ställningsverk är riksintresse för energiproduktion. Området intill Barsebäcksverket är i ÖP 2040 markerat som utredningsområde för omvandling. Kommunen vill undersöka möjligheterna att på längre</i></p>

	<i>sikt utveckla bostäder på platsen eller andra lämpliga åtgärder i dialog med markägare.</i>
59. Djuphavsbad på piren vore något [Piren vid Barsebäcksverket]	<i>Tack för din synpunkt. Platsen förvaltas inte av kommunen då marken är privat.</i>
60. Se till att denna badplats blir en badplats som uppskattas. Skaffa ordentligt tillstånd för renhållning och sandåtervinning, fräscha upp byggnaderna så att campingen får bättre status [Barsebäckstrand]	<i>Tack för din synpunkt. Kävlinge kommun utreder frågor kring renhållning av stranden vid Barsebäcksstrand. I kommande process vill kommunen utreda möjlig utveckling i området med mål om att skapa en levande mötesplats för hållbar naturturism.</i>

LANDSBYGDEN OCH MINDRE BYAR

Privatperson 84

Mycket intressant att ta del av nya översiktsplanen. Tycker dock att ambitionsnivån för profilering mot en häst-/ridningsprofilering är otydlig och svag. Vi på landsbygden behöver hjälp med att få fiber till våra hushåll. Där saknar planen och kommunen tillräckligt ansvarstagande. Detta är en förutsättning för en levande landsbygd. Tycker även att planen har en för låg ambitionsnivå när det gäller att öka andel träd och skog, vilket är viktigt på många sätt.

Kommentar: Tack för din synpunkt. Kävlinge kommun ser gärna ett utbyggt och säkert ridledsnät men en utveckling behöver ske med drivkraft från markägare och intressenter. Kommunen ser möjlighet att utveckla kommunövergripande infrastruktur för hästar i samverkan med utveckling av rekreation och värna natur- och grönstruktur exempelvis i samband med utveckling av kommunens blågröna stråk och vattendrag.

Kävlinge kommun är medveten om behovet av utbyggt fiber på landsbygden i kommunen. I kommande processer kommer tillgången till bredband i kommunen som helhet utredas.

Privatperson 85

Med hänvisning till sida 125 ÖP2040 om förslag på ridled längs Saxån. Innan någon ridled genomförs längs Saxån bör lämpligheten noga beaktas med tanke på de känsliga naturvärden som finns vid den planerade sträckan. Bl.a. kan nämnas att både Kungsfiskare och Strömstare har vid ett flertal tillfällen setts utmed den planerade sträckan. Marken är periodvis översvämmad och inte sandig så den är direkt olämplig som ridled under stora delar av året. Vid ett stort utnyttjande av ridleden kommer markskadorna att bli omfattande vilket försvårar vandring längs Saxån. Gärna vandring men tveksam till ridled.

Kommentar: Tack för din synpunkt. Ridledsnätet utvecklas med en drivkraft från markägare och intressenter. Hänsyn behöver tas till naturvärden och ligger det inom strandskyddat område skulle en eventuell ridled även prövas enligt miljöbalken.

Privatperson 86

Jag förstår att man vill planera för expansion men tycker att det är helt fel att höra det på högkvalitativ jordbruksmark.

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 90.

Privatperson 87

I nulägesbeskrivningen kan det utläsas att Kävlinge har en befolkning som kör mer bil än snittet och har sämre tillgänglighet till kollektivtrafik. Många i kommunen pendlar. Ungefär en tredjedel uppnår inte rekommendationer om fysisk aktivitet. Flera siffror såsom inkomst och trygghet är betydligt sämre för kvinnor. Vägtrafiken står för mycket utsläpp och gynnar överlag män. Av dessa anledningar ser jag det som positivt att ni vill satsa på kollektivtrafik och ett sammanhållet nätverk av cykelvägar, samt att hållbart resande ska underlättas. Det är något jag tror har stor potential för utveckling i Kävlinge då bilen i dagsläget känns prioriterad.

Jag tycker att ni ska sänka målen om befolkningstillväxt på 1,5-1,7 % per år, dels då jag uppskattar "småstadskänslan" och dels på grund av jordbruksmarken. Jag valde att flytta till Kävlinge för att jag ville bo nära natur och vatten, lantligt men ändå med tillgång till tåg och service som bibliotek och vårdcentral.

Nulägesbilden visar att vi har en stor andel jordbruksmark, både jämfört med Skåne totalt och speciellt i Sverige. För att uppnå miljömål, möjliggöra lokalproducerad mat och säkra Sveriges självförsörjning vid kris anser jag det ytterst viktigt att värna om alla jordbruksmark, speciellt den som är så högklassig som vår. Det är trevligt att människor vill bo Kävlinge, men om vi till nästa generation ska kunna lämna över ett samhälle de alla stora miljöproblem är lösta tror jag det finns andra platser i Skåne och Sverige som lämpar sig bättre för stor befolkningstillväxt och utbyggnad av bostäder och industri/företag. För att öka antalet bostäder skulle man istället kunna se över om vissa parkeringsplatser skulle kunna omvandlas till boplatser. Även industri och handel skulle kunna förtätas genom att minska delen parkeringsyta. Det vore positivt om t.ex. center syd förtätades på parkeringsyta och större hänsyn togs till kollektivtrafik, cykel och gång. I dagsläget uppmuntrar handelsplatsen till bilåkande och vissa delar är otillgängliga eller känns otrygga om man kommer som gående eller cyklist. Jag tycker det är bra att ni vill satsa på att utveckla en mångfunktionell blågrön infrastruktur och jag tycker det är viktigt att säkerställa att den genomsyrar hela kommunen och alla orterna. Blågröna inslag behöver återfinnas inom såväl som mellan olika platser.

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 90.

Privatperson 88

Till alla politiker i Kävlinge! Livsmedel = mat för att överleva. Dessa livsmedel odlas på åkermark. Planera ej bort och ödelägg vår viktigaste framtidsresurs. Barnen demonstrerar för bättre miljö och framtid. Vad gör vi för framtiden? Bygger bort världens bästa odlingsmark. Har inte politiker någon framtidstro eller samvete? Det borde vara lag att ta vara på livsviktiga resurser. Helt olagligt, att bygga bort!! Vi måste använda vår åkermark klokare. Kävlinge slarvar bort åkermark som produktionsresurs. Mat för framtiden!

Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 90.

Privatperson 89

Det är toppen att jordbruksmark lyfts upp som ett särskilt värde! Än viktigare i tider av klimatförändring och befolkningsökning. Tycker dock att ställningstagandet står i direkt konflikt med att man generellt vill begränsa byggandet på höjden för att behålla bykänslan (planeringsprinciperna). Någonstans behöver man inse att de större orterna i kommunen närmar sig en befolkningsmängd som i Sverige kategoriseras som städer och kanske måste man då

acceptera andra typer av byggnader i stadskärnan. Varför t.ex. begränsa sig till "lägre flerbostadshus"?

De karttyper som presenteras är något missvisande. Den kommunövergripande kartan och de över de olika kommundelarna har olika visualisering av utbyggnad/förtätning (halfärgat vs streckat). Det vore även bra att särskilja de områden där detaljplaner redan vunnit laga kraft kontra där processen fortfarande pågår. Jag hoppas att översiktsplanen på riktigt kan visa att alla möjliga åtgärder ska vidtas för att skydda jordbruksmarken för framtida generationer.

Kommentar: Tack för dina synpunkter. Vi har uppmärksammat att teckenförklaringen innehåller fel för den övergripande mark- och vattenanvändningskartan, detta har ändrats. Översiktsplanen är ett övergripande och långsiktigt dokument för kommunens utveckling. För att undvika att informationen på kort tid blir inaktuell redovisar den inte detaljer kring senare planeringsskeden. För svar gällande exploatering av åkermark se kommentar under yttrande från privatperson 90 sidan 183.

Kommentar: Tack för dina synpunkter. Vi har uppmärksammat att teckenförklaringen innehåller fel för den övergripande mark- och vattenanvändningskartan, detta har ändrats. Översiktsplanen är ett övergripande och långsiktigt dokument för kommunens utveckling. För att undvika att informationen på kort tid blir inaktuell redovisar den inte detaljer kring senare planeringsskeden. För svar gällande exploatering av åkermark se kommentar under yttrande från privatperson 90 sidan 183.

Privatperson 90

Hänvisning till s. 30 inledningen av ÖP 2040 – om att ta ansvar för morgondagens samhälle

Att ÖP2040 skulle vara utformad på ett sätt som tar ansvar för morgondagens samhälle och enligt hållbara principer (vad nu detta innebär) och uppfyller er strävan efter hållbarhet kan inte ses som något annat än ett misslyckande. Det mesta i ÖP2040 går emot allt ovan, och blir efter att man läst igenom både ÖP och konsekvensbedömning blir det klart att kunskap om vad hållbarhet, miljö och framtida generationer är. I ÖP2040 ligger fokus på att bygga så mycket som möjligt till så liten kostnad som möjligt. Man rättfärdigar det oproportionella byggande med att hög efterfrågan finns och att man då har rätt att göra avkall på hållbart byggande. Den stora kunskapsbristen om vad hållbart för framtida generationer egentligen är syns tydlig i ÖP2040 och det är väldigt sorgligt att vår kommun är så bakåtsträvande i något så viktigt. Resurshushållning är utrotningshotat i ÖP 2040.

Åkermarkens betydelse

Alla vill ha mat, men vem ska odla den? I takt med en allt snabbare utveckling skövlas jordbruksmark i allt snabbare takt i kanterna av bebyggelse och annan infrastruktur. Vi behöver tillsammans värna, och vara försiktiga när det handlar om att exploatera odlingsbar mark framöver. Idag konsumerar en genomsnittlig svensk mat från 0,4 hektar åkermark per år. I Sverige odlas motsvarande 0,3 hektar per person, vilket betyder att 0,1 hektar används på andra platser för att odla mat till oss. Vi behöver agera på ett hållbart och långsiktigt sätt genom att ta stor hänsyn till jordbruksmarkernas värde vid beslut om framtida investeringar och byggnationer. Exploatering genom bebyggelse och hårdgjorda ytor innebär att jordbruksmarken inte kan återställas

Om vi ska kunna leva upp till generationsmålet är frågan om jordbruksmark central och den måste hanteras långsiktigt och hållbart. För en hållbar livsmedelsproduktion behöver vi tänka mycket långt in i framtiden när vi planerar och fattar beslut här och nu. Frågan om jordbruksmark är också en rättvisefråga i ett globalt perspektiv. I Agenda 2030 finns en rad globala mål, bland annat ingen hunger, hållbar stadsutveckling och ekosystem samt biologisk mångfald. Inom dessa mål har brukande av jordbruksmark i Sverige en avgörande betydelse. Att skövla jordbruksmark för bebyggelse är inte hållbart byggande. Jordbruksmarken tillhör våra framtida generationer att bruka och vi har ingen rättighet att medvetet försvåra framtida livsmedelsförsörjning.

Jordbruksmark i nya översiktsplanen

I arbetet med ÖP:n ska det bland annat prövas lokalisering på annan mark eller, i andra hand, på jordbruksmark med sämre produktionsförutsättningar. Först när avvägningen och ställningstagandena kring markanvändningen blir konkreta kan ÖP:n fungera som vägledning för kommunens markanvändning i andra beslut och för de tätortsnära jordbruksföretagen i kommunen. Endast då infrias lagstiftarens intentioner med MB 3:4; Nämligen att brukningsvärd jordbruksmark inte ska exploateras annat än i de enstaka undantag som utgörs av väsentliga samhällsintressen som inte kan lokaliseras på annan plats. I den nya ÖP:n ska det byggas på 300 hektar jordbruksmark klass 6–10. Dessa 300 hektar har inte planlagts och exploateras utan de avvägningar och beslutsunderlag som lagstiftningen kräver. Detta överensstämmer inte med lagstiftningens långsiktiga perspektiv på resurshushållning. MB 3:4 anger en mycket restriktiv hållning till att upplåta jordbruksmark till bebyggelseändamål. Kävlinge kommuns bedömning är att bostäderna som ska byggas utgör just ett väsentligt samhällsintresse som inte kan tillgodoses på annat sätt än att bygga på jordbruksmark.

Hänvisning till s. 63 i samrådsversionen, Jordbruksmark till 2040.

Tyvärr är trovärdigheten i det som skrivs låg när det senare framkommer att av de 6 500 nya bostäder som ska byggas är det 6 140 st som ska byggas på just jordbruksmark. Enligt kommunens egen förtätningsstrategi som togs fram 2016 går det att genom förtätning bygga närmare 7 500 bostäder genom förtätning, men inte mycket av det syns tyvärr i den nya ÖP:n. Hur kan ni själva skriva att ni tar mer mark i anspråk än vad som är motiverat och att det kan få negativa konsekvenser och samtidigt hävda att ni bygger hållbart och för framtida generationer? Att de ligger i goda kollektivtrafikområde stämmer inte då det inte går regelbunden busstrafik eller ingen busstrafik alls. Sen hur ni kommer fram till att dessa områden som inte har någon kollektivtrafik som går att använda till arbetspendling bidrar till att ytan utnyttjas på ett effektivt sätt är en gåta. Jordbruksmark används effektivast när den brukas, inte när den grävs bort.

Hänvisning s. 63 i samrådsversionen:

Ja det är oundvikligt att jordbruksmark behöver tas i anspråk, men 300 hektar är enorma ytor som ni själva skriver är för mycket. Att motivera det med att andelen naturmark (antar att ni inte menar naturbete utan skog) så får det vara kvar och inte lämpliga att bygga på. Skogen (det ni kallar naturmark) är planterad skog, ca 100-120 år gammal, och planterades som ett vinds-, erosionskydd från havet. Det går, vilket ni säkert vet, att odla ny skog och nya skogsområden. I ÖP:n skriver står det "Förtätning av bebyggelse i skogsmiljö är generellt sett inte lämpligt". Det går alldeles utmärkt att förtäta i våra skogsområden, varför skulle inte detta vara lämpligt och vad grundas det på? Varför planterar ni inte nya områden med skog om ni nu är så rädda om dessa områden. Åkermarken som ni skövlar och tar bort går däremot inte att återskapa, tar ni bort den är den borta för alla framtida generationer (är det hållbart och miljömässigt?). Åkermarken som vi har i sydvästra Skåne skapades av istiden, och är världens bästa åkermark. Hur kan ni motivera behållandet av skog som går att skapa igen (förnybar) inom en rimlig tidsperiod mot att skövla åkermark som inte går att få åter. Jag kan bara se och hoppas på att det är kunskap ni saknar när ni tog fram ÖP:n, för det är väl inte lättja, pengar och egoism som styr.

Jag undrar varför vår kommun väljer att skövla 300 hektar av världens bästa jordbruksmark som kan producera exempelvis årsförbrukningen av bröd till 44 552 personer varje år till alla kommande generationer. Varför planläggs inte den sämsta marken i kommunen att bygga på och bygga ut kollektivtrafiken till dessa områden? Varför planläggs industriområden på centralt belägna områden som består av jordbruksmark? Varför planläggs det för 1-planshus och friliggande villor när man vill vara yteffektiva? Tyvärr består den nya ÖP:n av tomma ord utan innehåll, där kunskapen om var maten vi konsumerar kommer ifrån och vilka konsekvenser skövlandet av jordbruksmark får för vår region, land och värld saknas eller ignoreras. Det är viktigt att ha möjlighet att välja var man vill bo, men att producera livsmedel måste gå före den valmöjligheten. Vad ska vi och framtida generationer äta när vi bygger på världens bästa jordbruksmark?

ÖP2040 ersätter styrdokument

Den ÖP2040 kommer ersätta 18 stycken styrdokument bland annat: Etablering av hästgårdar – riktlinjer & Bebyggelse på landet – råd och rekommendationer. I ÖP2040 står det att nya hästgårdar bör främst lokaliseras i landsbygdsområde 4 eller områden med sandig mark. Hänsyn ska tas till den lokala situationen och bedömningar görs i det enskilda fallet om en ny hästgård kan anses leda till olägenhet för omgivande bebyggelse. För att få uppföra nya byggnader krävs det att den sandiga jordbruksmarken bedöms som ej brukningsvärd. Prövning i varje enskilt fall.

Att begränsa en specifik typ av djurhållning vid nybyggnation till en viss del av kommunen och jordtyp är en väldigt stor inskränkning som saknar motivering och bedömningsunderlag. En levande landsbygd behöver nya gårdar, i hela kommunen, varför vill man göra så stora begränsningar? Det behövs verkligen ett förtydligande vad *ej brukningsvärd* innebär. Sen är det oklart varför man endast ska bygga hästgårdar på sandjordar och sandiga jordar som är ej brukningsvärda (vad detta nu innebär framgår ej) när en stor del av gårdens yta är beteshagar.

Det hade varit bättre och mer logiskt att hästgårdarna byggdes på lerig jordbruksmark med hög klassning och bostäderna på denna så kallade ej brukningsvärda marken. På detta sätt bevaras en stor andel av den mark som har högst avkastning när den inte grävs bort. Sen är det ytters lite i ÖP2040 om byggande av hästgårdar. Att några få rader ska kunna ersätta ett helt dokument är inte realistiskt. Det lilla som skrivs om byggande av hästgårdar i ÖP:n gör att det alltid kommer vara en unik bedömning och prövning i varje enskiltfall då det saknas tydliga riktlinjer och ramar för vad som faktiskt gäller. Om det är lämpligt att bygga en gård för hästhållning utan risk för olägenheter i form av lukt, buller och miljön ska inte jordens beskaffenhet vara en avgörande faktor för ett godkänt bygglov.

I ÖP:n står det att ny bebyggelse på landsbygden bör inte öppna upp för en fortsatt förtätning av området. Vilket är mycket konstigt då förtätning är det man eftersträvar. Genom förtätning (även på landsbygden) använder man ytorna på ett yteffektivt och hållbart sätt. Genom att förtäta i byarna där intresse för detta finns kan man minska mängden ny sammanhängande jordbruksmark som skövlas bort för exploatering för bostäder. Investeringar i skolskjutsar och kollektivtrafik bör göras i dessa områden så att byarna kan växa där intresset finns. Det öppnar även upp för att kunna bebygga områden med sämre jordar trots att de inte ligger i direkt anslutning till någon av de större orterna. I övrigt när de ersätter styrdokumentet så har mycket information och riktlinjer försvunnit i den nya ÖP:n. Vad som gäller och vad beslut ska grundas på är otydligt och lämna risk för att det blir en tolkningsfråga för vad som egentligen gäller.

Vindkraft

Alla vill ha el, men var ska den produceras? *Hänvisning s. 111 Landsbygd och mindre byar.* I tidigare styrdokument gällande vindkraft var skyddsavståndet 700 m, nu är det 3000 m. Detta drastiskt ökade skyddsavstånd som är satt på rätt tvivelaktiga grunder gör att det i praktiken inte går att bygga några nya verk i kommunen. Skyddsavståndet ska enligt ÖP:n var för buller, då det är buller som är det begränsande faktorn. Jag har själv växt upp 200 m från ett vindkraftverk och nej det bullrar verkligen inte. Det kan susa lite vid hög vind, men det flesta dagar om året märker du inte av att det är där. Ett ljud som däremot ger upphov till buller är bilvägar och framför allt motorvägen. Trots detta byggs det nytt där man klart och tydligt hör motorvägens bullrande alla dagar om året, oberoende på vilket väder det är. Kan tänka mig att det byggs ett och annat hus nära tågen där det även där kan bullra en del, betydligt mer än lite vindljud från ett vindkraftverk. Vi vill alla ha el, för utan el stannar våra liv. Vill vi använda el måste vi även producera den och inte förvänta oss att någon annan ska göra detta åt oss. Varje kommun behöver bidra för att producera hållbar el, varför ska Kävlings kommun vara undantaget? För förutom vindkraftverk har jag svårt att se att vi har möjlighet till stora solcellsparker eller vattenkraftverk för att producera hållbar el.

Hållbarhet

ÖP2040 ska avgöra hur kommunen ska utvecklas och byggas de närmsta 20 åren. Fokus och prioritet bör och ska vara hur kommunen ska kunna växa samtidigt som kommunens minskar sitt ekologiska

fotavtryck. I inledningen till ÖP:n används stora ord som lovar hållbarhet men tyvärr är dessa ord utan innehåll. Det finns så stora avsteg, omvägar och genvägar i ÖP:n som gör att tanken på framtida generationer förblir precis det, en tanke. Det hade kunnat bli så bra, med så många möjligheter. I FN:s nya rapport (SIXTH ASSESSMENT REPORT, IPCC) blir det tydligt att utmaningarna för framtida generationer kommer kräva mycket av vår nuvarande generation. ÖP:n för Kävlinge kommun är väldigt kortsiktig med undanflykter när man medvetet planlägger på ett sätt som försvårar livsmedelsförsörjning, elproduktion och en levande landsbygd. Kävlinge kommun behöver inte vara i längst fram, bäst i klassen, men vi kan iaf sträva efter det

Gemensam kommentar: Tack för era synpunkter. Den föreslagna utbyggnaden på jordbruksmark har minskat med 50 hektar inför granskningsskedet. Inriktningen för ÖP 2040 är att i första hand förtäta inom befintlig bebyggelse. Den utbyggnad på jordbruksmark som föreslås möjliggör för en utveckling av befintliga orter. Huvuddelen av kommunens yta består av jordbruksmark. I arbetet med översiktsplanen har kommunen gjort en övervägning mellan olika värden. Kävlinge kommun bedömer att utbyggnad av bostäder i större skala utgör ett väsentligt samhällsintresse. Den totala utbyggnaden i Kävlinge kommun fram till år 2040 har minskat med cirka 500 bostäder. Övriga synpunkter noteras.

Privatperson 91

Vi anmäler oss som ombud för N.N. och N.N., var för sig ägare till fastigheterna Kävlinge Karaby X:X,X,X,X,X,X,X samt X:X,X,X i enlighet med bifogad fullmakt och inkommer efter erhållit anstånd med följande synpunkter på samrådsförslaget till översiktsplan 2040.

Översiktsplanens inriktning är att förutsättningarna för en levande landsbygd ska stärkas genom att verka för att förbättra möjligheten att bo och arbeta på landsbygden. De före detta kyrkbyarna utgör ett viktigt komplement för ett stadsnära boende i en lantlig miljö. Det framgår att en viss bostadskomplettering är nödvändig utan att bostäder sprider sig ut i landskapet varför lucktomter i första hand ska fyllas eller att bostäder ska placeras i nära anslutning till befintliga byggnader med koppling till befintliga väg- och bebyggelsestrukturer. Med hänsyn till kulturmiljö och landskapsbild ska tydliga bebyggelsegränser/randzoner mot omgivande odlingslandskap, natur- och skogsområden bevaras. Det fastställs även att den sandiga jordbruksmarken i väster kan bedömas som ej brukningsvärd. Bebyggelseutvecklingen på landsbygden behöver förhålla sig till kravet på detaljplan och ny bebyggelse bör inte öppna upp för en fortsatt förtätning av området utan prövning i detaljplan. Ny bebyggelse på landsbygden ska följa och förhålla sig till områdets befintliga värden och karaktär samt till omgivningens läge och skala, bebyggelsemönster, kulturhistoria och estetik.

Västra Karaby är en by som är glest och lågt bebyggd av gathus och mindre gårdar om vartannat samt med sentida tillägg på tidigare lucktomter. Kommunen har haft svårigheter med anpassningen av dessa tillägg då de inte ansett sig ha möjlighet att ställa krav på byggnaderna i avsaknad av en detaljplan. Detta har medfört att byggnaderna inte alltid uppförts så att de förhåller sig väl till områdets befintliga värden och karaktär samt till omgivningens läge och skala, bebyggelsemönster, kulturhistoria och estetik. Översiktsplanen är inte bindande varför även med ovanstående föreslagna skrivning detta inte kan garanteras.

För att bibehålla värdena i Västra Karaby bör ny bebyggelse anpassas noga till befintlig skala, volym, material och detaljering vilket endast kan ske med hjälp av en detaljplan vilket även översiktsplanen stadgar, att en förtätning bör prövas i detaljplan. Kontakter gällande detta arbete har redan tagits med kommunen. Att inte bygga de tydliga lucktomterna av icke odlingsbar mark bör med hänvisning till översiktsplanens inriktning vara en helt felaktig väg att gå för att uppnå målet i översiktsplanen nämligen att den levande landsbygden ska stärkas

genom att verka för att förbättra möjligheten att bo och arbeta på landsbygden och kyrkbyarna som ett viktigt komplement till ett stadsnära boende i lantlig miljö. Att undvika bebyggelse i kyrkbyn leder

till motsatt effekt och orden *undvikas eller* i meningen bör tas bort. Mark ska användas till det den är mest lämpad för.

Att inte använda lucktomterna av icke odlingsbar sandmark inne i Västra Karaby strider även mot översiktsplanens inriktning att det är just lucktomter med koppling till befintliga väg- och bebyggelsestrukturer som ska bebyggas. Att låta lucktomterna stå obebyggda strider även mot översiktsplanens strävan att det ska bildas tydliga bebyggelsegränser/randzoner mot omgivande odlingslandskap samt det faktum att verkligt odlingsbar mark utanför randzonerna inte ska behöva tas i anspråk trots bebyggelsestrycket.

Självfallet ska Karaby backar bevaras oexploaterade. Utblickarna försvinner inte för att lucktomterna bebyggs. Det enda som händer är att det blir någon annan som får dem, nämligen de som bygger längst ut i randzonen eller de som bygger högt vilket är helt normalt. Denna fråga finns vid alla utsiktslägen och det vanliga är att bebyggelsen anpassas så att de lägsta byggnaderna ligger längst ut i randen samt att man reglerar byggnadernas placering så att utsikten maximeras för flest antal. Det är ovanligt att man låter en lång lucktomt ligga obebyggd för att inte störa utblicken vilket då endast gynnar den som har byggt längst upp ovan lucktomten och på så sätt hindras bebyggelse till fördel för en enda fastighetsägare. Att bygga ned till befintlig randzon skulle inte störa utblicken varför texten bör ändras till: ...att i möjlig mån bevara utblickarna över landskapet för så många som möjligt genom gestaltning av byggnaderna i en detaljplan. Utblickarna blir desamma, det viktiga är att bebyggelsen utformas lågt längst ut i randzonen och att den blir lågmäld så att den inte konkurrerar med utsikten.

Med stora trädgårdar och växtlighet samt stigar och grönområden mellan så kommer flera kunna röra sig i omgivningen och njuta av utsikten än om det odlas. Det är ju Karaby backar som ska bevaras. Fastighetsägaren har ett stort intresse av att få rätt att disponera sin mark genom att bebygga den så som planerats. Det allmänna intresset kan inte överväga det enskilda i detta fall då det råder brist på bostäder och inga allmänna intressen förtas. Jordbruk och maskiner är olämpligt mitt inne i byn och definitivt inte lönsamt då lotterna är för små att bruka. De boende har redan idag motsatt sig någon form av odling eller drift av marken varmed det är lämpligare att den bebyggs och att det blir ett homogent bostadsområde. Västra Karaby är en ideal kyrkby att bebygga genom användande av lucktomter och lucktomterna mot Karaby backar bör kunna bebyggas ner till randzonen. Översiktsplanen bör ändras i denna del.

Kommentar: Tack för era synpunkter. En ortsanalys för Västra Karaby har tagits fram inför granskningskedet, vilken har inarbetats i granskningsförslaget. Enligt ortsanalysen finns det potential för cirka 5–10 nya bostadshus i byn med hänsyn till bland annat natur- och kulturvärden samt befintligt VA-nät. Berörda fastigheter anses inte vara lämpliga för utbyggnad utifrån byns karaktär, natur- och kulturvärden samt vyn mot Karaby backar som utgör ett viktigt karaktärsdrag samt är en del i riksintresse för kulturmiljö.

INTERAKTIV KARTA LANDSBYGDEN OCH MINDRE BYAR

<i>Synpunkter:</i>	<i>Kommunens kommentarer:</i>
1. Perfekt för markägaren att hitta plats för nya hus längs denna vägen och inte ta prima jordbruksmark. Här finns endast gräsytor idag. Så plats finnes för den där fina kompletteringen av bostäder. Och på ett fantastiskt läge. [Löddesborg/Väster om Löddesborgsvägen]	<i>Tack för din synpunkt. Inom ramen för befintlig bebyggelse på Löddesborgs gods finns möjlighet till omvandling och komplettering av bebyggelsen.</i>
2. Lilla Harries gamla industriområde måste hanteras på något vis. Närheten till ESS mm för det intressant att utveckla. Det är även av vikt mot bakgrund av den trafik av individer som inte ska röra sig på området att detta	<i>Tack för din synpunkt. I beskrivningen av Lilla Harrie i landsbygdsområde 1 anges att Verkstadstomten kan omvandlas till bostadsområde. Det krävs dock vidare</i>

försvinner. Jag är en av dem som blivit hotad och har gjort ett flertal polisanmälningar rörande olovligt intrång. Här finns utrymme och potential.	<i>utredningar av fastighetsägaren, främst utifrån bullersituationen. Frågor kring otrygghet och brottslighet i området hanteras inte i översiktsplanen utan är ett polisärende.</i>
3. Västra Karaby. Tung trafik, främst bettransporter under delar av året, kör väldigt fort och vanliga personbilar kör väldigt fort när det inte är rusningstrafik. Det är många nya familjer som har flyttat in i byn och kommunen har beviljat bygglov för många nya hus men har inte tagit med hur man ska hantera ökad trafik i byn. Vi vill ha en levande och säker by för våra barn och unga.	<i>Tack för din synpunkt. Trafikverket har genomfört en åtgärdsvalsstudie för Väg 104 genom Västra Karaby. Trafikflödesmätningarna visar att hastighetefterlevnaden är relativt god. En tryggare cykelkoppling är något som kommunen pekar ut i ÖP och som får utredas vidare i samverkan med Trafikverket.</i>
4. Ta dialog med markägaren och tillgängliggör badplatsen i Vikhög.	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
5. Fixa till badbryggan som fanns här förr [Vikhög]	<i>Gemensam kommentar 4-5:</i> <i>Tack för era synpunkter. Översiktsplanen pekar ut badplatsen i Vikhög som utvecklingsområde för bad och rekreation.</i>
6. Märkligt att man inte väljer att exploatera åkermark i detta område! Kan man ta åkermark i västra delarna i Löddeköpinge borde man kunna göra detsamma här. Eller har markägarna större ekonomiska vinningar än de som har mark här? Vi behöver sprida befolkningen över hela kommunen inte bara förlägga nybyggnad i de stora ordena som finns. På detta sätt kan vi även utveckla bussförbindelser i kommunen. [Landsbygdsområde 5, väster om Högs Mellanväg]	<i>Tack för din synpunkt. Landsbygdsområde 5 omfattas delvis av riksintresse friluftsliv och riksintresse kulturmiljö. Ny bebyggelse ska undvikas på landsbygden i detta område med hänsyn till riksintressenas värden. Det är inte heller lämpligt att etablera nya bebyggelsestrukturer i det öppna jordbrukslandskapet. Exploatering av mark utanför tätorterna innebär också större investeringar i bland annat transportinfrastruktur, teknisk infrastruktur, behov av samhällsservice med mera.</i>

GENERELLA OCH ÖVERGRIPANDE SYNPUNKTER

Privatperson 92

Jag sitter i funktionsrättsrådet. Mina kommentarer till det framtida Kävlinge är:

Det är viktigt med jämna trottoarer och rullstolsvänliga trottoarkanter när det nu byggs nytt. Det behövs ett rullstolsvänligt café, ramper vid gamla hus för att man ska kunna ta sig in i affärer exempelvis på Mårtensgatan, men viktigast av allt är att stationen blir mer tillgänglig. Helst allt på ett plan för att slippa hissar. I dagsläget är hissarna ofta ur funktion. Stäng hissarna när sista tåget har gått och öppna dem igen innan första tåget på morgonen, för att förebygga skadegörelse och nedsmutsning. Kortfattat: Kävlinge ska vara tillgängligt för alla, oavsett om man har hjälp eller ej! Vid frågor och funderingar, kontakta mig gärna på email eller telefon.

Kommentar: Tack för dina synpunkter. I översiktsplanen beskriver Kävlinge kommun vikten av att utveckla centrumområden så att de underlättar för ett aktivt liv. När centrumområden i tätorterna ska göras om är det viktigt att skapa platser som är lättillgängliga för alla medborgare. Detta

kommer att undersökas mer detaljerat i senare planeringsskeden. Hissarna på stationen i Kävlinge sköts av Trafikverket. Driften och skötseln av hissarna hanteras inte i översiktsplanen. Hissarna har precis genomgått en renovering.

Privatperson 93

Här finns mycket som är bra, en del som är riktigt bra. Tyvärr kommer jag få koncentrera mig på det som jag anser kräver fortsatt bearbetning. Framst för att texten är otroligt omfattande. Även om jag hänvisar till Moderaterna på ett par ställen, är detta ett yttrande från N.N., som person.

Generella kommentarer

Som invånare i Kävlinge kommun, men med 20 års erfarenhet av byggfrågor i nämnden med ansvar för detta, måste jag konstatera att jag undrar vem som skall läsa denna handling egentligen. Vilken vanlig invånare orkar, och kan, läsa igenom och följa nästan 200 sidor? I alla yttrande tidigare jag varit med om så har Moderaterna påpekat att översiktsplanen är för lång och snårig. Sist var den på 171 sidor och nu är samrådshandlingen 10% ytterligare. Varför? Den borde åtminstone ner till max hälften, gärna 1/3.

Jag ser det som ett direkt demokratiproblem att Kävlinge kommun envisas med att hålla den så svulstig och detaljerad. Det är inte tillräckligt att kanske 19 invånare orkar läsa igenom och förstå. Varav hälften säkert är politiker och tjänstemän. Det är inte acceptabelt. Detta är ett av kommunens viktigaste styrdokument, och borde vara kort och koncist och skrivet på lätt svenska. Detta är betydligt svulstigare än vad jag anser krävs från invånare och rimligen länsstyrelsen. De, förvisso relativt få, nedslag jag gjorde i kommuner runt omkring är betydligt kortare. Samma kommentar gäller också strukturen. Samma saker finns på flera ställen. Något som säkert bidrar till den svulstiga texten. Idag är översiktsplanen delvis uppdelad i ämnesord och funktioner. Detta är alltid svårt att göra utan upprepningar, men jag tänker att de flesta invånare är mer intresserade av sin del i kommunen, varför en tydligare indelning enligt det hade varit att föredra. Som det är nu måste man söka igenom hela dokumentet för att se vad som finns och gäller den egna orten.

Som ett tredje generellt påpekande är det väldigt lite utblick in i 2040. För 30 år sedan hade väldigt få hört talas om internet, för 12 år sedan kom den första smartphone. Vi pratar ändå nästan 20 år in i framtiden och det som nämns mest är cykel (ca: 140 gånger) och kollektivtrafik (ca: 100 gånger). På några få ställen omnämns alternativ såsom bilpool, beställbar transport och liknande. Det borde också vara ett tydligare fokus på de alternativa fortskaffningsmedel som e-bikes, one wheelers, fat bikes, och allt vad dessa nya monotrafik färdmedlen heter. Var skall de få plats? Borde vi inte fundera kring bredare cykelbanor. Det står omnämnt, men om igen, enbart i förbifarten.

Trots att vi är mitt uppe i en pandemi, syns det väldigt lite i handlingarna om vilka strategiska konsekvenser detta får. Distansarbete är omnämnt i förbifarten 2 gånger. Fiber och nätverk också bara omnämnt i förbifarten på ett antal ställen. Snabbt har mäklare och arkitekter sett efterfrågan på större boenden. Både för att ha arbetsplats hemma och för att man är mer hemma. Är detta något som kommer stå sig? Är det då så smart att fokusera på förtätning? Skall vi bo trängre i framtiden, eller skall vi kanske istället breda ut oss i mindre kluster. D.v.s helt tvärt emot vad översiktsplanen nu siktar in sig på.

Det finns också en hel del inbyggda målkonflikter. Vi skall ha allt samtidigt. Vad är prioriteringen om detta inte går att uppnå. Vi skall ha låg bebyggelse, men förtäta exempelvis. Varför inte bygga högre?

Sedan då min hjärtefråga. Det står inte en stavelse om äganderätten. Idag är inriktningen att kommunen med dess politiker och tjänstemän är de som vet hur kommunen skall utvecklas i detalj. Följande är mer hur jag ser på saken, vad gäller bebyggelse ...

"I Kävlinge har vi kommit väldigt långt i balansen mellan äganderätten av din mark och samhällets utveckling. Kävlinge tillåter och anstränger sig för att ge medborgarna möjligheter att bygga sina

drömmar och använda sin mark. Vare sig det är i centrum eller ute på landet. Kävlinge kommun och deras medarbetare är till för medborgarna, och det vet och uppskattar medborgarna."

Överlag är det mycket "kommunen skall göra/anlägga/skapa ..." det borde mer vara "kommunen skall underlätta för privata och ideella ...". Kommunen bör överlag lämna över så mycket som till sina invånare att bestämma, som är förenligt med lagar och regler. Kommunen skall främst tillse att en invånare, i sin strävan efter sin frihet, inte kränker en annan invånares frihet.

Ingenting omnämns om vätgas, vilket hade varit en stor möjlighet i kommunen. Jag vet att det finns intressenter som är beredda att starta upp, som har marken, viljan och kapitalet, och som i sin tur redan har kunder. Likadant omnämns solpaneler väldigt sparsamt. Något som direkt anknyter till bebyggelse och vad som där kan göras. Här vet vi också att vi har några ställen där detaljplanerna gör det onödigt svårt med solpaneler.

Här finns mycket pekpinnar om hur människor skall leva. Människor skall få leva sina liv så som de behagar och tycker blir bäst, utan pekpinnar från kommunen. Likaså undrar jag, hur det rent politiskt skall hanteras med de utökade kostnader som översiktsplanen för med sig. Det är väldigt mycket "inbjudande entréer" och liknande. Detta kommer kosta en hel del pengar.

Specifika punkter

1. Sjöstaden hade varit ett intressant projekt, men det finns för många riksintressen mot, så här har jag tänkt om sedan ett år tillbaka. Finns annat vi skulle kunna göra där på området, som har större möjlighet till framgång och dessutom kan bli nog så intressant.
2. Bussförbindelser. Det står en hel del om bussförbindelser söderut, men väldigt lite mellankommunalt norröver. Med tanke på Brunnsnäs borde man kanske föra en diskussion om Kävlinge – Lilla Harrie – Gårdstånga – Brunnsnäs.
3. Förtätning. Omnämns på flera ställen. Är det verkligen nödvändigt i en så liten kommun? I princip allt är kollektivnära. Dessutom som nämndes ovan, har vi lärt oss genom pandemin hur illa det är att tränga ihop människor på liten yta.
4. Under Transportsamband och inriktning för densamma, nämns inte E6 och att den borde vara 3-filig. Tycker jag vi kan ta med.
5. Under samma rubrik blir det också utmärkt att ha med en regional flygplats. Flyget kommer skönja framgångar framöver och el-flygen kommer väldigt fort. Med små elflyg, och gärna helt självflygande, kommer flyget få ett ordentligt uppsving. Det är det enda transportsättet som inte kräver någon infrastruktur annat än själva flygplatsen. Inga mil med räls eller asfalt.
6. Under blågröna samband anser jag vi kan fundera några rader om våra vattenråd. Idag finns det flera och det borde gå att effektivisera och gärna med automatik. Idag mäter man få parametrar och väldigt sällan. För att få god nytta av denna data, som skall vara öppen så klart, borde man automatisera detta. Att samtidigt varsamt slå ihop vattenråden borde också vara en god idé. De gör ett arbete i det tysta och är oerhört engagerade, men fragmenterade.
7. Över huvud taget borde "att mäta" vara något att fundera över. Kanske inte i detalj i en översiktsplan, men kan nämnas och hanteras som det sätt vi kontrollerar miljö såsom buller, PM2.5 / PM10 etc.
8. Särkrav. Bland annat på sidan 38 under ställningstagande står det om "Nya områden och byggnader ska främja en långsiktighet och integrera klimat- och miljöaspekter i fråga om energiförbrukning, materialval och utformning. Nya tekniska lösningar bör främjas". Vi får här passa oss väldigt noga så detta inte uppfattas som särkrav, för det skall vi inte ha i kommunen.
9. Sidan 40 m.fl. Det är ok att prioritera kommunens bebyggelse till kollektivtrafiknära områden, vilket i princip är hela kommunen. Det får dock inte användas som argument mot människors önskan att bygga på annan plats.
10. På sidan 42, står det "Arbeta för att kollektivtrafiken stärks och ges företräde genom

fysiska åtgärder i vägnätet". Detta, och liknande skrivelser, får det att låta som att man tänker sig Kävlinge och dess orter som mycket större än de är. I detta specifika fall tänker jag mig en dedikerad bussfil, något som är omöjligt i kommunen då vi inte har några gator med två eller flera filer. Kan inte se något behov överhuvudtaget med detta i kommunen.

11. Även sidan 42, så står det att kommunen skall "verka för att flera transporter bör föras över från väg till järnväg". Varför? Är detta något som kommunen har rådighet över i någon större mängd fall?
12. Mindre detalj på sidan 45. Lokalisering i befintliga master är relativt vanligt nu för tiden. Kommande generationer mobiltelefonnät bygger dock på att det blir flera och tätare mellan masterna. Så detta känns överflödigt.
13. Detta stycke på sidan 46 är riktigt bra! "Här finns även potential för flexibla kontorsverksamheter som komplement till många av de en- eller fåmansföretag som idag verkar med hemmet som bas. Det ska finnas fungerande mötesplatser där näringsliv, kommun, myndigheter och utbildningssamordnare kan mötas." Man kan då förvisso tillägga att detta också borde gälla de som arbetar hemifrån. En företagsutveckling som lär öka och bli mer strukturerad. Företag kommer efterfråga bättre arbetsmiljö, anställda vill ha en social kontext, saker som kommer göra att en hybridlösning mellan hemmet och arbetet i stan växer fram.
14. Det finns många ställen där det är onödigt mycket detaljer. På sidan 56 under "Avfall" är en sådan. Varför en halv sida om detta? Det är uppenbart att med fler invånare krävs det mer hantering av avfall. Vi lär utöka detta när det behövs. På sidan 171 återkommer det sedan texter kring avfall. Detta är ett exempel på hur svår strukturen på dokumentet är.
15. Sidan 68 och K9 och K3. Detta blir utmärkt. K9 är en bra förtätning och bra användning av denna mark. Vad gäller K3 är det ett mörker att vi tvingade till oss marken, men nu är det som det är. Bra att vi kommer igång. Överlag tycker jag hanteringen av marken i mitt lilla hörn av kommunen är utmärkt hanterad.
16. På sidan 72, 145 m.fl. omnämns strandskyddet. Så fort möjlighet finns bör det ses över / upphävas. Fram till dess borde vi ha en skrivelse om att minska det till 100m. Vi bör också precisera att kommunen ser positivt på bryggor längs ån för att göra både å och intilliggande stränder och ängar tillgängliga.
17. Sidan 76. Det ser inte ut som att ny bebyggelse kommer påverka skjutbanan som finns i Furulund. Skytte är en av de större sporterna i Sverige. Det är redan nu svårt att få tider som fungerar på sina håll. På många håll enbart med .22 pistoler eller gevär.
18. På sidan 81 har sidnumreringen fallerat.
19. På samma sida återfinns Kävlinge pistolklubb och Furulunds skytteförening. Det känns fel att de återfinns under ett stycke som heter "Risk för hälsa och säkerhet". Buller möjligen, men risk för hälsa och säkerhet låter inte proportionerligt och korrekt. Att det skulle gälla i ett "relativt stort kringland" motsätter jag mig också. Vidare borde det förtydligas om författarna anser att det bara är "Fururing Reaceway" eller även "Kävlinge Pistolklubb" och "Furulunds Skytteförening" som innebär ett problem att bebygga "Plattan". Man kan få det intrycket av styckeindelningen, men det låter lite orimligt.
20. Sidan 99. Område H2 förstår jag inte alls finessen med. Detta har aldrig varit aktuellt och med tanke på hur svårt och restriktivt det har varit att fälla skog och bebygga är detta anmärkningsvärt. Likaså problemen med dagvatten i området som varit tydligt från Länsstyrelsen. Vidare förstår jag inte då varför N.N. inte längre finns med. Kan vi lägga till fler områden så kan vi ha kvar detta, som är en öppen del redan, och med lång historia.
21. På sidan 110 finns om igen ett exempel på onödigt detaljer. Allt kring stängsel, antalhästar och gödsel behöver inte finnas i översiktsplanen. Skriv kortare och mer koncist!
22. Behövs sidan 162 över huvud taget för vår översiktsplan?
23. På sidan 167 omnämns solenergi. Delen kring "För att anläggningar ska kunna vara i drift över lång tid behöver det säkerställas att åtgärder i anslutning till anläggningarna inte orsakar skugga som försämrar förutsättningarna" är bra. Detta är något vi redan har problem med där kommunens tjänstemän onödigt bryskt har avslagit förfrågan om att plocka ner något träd.
24. På samma sida omnämns också repowering av vindkraftverk. Frågan är om detta behöver nämnas överhuvudtaget. Oftast så kommer dessa större vindkraftsverk inte gå att bara ersätta då ett större

verk ofta behöver mer yta/avstånd till annat verk för att fungera optimalt. Onödigt att ens nämna utan att ha kontrollerat placeringarna.

25. Kapitlet om "Miljö kvalitetsnormer för vatten" är långt och innehåller mycket klipp och klistra med upprepningar. Borde gå att skriva om för att höja läsvärdet.
26. På sidan 176 nämns Förorenad Mark och Markradon. Utmärkt skrivet. Kort och koncist, väsentligt för översiktsplanen och 2 viktiga delar.

Kommentar: Tack för dina synpunkter. Översiktsplanen har flera olika syften och målgrupper och hanterar många olika perspektiv. Därav översiktsplanens längd. Till granskningen har översiktsplanens struktur ändrats för ökad tillgänglighet/läsbarhet. Utbyggnad av E6 har lagts till i strategikartan under transportsamband. För mer information gällande buller från skytteföreningen i Furulund, se kommentar efter yttrande från Kävlinge Pistolklubb sidan 79 (Föreningar och intresseorganisationer). Utbyggnadsområdet Planteringar i norr (tidigare H2) har utgått ur planförslaget. Vi noterar övriga synpunkter.

Privatperson 94

I ÖP-damrådsversionen presenteras rubrikbenämning. Det finns gedigna och sakliga beskrivningar av allt, bl a om det kollektivtrafik nära. Tre av knutpunkterna har tågtrafik med mycket hög kapacitet. Anser att detta må framgå av en ÖP för en kommun med TRE lokaltågtrafikstationer

Komplettering av yttrande:

Samrådsversionen av ÖP 2040 innehåller ett gedigna och förträffligt, omfattande beskrivningar bakgrunder. Möjligheterna till stationsutveckling torde, med allt det materialet, kunna utvecklas betydligt mer än i nuvarande text.

Jämför med:

- stationsprojekt i andra länder såsom t ex Tammerfors, Utrecht och Tripla
- utmaningen knyta transportinfrastruktursatsningar till bostadsmarknaden, LTH
- stationsprojektet Västerås

Vi kanske inter behöver ta i så

MEN: Betydligt mer bör framgå i en ÖP för en järnvägsinfrastrukturkommun och fr a Kävlinge o Furulund Bygg mer inom säg 1000 m

Komplettering av yttrande:

FN klimstraport har presenterats

I ÖP samrådskoncept anges:

"Förutsättningar för hållbart resande...."

"Kollektivtrafik... goda infrastruktursatsningar.."

"68% av resor med bil..."

Mål "kollektivtrafik minst 40%..."

ÖP - konceptet har ett oerhört gediget bakgrundsmaterial i alla avseenden MEN Efter att ha läst den bedömer jag de slutsatser som dras av detta som VÄLDIGT bitransport - och bilinnehavinfluerat. Bara liten ökning av kollektivtrafik, inte ens i nivå med länets nuvarande siffror. Förslagen verkar styrt!!

Kommunvapnet anger sex.....!

ÖP 2040 må bättre spegla vad som sägs om bakgrundsmaterialet!

Kommentar: Tack för dina synpunkter. ÖP 2040 skapar förutsättningar för att fler resor kan ske till fots/med cykel och kollektivt i framtiden. Genom planeringsprinciperna Utveckla i starka kollektivtrafikstråk och Utveckla en hållbar infrastruktur som binder samman visar kommunen inriktningarna för att öka andelen hållbara resor i Kävlings kommun. Övriga synpunkter noteras.

Privatperson 95

- Det är riktigt najs att ny bebyggelse beskrivs passa in med de äldre kringliggande byggnaderna i "Välkommen till Kävlings 2040".
- En egen idé som jag inte lyckats hitta än i översiktplanen är att Lund och Kävlings kommun borde se till att det byggs cykelväg mellan Vallkärra och Vallkärra stationsby och/eller norrut längs Östra Lackalängavägen. Detta då det hade blivit enklare att cykelpendla till Ideon området i Lund från Kävlings.
- Jag gillar att fler passager över Kävlings/Löddeån planeras.
- Det hade varit trevligt om det kunde byggas mer vindkraft inom kommunen.
- Jag gillar förslagen på nya rid- och vandringsleder.
- I bilden "Illustration uppdelning zoner vatten", står det 22,2 mil när det egentligen bör stå 22,2 km. Med 22,2 mil hade vi nått Jylland.

Överlag tycker jag om planen och jag gillar att man försöker utveckla närheten till naturen.

Kommentar: Tack för positiv respons, vi noterar dina synpunkter. I samband med utbyggnaden av Härradsvägen (F3) planerar kommunen för en genomfartsgata inklusive gång- och cykelväg som ansluter till väg 925/Lackalängavägen. Sträckningen och anslutningar kommer att studeras i kommande planering. En ändring av skrivelsen har gjorts i illustration över uppdelning av zoner vatten.

Privatperson 96

- En ökning av perennrabatter med fokus på biologisk mångfald
- Åkermarken inom K2 bör ej byggas med hänsyn till att bevara den befintliga jordbruksmarken samt att bevara den nuvarande bilden av Kävlings som en naturnära by. Den skånska jordbruksmarken är avgörande för vår matförsörjning och dessutom viktigt i förhållande till framtida översvämningsrisker intill ån. Den mark där det redan idag står byggnader kan med fördel anpassas för att rymma fler bostäder utan att inkräkta på den högklassiga åkermarken.
- Aktivitetsområdet vid Viken bör utvecklas ytterligare för att skapa en naturlig knutpunkt. Exempelvis kan fotbolls- och tennisplaner flyttas från centrala delarna av Furulund till Vikenområdet. Där tennis- och fotbollsplaner finns idag kan man istället bygga bostäder.
- Planera för ett ökat antal uteserveringar i centrala Kävlings för att säkerställa att stadskärnan lever. Detta tilltalar en yngre köpstark målgrupp.
- Kommunen bör inte planera för någon bebyggelse av jordbruksmark framöver. Att kommunen ser det som ett självändamål att växa är oansvarigt i förhållande till vår framtida matförsörjning, den biologiska mångfalden och vår kommuns resiliens mot vad klimatförändringarna kommer att innebära, exempelvis i form av översvämningsrisker.
- Kommunen behöver ta ökat ansvar i energifrågan och planera för en ökning av vind- och solkraft. Detta behövs inte bara för att klara klimatkrisen utan även för att säkerställa en eltillgång för företag och privatpersoner framöver.
- Kommunen bör utöver planering av "vanlig" mark även ta hänsyn till det vatten som tillhör kommunen. Genom att bli planera för plantering av ålgräsängar kan kommunen göra stor positiv påverkan på natur och klimat utan att minska möjligheterna till förtätning av bebyggelse.

Kommentar: Tack för dina synpunkter. Kommunens kommentar angående utbyggnaden av Åstaden (K2) finns att läsa efter yttrande från privatperson 4 sidan 88 (e-post/brev). Den totala

utbyggnaden på jordbruksmark har minskat inför granskningen av ÖP 2040, se kommentar efter yttrande från privatperson 90 sidan 183 (Landsbygden och mindre byar). I översiktsplanen beskriver vi betydelsen av att stärka arbetet med klimatanpassningsåtgärder. Vilka åtgärder som kommer att genomföras undersöks utifrån olika områdets lokala förutsättningar och utmaningar. Ett fördjupat underlag kring klimat och miljö kommer tas fram efter översiktsplanens antagande Övriga synpunkter noteras.

Kommentar: Tack för dina synpunkter. Kommunens kommentar angående utbyggnaden av Åstaden (K2) finns att läsa efter yttrande från privatperson 4 sidan 87 (e-post/brev). Den totala utbyggnaden på jordbruksmark har minskat inför granskningen av ÖP 2040, se kommentar efter yttrande från privatperson 90 sidan 184 (byar och landsbygd). I översiktsplanen beskriver vi betydelsen av att stärka arbetet med klimatanpassningsåtgärder. Vilka åtgärder som kommer att genomföras undersöks utifrån olika områdets lokala förutsättningar och utmaningar. Ett fördjupat underlag kring klimat och miljö kommer tas fram efter översiktsplanens antagande Övriga synpunkter noteras.

INTERAKTIV KARTA GENERELLA OCH ÖVERGRIPANDE SYNPUNKTER

Synpunkter:	Kommunens kommentarer:
Vattendrag: tillgänglighet/passager	
1. Öppna upp längsmed ån, Å-promenad på kanten om vid måsängen. [Kävlingeån, K2]	Se gemensam kommentar nedan.
2. Ta bort och håll undan sly vid ån. Annars kommer den växa igen och hela miljön kommer att förändras. Håll ån öppen för alla. [Kävlingeån, öster om K2]	Se gemensam kommentar nedan.
3. El-båtuthyrning på ån. [Kävlingeån, öster om K2]	Se gemensam kommentar nedan.
4. Å-promenad mellan Kävlunge-Furulund-Höj [Norra Furulund]	Se gemensam kommentar nedan.
5. Grundare parti av ån med sten, grov botten och växtlighet som är av vikt för fisk och andra vattenlevande djur. Detta är en unik del då det bara finns ett fåtal så grunda ställe med denna bottenstruktur mellan dämmena vid Högsmölla och Silverforsen. Denna sträcka måste skyddas då den är viktig för många arter och mångfald. [Kävlingeån, Söder om K2]	Se gemensam kommentar nedan.
6. Tät vass och växtlighet med ett mycket artrikt fågel och djurliv. [Kävlingeån, Söder om K2]	Gemensam kommentar 1-6: Tack för era synpunkter. Kävlungeån är ett av kommunens viktiga stråk och utgör riksintresse för friluftslivet. Att naturvärden och tillgängligheten längs detta stråk bevaras och vårdas är en förutsättning för att kunna utveckla ån och dess omgivande miljö. Detaljer kring skötsel och framtida användningsområden i och i anslutning till Kävlungeån hanteras inte i översiktsplanen. Vi vidarebefordrar era synpunkter till den tekniska enheten.
7. Gångbro över. [Kävlingeån, K2 – parallell GC-väg med Kungsgatan]	Se gemensam kommentar nedan.

8. Lämplig passage [mellan Hög och Lundåker, Furulund]	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
9. Om man ska bygga en bro är detta bästa stället, det gör att även boende på Kullen får närhet till Åstaden via viadukten på Husarvägen. [Kävlingeån, K2, nordost - Husarvägen]	Gemensam kommentar 7-9: <i>Tack för era förslag till passage mellan Kävlingsån och Furulund. I kommande arbete kommer vi att undersöka lämpligheten av olika alternativ utifrån bland annat djur- och växtliv, trafik och rekreationsvärden samt utifrån gällande lagstiftning.</i>
10. Bro över ån. Mest intressant för Lomma Kommun så deras invånare kan nå oexploaterad natur som de själva saknar. Vid Löddeåns mynning är fågellivet känsligt. [Lödde å, kommungräns mot Lomma]	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
11. Ser mycket fram emot en gång/cykelbro över Lödde å. Så det går att ta sig till Bjärred med cykel på ett bättre sätt än idag. [Lödde å, Kommungräns mot Lomma]	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
12. Mycket spännande med en bro över lödde å, kommer skapa ett bra utbyte med grannkommunerna och höja förutsättningarna för att ta sig till fots eller med cykel mellan kommunerna. Mycket bra förslag! [Lödde å, kommungräns mot Lomma]	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
13. För att gynna Kävlingskommuns medborgare och inte bara Bjärredsborna krävs att övergången och anslutningarna till denna på båda sidor kommungränsen är asfalterade så att man kan ta sig fram smidigt på cykel. Att promenera hit från Löddeköpinge är för långt och därmed blir det enda rimliga alternativet cykel så denna investering kräver kringinvesteringar för att bli attraktiv för Löddeborna. [Lödde å, kommungräns mot Lomma]	Gemensam kommentar 10-13: <i>Tack för positiv respons angående framtida passage över Lödde å. Vi noterar era synpunkter.</i>
Cykelvägar och Kollektivtrafik	
14. Behov av cykelbana [Stävie Bygata]	<i>Tack för din synpunkt. Översiktsplanen föreslår att en cykelväg bör anläggas längs Stävie bygata. Utbyggnaden är dock beroende av Trafikverket samt samverkan men Lomma kommun för att kunna genomföras.</i>
15. En enkel cykelväg till Vikhög från Lödde, gärna med belysning	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
16. Många som går och cyklar till Vikhög från Löddeköpinge. En cykelväg, om markägarna vill?	<i>Se gemensam kommentar nedan.</i>
17. Cykelväg till vikhögshamn behövs för trafiksäkerhet och attraktivitet som kustkommun [Lyckehusen-Vikhögshamn]	Gemensam kommentar 15-17: <i>Tack för era synpunkter. Översiktsplanen lyfter behovet av ett utvecklat gång- och cykelnät i utkanten och i omlandet av orten. Kommunen vill utreda möjligheten till en framtida cykelväg mellan Löddeköpinge och Vikhög. Framtida sträckning behöver utredas i senare planeringsprocesser och i samråd med Trafikverket.</i>

<p>18. Belysning på cykelvägen!! [Barsebäck - Sandskogen]</p>	<p><i>Tack för din synpunkt. Detaljer kring belysning av cykelvägar hanteras inte i den översiktliga planeringen. Din fråga har vidarebefordrats till den tekniska enheten.</i></p>
<p>19. Lobba hårdare för cykelväg längs Kustvägen. Regionen och Trafikverket måste genomföra besluten att säkerställa att det går att cykla säkert längs den vackra kusten på Sydkustleden. [kustvägen]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>20. Prioritera detta cykelstråk! [Kustvägen]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>21. Cykelväg här är ett måste och det så fort det bara är möjligt, kommunen måste driva på andra myndigheter, länsstyrelsen och Trafikverket m.m. Det är förenat med livsfara att cykla här (smal väg och bilar som passerar i 100 km/h) och det ska vara en del av sydkustleden, anmärkningsvärt dålig standard.... Kommunen måste göra allt i sin makt för att få till denna cykelväg. Det får kosta pengar att skapa väg för helt miljövänliga transporter som dessutom bidrar till livskvalité och förbättrad hälsa hos medborgarna. Cykling ger mycket stora samhällsvinster! Vi som samhälle kommer att tjäna igen varenda krona som vi satsar på cykelväg. [Kustvägen]</p>	<p><i>Gemensam kommentar 18–22:</i> <i>Tack för era synpunkter. Kommunens intention är att förlägga en cykelväg längs med Kustvägen. Dock är Trafikverket vägghållare, det är Region Skåne som ansvarar för Sydkustleden och det finns höga natur- och kulturvärden längs med kusten. Detta behöver tas hänsyn till i kommande planering.</i></p>
<p>22. Toppen med en cykelbana till stranden!! [Järvallen]</p>	<p><i>Tack för din synpunkt och för positiv respons. För svar angående cykelväg längst kustvägen se gemensam kommentar ovan.</i></p>
<p>23. Denna cykelväg mellan Barsebäck och Hofterup är mycket viktig för att knyta samman cykelvägsnätet. Speciellt till den nya cykelvägen längs Grand Prix vägen norrut mot Landskrona och med beaktande svårigheterna att få till en cykelväg längs med kustvägen. Flera barn cyklar redan idag längs denna livsfarliga väg till och från Montesorriskolan i Barsebäck. Denna bör definitivt prioriteras! [Barsebäck-Hofterup]</p>	<p><i>Gemensam kommentar</i> <i>Tack för din synpunkt. Cykelvägen är utpekad i översiktsplanen. Den ligger dock längs med Trafikverkets väg och fortsatt dialog krävs med dem och Region Skåne för genomförande.</i></p>
<p>24. Här vore det lämpligt att möjliggöra för cyklister i alla åldrar och cykeltyp att ta sig mellan norra Ålstorp till Dösjebro, via Fädriftsvägen och anslutning mot Kämpahögsvägen. Att härifrån sedan ta sig bort till där den tilltänkta cykelvägen ska vara blir enklare än att ta sig från norra Ålstorp ner till nya dragning. Idag är denna sträcka väldigt upptrampad av hästar så det även är svårt att gå till fots denna sträcka. Om man hårdgör underlaget och lägger ytskikt som det möjligt att gå, cykla, rida på det kommer att göra samspelet mellan nyttjarna bättre. [nordväst om H2]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>25. Hofterup och Ålstorp har även kollektivtrafikförsörjning via tågstationen i Dösjebro dit de flesta idag kör bil på grund av att cykelväg saknas. Här finns stor potential till miljö- och hälsovinster med bra cykelförbindelser till Dösjebro.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>26. Cykelvägen här behövs omgående för pendling och för att barn och unga ska kunna cykla säkert. Skjut inte på</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>

<p>denna viktiga investering för att koppla samman Barsebäck norrut mot Hofterup. Flera skolor och förskolor finns på orterna med personal och elever som kan resa säkert på denna cykelväg. [Söder om Hofterup/Hofterupsvägen]</p>	
<p>27. Denna cykelväg behövs omgående och kan inte skjutas på framtiden. Utöver det som redan skrivits om denna i andra kommentarer här så kan den bli en del av ett bra stråk mellan Barsebäck och tågstationen i Dösjebro via Hofterup och den nya cykelvägen som planeras inom kort (detaljplanearbete pågår) mellan Hofterup och Dösjebro. [Söder om Hofterup/Hofterupsvägen]</p>	<p>Gemensam kommentar 23–27: Tack för era synpunkter. Kommunen är medveten om behovet av cykelväg i området. Detaljplan pågår för gång och cykelväg mellan Hofterup/Ålstorp och Dösjebro. En cykelväg från Barsebäck till Hofterup finns med i planförslaget med kräver fortsatta dialoger med Trafikverket för genomförande. Kompletteringar i det befintliga cykelnätet ska bidra till att utveckla cykelresandet i Kävlings kommun.</p>
<p>28. En förbindelse mellan Hofterup och Dösjebro hade varit önskvärt. Det är många som tar tåget istället för bussen för att det går fortare och smidigare. Det är många som tar bilen ditt och ibland är parker överfull vid vissa tider. Många skolelever som blir skjutsade med bil till/från [Ålstorp i anslutning till Grand PrixVägen]</p>	<p>Se gemensam kommentar nedan.</p>
<p>29. Cykelförbindelse till Hofterup/Löddeköpinge måste bli bättre. Idag finns ingen möjlighet att på ett trafiksäkert sätt ta sig dig, bara via de smala bilvägarna Björnstorpsvägen/Furuhillsvägen+Grand Prixvägen. [Ålstorpsbyväg]</p>	<p>Tack för din synpunkt. Kommunen pekar ut möjliga nya cykelvägar för att förbättra kopplingar mellan Hofterup/Ålstorp-Dösjebro. Just nu planlägger kommunen cykelväg mellan Ålstorp och Dösjebro. Trafikverket genomför även en utredning över cykelväg längs Grand Prixvägen.</p>
<p>30. Denna vägsträcka är felaktig studera era egna detaljplaner och lantmäteriet med avseende var den riktiga vägen faktiskt belägen. Denna väg har hamnat på privat mark och är feldragen [Öster om Ålstorp]</p>	<p>Se gemensam kommentar nedan.</p>
<p>31. Denna väg ligger över privat mark. [föreslagen cykelväg Dösjebro-Hofterup/Ålstorp]</p>	<p>Se gemensam kommentar nedan.</p>
<p>32. Bra dragning och vägen är INTE privat. [Föreslagen cykelväg Dösjebro-Hofterup/Ålstorp]</p>	<p>Gemensam kommentar 30–32: Den föreslagna cykeldragningen visar utifrån en övergripande nivå kommunens bild av lämplig placering av en framtida cykelförbindelse. Detaljplanering pågår för att utreda förutsättningar och exakt dragning av sträckning.</p>
<p>33. Cykelbana längs med 108 [Södervidingevägen]</p>	<p>Se gemensam kommentar nedan.</p>
<p>34. Cykelvägen bör gå via 108 till gamla banvallen. Den föreslagna dragningen är en omväg för 90% av de som använder den. [Södervidinge, Tingsvägen]</p>	<p>Gemensam kommentar 33–34: Tack för era synpunkter. I granskningsförslaget har en cykelled lagts till via väg 108 till Södervidinge.</p>
<p>35. När kommer det en cykelväg brevid Karabyvägen genom Västra Karaby?</p>	<p>Se gemensam kommentar nedan.</p>

<p>36. Belysning längs hela vägen mellan Karaby och Dösjebro behövs, om det är längs med 104an eller befintlig cykelväg är mindre viktigt.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>37. Ordentlig beläggning på cykelbanan behövs så att den blir mer framkomlig. [Norr om Karaby]</p>	<p><i>Gemensam kommentar 35-37:</i> <i>Tack för era synpunkter. Detaljer kring beläggning och belysning av cykelbanor hanteras inte i översiktsplanen. Vi vidarebefordrar era synpunkter till den tekniska enheten. Väg 104 är Trafikverket väghållare för, men kommunen pekar på behovet av ny cykelväg genom utpekande i översiktsplanen.</i></p>
<p>38. Här behövs en cykelbana ut till Borgeby [Stävie]</p>	<p><i>Tack för din synpunkt. Översiktsplanen lyfter att möjligheten av cykelförbindelse mellan Löddeköpinge och Borgeby/Bjärred behöver utvecklas under planperioden. Det är dock Trafikverkets väg och samverkan med dem och Lomma kommun krävs för genomförande.</i></p>