



# Innehåll

Kävlinge kommun Översiktsplan 2040.....	3
Granskningsprocess .....	3
Granskningsutlåtandets struktur och upplägg.....	4
Översiktlig beskrivning av genomförda revideringar .....	6
Återkommande synpunkter.....	6
Inkomna yttranden .....	4
Statliga och regionala myndigheter .....	5
Politiska partier .....	5
Kommuner.....	5
Berörda företag.....	5
Föreningar och intresseorganisationer .....	6
Yttranden.....	6
Statliga och regionala myndigheter .....	9
Politiska partier .....	36
Kommuner .....	31
Berörda företag.....	37
Föreningar och intresseorganisationer.....	47
Privatpersoner .....	57
INTERAKTIV KARTA KÄVLINGE .....	57
FURULUND .....	58
INTERAKTIV KARTA FURULUND .....	59
LÖDDEKÖPINGE .....	61
INTERAKTIV KARTA LÖDDEKÖPINGE .....	70
HOFTERUP, ÅLSTORP OCH HENKELSTORP .....	81
INTERAKTIV KARTA HOFTERUP, ÅLSTORP OCH HENKELSTORP.....	90
BARSEBÄCKSHAMN OCH BARSEBÄCKS BY .....	91
INTERAKTIV KARTA BARSEBÄCKSHAMN OCH BY.....	93
ÖVRIGA SYNPUNKTER.....	94
INTERAKTIV KARTA ÖVRIGA SYNPUNKTER.....	99

# Kävlinge kommun Översiktsplan 2040

Kommunstyrelsen fattade i januari 2019 beslut om att ta fram en ny översiktsplan för Kävlinge kommun. Mellan den 10 maj och 10 augusti 2021 var planförslaget ute på samråd. Det genomfördes flertalet digitala samrådsmöten under samrådet samt träffar i kommunens största tätorter utomhus. Det inkom cirka 480 yttranden i samrådet. Synpunkterna sammanställdes i en samrådsredogörelse och ledde till revideringar av planförslaget. Den 15 december 2022 beslutade kommunstyrelsen att översiktsplanen skulle gå ut på granskningresmiss till berörda i februari 2022. Mellan den 4 februari och 4 april 2022 har planförslaget ställts ut på granskning. Detta är kommunens granskningsutlåtande som utgör en sammanställning av de synpunkter som inkom i granskningen samt en redovisning av de förslag som synpunkterna har gett anledning till i form av revideringar enligt 3 kapitel 17 § PBL.

## Granskningsprocess

Granskningsförslaget skickades ut till 175 remissinstanser och fanns tillgängligt på kommunens hemsida som nedladdningsbar PDF och som interaktiv karttjänst. Fysiska förslag av granskningsförslaget var tillgängliga på Kävlinge kommunhus samt på biblioteken i Kävlinge och Löddeköpinge.

Synpunkter kunde lämnas in via e-post, post och i det interaktiva kartverktyget via länken <http://www.kavlinge.se/oversiktsplan2040>. Under fliken "Tyck till" kunde besökare lämna synpunkter direkt i kartan. Inlämnade synpunkter har varit tillgängliga under fliken "Läs andras kommentarer". I den interaktiva kartan var det även möjligt att ta del av planförslaget som helhet, exempelvis planeringsprinciper, markanvändning eller allmänna intressen och riksintressen.

Två samrådsmöten genomfördes den 1 och 14 mars i ledning av politiker och tjänstepersoner. Ett möte hölls på plats i kommunhuset i Kävlinge och ett möte genomfördes digitalt. Efter presentation av granskningsförslaget fanns det möjlighet att ställa frågor om planförslaget.

Vid det fysiska mötet den 1 mars 2022 deltog 35 medborgare. Efter presentation av planförslaget inkom cirka 20 frågor. Ämnen som togs upp var bland annat planer för utvecklad service i Dösjebro och Hofterup och hur kommunen planerar för ett ökat utbud av fritids- och idrottsaktiviteter för en framtida befolkningsökning. Frågor ställdes gällande utbyggnadsområdet Lyckorna (L5) sydväst om Lyckehuset i Löddeköpinge och berörde bland annat kommunens syn på möjligheten att bebygga området utifrån aspekter som höga naturvärden, förekomst av skyddade arter och att området innefattas av riksintresse för kulturmiljö. Andra frågor som lyftes gällde passager över Kävlingeån/Lödde å, planer för utveckling av Vikenområdet och huruvida utvecklingen av Barsebäcks by utgör en varsam och långsam utbyggnad.

Ett digitalt samråd hölls av politiker och tjänstepersoner den 14 mars där 13 personer deltog. Efter presentation av planförslaget inkom tio frågor. Ämnen som togs upp var bland annat hur inlämnade synpunkter beaktas i arbetet med översiktsplanen, kritik mot utbyggnadsområde på jordbruksmark i Barsebäckshamn (B2) samt frågor angående Kävlinge kommuns planer att bebygga en före detta fotbollsplan i Stora Harrie. Utöver ovan nämnda samrådsmöten har en presentation av planförslaget hållits för pensionärsrådet i Kävlinge kommun. Från pensionärsrådet deltog sju personer.

## Granskningsutlåtandets struktur och upplägg

Denna bilaga till Kävlinge kommuns Översiktsplan 2040 består av en sammanställning av inkomna yttranden under granskningsperioden med kommunens kommentarer. Svar från kommunen finns tillgängliga efter respektive yttrande. För omfattande yttranden med en stor mängd olika synpunkter återfinns kommunens kommentarer efter respektive stycke. I de fall där synpunkter innehåller liknande frågor/ställningstaganden har ett gemensamt svar lämnats. Då granskningsutlåtandet är tillgängligt på kommunens hemsida har fastighets- och personuppgifter anonymiserats med hänsyn till bestämmelserna i dataskyddsförordningen, GDPR.

Yttranden från privatpersoner har delats upp geografiskt efter tätorterna Kävlinge, Furulund, Löddeköpinge, Hofterup, Ålstorp och Henkelstorp samt Barsebäckshamn och Barsebäcks by. Inga synpunkter har kommit in som berör föreslagen utveckling i Dösjebro tätort.

Synpunkter som har lämnats i landsbygdsområden eller som är övergripande/generella återfinns i avsnittet *Övriga synpunkter*. De synpunkter som kommit in via den interaktiva karttjänsten redovisas i en tabell för respektive tätort.

## Inkomna yttranden

Totalt har 162 yttranden lämnats in under granskningsperioden av Kävlinge kommuns översiktsplan ÖP 2040. Av dessa kom 11 yttranden från statliga/regionala myndigheter, 1 från politiska partier, 5 från kommuner, 8 från berörda företag och 5 från föreningar och intresseorganisationer. Havs- och vattenmyndigheten, Myndigheten för samhällsskydd och beredskap, MSB och Höör-, Lund- samt Vellinge kommun har meddelat att de avstår yttrande.

132 synpunkter har inkommit från privatpersoner där 21 lämnades in via e-post/post. I den interaktiva kartan kom det totalt in 111 synpunkter. En synpunkt i den interaktiva kartan saknar text och redovisas därför inte i granskningsutlåtandet. Några av synpunkterna i kartan har en annan geografisk placering än vad synpunkten berör. Dessa synpunkter har kategoriserats efter berörd ort men återfinns inte i berörda kartbilder. Samtliga lämnade synpunkter går att se i den kommunövergripande kartan, se figur 1.



Figur 1. Inkomna synpunkter i den interakta kartan

Följande remissinstanser har skickat in yttranden på granskningsförslaget:

#### **Statliga och regionala myndigheter**

Länsstyrelsen Skåne  
Energimyndigheten  
Lantmäteriet  
Region Skåne, Regionala utvecklingsnämnden  
Sjöfartsverket  
Strålsäkerhetsmyndigheten  
Svenska kraftnät  
Sveriges geografiska undersökning (SGU)  
Sveriges meteorologiska och hydrologiska institut (SMHI)  
Tillväxtverket  
Trafikverket

#### **Kommuner**

Eslövs kommun  
Landskrona stad  
Lomma kommun  
Malmö stad  
Svalövs kommun

#### **Politiska partier**

Miljöpartiet

#### **Berörda företag**

Kävlinge golfbana AB  
Nordion energi AB

Räddningstjänsten syd  
Sydvatten  
Sysav  
Uniper/Sydkraft AB  
VA SYD  
Vattenfall eldistribution AB

### **Föreningar och intresseorganisationer**

Barsebäcks byalag  
Lilla Harries byalag  
Lyckehusens vägförening  
Naturskyddsföreningen Kävlingebygden  
Vikhögs byalag

## **Översiktlig beskrivning av genomförda revideringar**

Efter granskningsperioden har en bedömning gjorts gällande behovet av kompletteringar och justeringar av planförslaget utifrån inkomna synpunkter. Inga väsentliga revideringar har genomförts. Efterfrågade tydliggöranden från inkomna yttranden har gjorts genom textjusteringar och texttillägg för ställningstaganden utifrån bland annat hänsynstaganden, riksintressen och klimatanpassning. Mindre redigeringar av text för att förtydliga ställningstaganden, korrigera stavfel och dylikt har gjorts i samtliga kapitel.

Kävlinge kommuns vision för Barsebäcks sjöstad har reviderats för att stärka kopplingen till riksintresse för energiproduktion och energidistribution samt nuvarande markanvändning. Dessa ändringar har gjorts i strategikartan samt i markanvändningsavsnittet.

Av de föreslagna passager över Lödde å har två av tre med position söder om E6 tagits bort som utredningsområden. Anledningen är att dessa passager låg inom eller i nära anslutning till Natura 2000-området och innefattas av bland annat riksintresse naturvård. Föreslagna cykelvägar har reviderats för att anpassas till det kvarvarande förslaget till broförbindelse. Passagen närmast E6 ligger kvar som utredningsområde för broövergång.

Översiktsplanens struktur är densamma som i granskningsförslaget. Antagningshandlingen består av Del 1 *Planförslaget*, del 2 *Planföresättningar* och Del 3 *Konsekvensbeskrivning med miljöbedömning*. Del 2 har kompletterats med ett avslutande uppslag där hänvisningar till underlag och rapporter som har använts i arbetet med översiktsplanen presenteras.

### **Återkommande synpunkter**

#### **Utbyggnadsområde Lyckorna (L5)**

Störst antal inkomna synpunkter från privatpersoner berör utbyggnadsområdet Lyckorna (L5) i Löddeköpinge. Ett yttrande har kommit in via e-post som innehåller namnunderskrifter från 24 personer boende i Lyckehuset. I den interaktiva kartan har 53 personer yttrat sig varav 50 ställer sig negativt till utbyggnad av upp till 15 småhus. Området beskrivs vara viktig för närrekreation och hänvisningar görs bland annat till att området har naturvärdesklassificering 3, att förekomst finns av skyddade arter samt att det utgör spridningskorridor för grön infrastruktur samt trafiksituationen.

Kommunens ställningstagande är att inkomna synpunkter inte föranleder att utbyggnadsområdet bör utgå ur planförslaget. Utbyggnaden innebär en mindre komplettering av bostäder som Kävlinge kommun anser är motiverad då den sker i ett isolerat läge mellan Markvägen och befintlig bebyggelse och kan anses vara naturlig tätortsutveckling. Planförslaget lyfter även vikten av att inte exploatera i närliggande rekreationsområde eller på sammanhängande områden med höga naturvärden. I detaljplaneskedet får vidare utredas hur trafiksituationen ska lösas och hur utformningen ska ske för att anpassa sig till det befintliga bostadsområdets utformning samt hänsyn till naturvärden.

### **Exploatering av jordbruksmark**

Granskningsutlåtandet innehåller cirka 20 synpunkter från privatpersoner som är emot föreslagen utbyggnad på jordbruksmark. Häradsvägen (F3) och Lödde Öster (L3) är de utbyggnadsområden där störst antal synpunkter har lämnats in. Argument som lyfts fram är behovet av åkermark för livsmedelsproduktion. Länsstyrelsen gör bedömningen att Kävlinge kommuns bostadsbehov kan uppfyllas genom förtätning och i områden med god tillgång till kollektivtrafik. Kritik riktas mot planförslagets innebär för stor utbyggnad på jordbruksmark och inom riksintresse kustzon.

Mellan samråd och granskning för ÖP 2040 minskade den totala ytan för utbyggnadsområden på jordbruksmark. Översiktsplanen innehåller övergripande ställningstaganden om att utbyggnad av nya bostäder i första hand ska ske genom förtätning för att värna om jordbruksmarken. Kävlinge kommuns yta består till största del av jordbruksmark vilket innebär att det finns behov av att exploatera på jordbruksmark. I de lägen det görs har utbyggnaden bedömts utgöra ett väsentligt samhällsintresse då den bidrar till naturlig tätortsutveckling och sker i ett kollektivtrafiknära läge.

### **Riksintresse för energiproduktion och energidistribution**

Granskningsutlåtandet innehåller yttranden från myndigheter, berörda företag samt intresseorganisationer som lyfter frågan om den långsiktiga utvecklingen av riksintresse för elproduktion och eldistribution vid Barsebäcksverket. Kävlinge kommuns vision om Barsebäcks sjöstad sträcker sig efter år 2040. Länsstyrelsen beskriver att de inte tar ställning om berört utredningsområde men belyser att det kan komma att påtagligt skada riksintresset. Svenska kraftnät anser att beskrivna planer inte är förenligt med elförsörjningsbehoven. Uniper/Sydkraft AB efterlyser ett konkret alternativ i ÖP 2040 till Barsebäcks sjöstad. Barsebäcks byalag efterfrågar skrivelser om ny teknik kring energilagring av överskottsenergi från sol och vind och anser att Kävlinge kommun bör vara delaktig i en sådan utveckling.

Utifrån inkomna yttranden har justeringar gjorts i strategikartan och i markanvändningsavsnittet för området vid och i närheten av Barsebäcksverket samt för Kävlinge kommuns vision för Barsebäcks sjöstad. Skrivningarna har stärkts utifrån kopplingen till berörda riksintressen och nuvarande markanvändning i området. Kävlinge kommun ser positivt på att området utvecklas som en stark innovationsmiljö för fossilfria energilösningar.

## Seniorboende i Hofterup

Sju yttranden har inkommit från privatpersoner som efterfrågar en utbyggnad av ett seniorboende i Hofterup. Synpunkterna har undertecknats av totalt 43 personer. Yttrandena innehåller uppmaningar till kommunen om att återuppta den sedan 2018 nedlagda detaljplaneprocessen för Henkelstorp 4:5 och 4:24 och att området bör redovisas som sammanhängande bostadsbebyggelse i ÖP 2040. Behovet av seniorboende i Hofterup/Ålstorp beskrivs som stort och en etablering skulle möjliggöra för ett kvarboende i tätorten.

Kävlinge kommun har redan prövat frågan i en detaljplaneprocess som kommunen valde att avbryta då det inte kunde anses vara lämplig markanvändning. Motiveringen var att området har höga naturvärden samt är av vikt för att behålla karaktären av orterna Hofterup och Ålstorp. I antagandehandlingen för ÖP 2040 pekas berört område fortsatt ut som grönstruktur då kommunen anser att detta bör vara områdets huvudsakliga inriktning. Kävinge kommun instämmer med att behov finns för ett seniorboende i Hofterup/Ålstorp, men kommunen anser att detta behov kan lösas inom utpekade utbyggnads- och förtättningsområden.

## Bevarande av grönytor

Yttranden och synpunkter har inkommit som ställer sig kritiska till föreslagen utbyggnad och förtätning då det riskerar att rekreativa grönytor försvinner. Områden som synpunkterna berör är bland annat Kronovägen (F5) i Furulund, pågående detaljplan 7:5 i Stora Harrie och Lyckorna (L5) i Löddeköpinge.

Samhällsplaneringen behöver ta hänsyn till många olika aspekter och göra avvägningar mellan olika intressen. Det finns ett behov av att förtäta i kommunens orter för att minimera utbyggnaden av nya bostäder på jordbruksmark. Översiktsplanen lyfter behovet av en avvägning mellan förtätning och bevarande av grönytor. Utformning av berörda områden hanteras inte i översiktsplanen utan sker vid detaljplaneläggning. Vid förtätning av Kronovägen (F5) kommer befintlig grönstruktur inventeras och värderas utifrån faktorer som rekreation- och ekologiskt värde. Intentionen för området är att parkmark och befintlig lekplats ska bevaras. I Stora Harrie bör den grönstruktur som ramar in området bevaras. Kävinge kommun vill i dialog med markägare öka tillgängligheten till rekreation i byn genom utveckling av rekreativstråk i åkerlandskapet. Översiktsplanen belyser genom planeringsprincipen Utveckla den hållbara småhusstaden att gröna miljöer samt miljöer där barn vistas är värden som särskilt behöver värnas.



# Yttranden

## Statliga och regionala myndigheter

### LÄNSSTYRELSEN SKÅNE

#### Redogörelse av ärendet

Kävlinge kommun har översänt ÖP 2040, Kävlinge kommuns översiktsplan, till Länsstyrelsen för granskning enligt 3 kap. 7§ plan och bygglagen (SFS 2010:900, här hänvisad till som PBL).

ÖP 2040, Kävlinge kommuns översiktsplan, här hänvisad till som ÖP Kävlinge kommer att ersätta nu gällande översiktsplan (antagen 2010). Kommunen anger att ÖP Kävlinge kommer att ersätta fördjupad översiktsplan för Hofterup-Ålstorp (2009), tematisk översiktsplan för vindkraft (2012) samt ett flertal kommunala policydokument.

ÖP Kävlinges planeringshorisont är fram till år 2040 och kommunen tar höjd för en årlig befolkningsökning på upp till 1,7 %, vilket innebär 13 000 fler invånare år 2040 jämfört med dagens drygt 32 000 invånare. Kommunen anger fyra prioriterade områden som utgångspunkt för den fysiska planeringen – Ett tryggt och nära vardagsliv, Å, hav och natur är nära, Växa i hållbara lägen samt Samspel i en expansiv storstadsregion.

#### Aktuella lagrum

Under granskningstiden ska länsstyrelsen enligt 3 kap.16 § PBL avge ett granskningsyttrande över planförslaget. Av yttrandet ska det framgå om:

- Förslaget inte tillgodoser ett riksintresse enligt 3 eller 4 kap. miljöbalken (MB)förslaget kan medverka till att en miljökvalitetsnorm (MKN) enligt 5. kap MB inte följs,
- redovisningen av områden för landsbygdsutveckling i strandnära lägen inte är förenlig med 7 kap. 18 e § första stycket MB (strandskyddsområde),
- sådana frågor rörande användningen av mark- och vattenområden som angår två eller flera kommuner inte samordnas på ett lämpligt sätt, och
- en bebyggelse eller ett byggnadsverk blir olämpligt med hänsyn till människors hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion

Detta granskningsyttrande ska i enlighet med bestämmelserna i PBL redovisas tillsammans med den antagna översiktsplanen. Om länsstyrelsen inte har godtagit översiktsplanen i en viss del, ska detta anmärkas i de antagna handlingarna för ÖP Kävlinge.

#### Länsstyrelsens samlade bedömning

Länsstyrelsen konstaterar att planhandlingarna för ÖP Kävlinge är väl genomarbetade. Det framgår att flera underlag arbetats in i handlingarna, exempelvis ges vägledning för beskrivna utbyggnadsområden avseende hantering av dricksvatten, spillvatten, dagvatten och avvattningmöjligheter för att säkerställa vattenförsörjning och avlopp. ÖP Kävlinge uppmärksammar skyddade arter, strandskydd och biotopskydd som kan aktualiseras av planförslaget och lyfter människors behov av svalka vid värmeböljor till en strategisk nivå för att kunna prioritera förekomsten av träd och parker i kommande planering.

Planhandlingarna visar att Kävlinge kommun har god kunskap och bra underlagsmaterial för de frågor som rör klimatförändringar och havet, frågor med stor betydelse för en kustkommun.

ÖP Kävlinge anger att förtätning och hushållning med marken är högt prioriterat. Ändå föreslås flertalet utbyggnadsområden på jordbruksmark i lägen utan god kollektivtrafikförsörjning. Länsstyrelsen bedömer att kommunens bostadsbehov ryms genom förtätning och i goda kollekttrafiklägen och att jordbruksmark och områden inom riksintresse för högexploaterad kust inte skulle behöva tas i anspråk i den omfattning som ÖP Kävlinge föreslår.

Länsstyrelsen tar inte ställning till områden utpekade som utredningsområden. I ÖP Kävlinge pekas *Barsebäcks sjöstad* ut som ett sådant område, men konstaterar att ett genomförande av förslaget skulle riskera att påtagligt skada både riksintresse för högexploaterad kust och riksintresse energiproduktion och energidistribution *Barsebäck*.

*Länsstyrelsens övergripande ställningstaganden avseende skyldighet att lämna synpunkter enligt 3 kap.16 § PBL anges här i punktform.*

- Länsstyrelsen bedömer att det finns risk för påtaglig skada på riksintresse kulturmiljö för utbyggnadsområde D1 i *Dösjebro*.
- Länsstyrelsen bedömer att utbyggnad i *Barsebäcks by, Barsebäcks hamn, Hofterup, Ålstorp och Henkelstorp* samt inom område L5 i *Sandskogen* riskerar att påtagligt skada riksintresse för högexploaterad kust.
- Länsstyrelsen bedömer att föreslagen gång- och cykelvägskoppling över Lödde å riskerar att påtagligt skada riksintresse, Natura 2000, *Lödde ås mynning*.
- Frågan om risk för översvämning kan kvarstå i kommande prövningar även för områden belägna över +3 meter över havet.

Länsstyrelsens synpunkter enligt 3 kap. 16 § PBL

## Riksintressen

### *Riksintresse för högexploaterad kust (4 kap. 4 § MB)*

I ÖP Kävlinge föreslås utbyggnadsområden inom riksintresset för högexploaterad kust. Kommunen gör bedömningen att utbyggnadsområden i *Barsebäcks hamn, Barsebäcks by, område L5 i Sandskogen* samt i *Hofterup* och *Ålstorp* utgör utveckling av befintlig tätort. Enligt prop. 1985/86:3 kan utbyggnadsområden omfattas av undantagsregeln i 4 kap. 1 § andra stycket MB för en sådan utveckling som avser förändringar av bebyggelse och anläggningar som behövs med hänsyn till normal befolkningsutveckling, förändringar i bostadsstandarden, behovet av trafikleder, grönområden, service, sysselsättning etc. Eftersom Länsstyrelsen inte ser att kommunens angivna bostadsbehov överensstämmer med de utpekade markanspråken saknas en grundläggande motivering för att dessa områden ska kunna anses falla inom ramen för det i miljöbalken angivna undantaget.

För utbyggnadsområde L5 i *Sandskogen* anger kommunen att det är deras bedömning att det finns ett "stort intresse av att bosätta sig nära naturområden och kusten". Länsstyrelsen menar att motiveringen inte faller inom undantaget i 4 kap. 1 § andra stycket MB för riksintresse för högexploaterad kust för utbyggnad i område L5.

Som övergripande motiv för utbyggnad i Barsebäcks by anger kommunen behovet av att stärka bykaraktären och dess kulturhistoriska prägel genom en fortsatt varsam och sammanhållen utveckling av byn. Kommunen skriver att " Barsebäcks by trafikeras med busslinjetrafik mot Löddeköpinge och vidare mot Kävlinge. Byn har en förskola och en grundskola, kommersiell service saknas." Område B1 innebär "att Barsebäcks by får en ny utbredning söderut på jordbruksmark. Möjlig utbyggnad av cirka 40 bostäder." Länsstyrelsen ser inget redovisat behov av antal bostäder eller vilken typ av bostäder som saknas i Barsebäcks by och som motiverar att byn behöver byggas ut enligt angiven omfattning. Länsstyrelsen konstaterar att inom förtätningsområdena B3 och B4 i Barsebäcks by redan medges 65 bostäder och att dessa områden "bör möjliggöra blandade upplåtelseformer". Länsstyrelsen menar sammanfattningsvis att motiveringen inte faller inom undantaget i 4 kap. 1 § andra stycket MB för riksintresse för högexploaterad kust för utbyggnad i område B1.

Kommunen anger för Barsebäckshamn att byn är en "attraktiv" och "utpräglad" "boendeort med cirka 560 invånare, offentlig och kommersiell service saknas." Kommunen anger att det finns möjlighet till förtätning inom tomter inom byn men föreslår också en utbyggnad österut för 60 bostäder. Länsstyrelsen menar att motiveringen inte faller inom undantaget i 4 kap. 1 § andra stycket MB för område B2.

För utbyggnadsområden i Hofterup, Ålstorp och Henkelstorp anger kommunen att det tidigare fritidshusområdet har "blivit en attraktiv bostadsort" som framför allt består av villor och har ett högt bilberoende. Vilket Hofterups, Ålstorps och Henkelstorps bostadsbehov är anges inte och i de utpekade utbyggnadsområdena, som tillsammans möjliggör 210 bostäder, ska "möjlighet ges till differentiering av bostadsutbudet". Länsstyrelsen menar att motiveringen inte faller inom undantaget i 4 kap. 1 § andra stycket MB för något av utbyggnadsområden i Hofterup, Ålstorp och Henkelstorp.

Länsstyrelsen bedömer att det i samtliga utbyggnadsområden inom riksintresset finns kultur- och naturvärden kopplade till riksintresset. När undantagsregeln för tätortsutveckling inte är tillämplig måste kommunen visa att föreslagna utbyggnad inte riskerar att påtagligt skada de *samlade natur- och kulturvärdena inom kustlandskapet*. I en sådan redovisning behöver bedömningar även göras i *ett större sammanhang* och utgå från de värden som finns i området i sin helhet, *landskapliga samband* samt med beaktande av *kumulativa effekter*.

Sammantaget bedömer Länsstyrelsen att utbyggnad i ovan beskrivna områden inom riksintresse högexploaterad kust riskerar påtaglig skada på riksintresset och att dessa områden bör utgå.

Länsstyrelsen ser positivt på kommunens ställningstagande om att det är angeläget att de obebyggda delarna av kustzonen bevaras med hänsyn till dess natur- och kulturmiljövärden.

*Kommentar: Kommunen har reviderat texterna gällande hänsyn för riksintresse kustzon för samtliga berörda utbyggnadsområden. Detta för att tydliggöra hur utbyggnaden ligger i linje med aspekter som normal befolkningsutveckling, befintliga ortsavgränsningar och service. Kommunen vill också uppmärksamma att länsstyrelsen i sitt granskningsyttrande endast hänvisade till delar av motiveringen för utbyggnadsområdena i Hofterup/Ålstorp och därför har bortsett från viktiga aspekter i motiveringen/hänsynstagandet. Kävlinge kommun har omstrukturerat även denna text för att den fullständiga motiveringen tydligare ska framgå av planförslaget.*

## *Natura 2000 (4 kap. 8 § MB)*

### *Löddeåns mynning (SPA-område)*

Det framgår av ÖP Kävlinge att kommunen utreder tre alternativa lokaliseringar för en ny gång- och cykelkoppling över Lödde å.

Området är av stor vikt för häckande, rastande och övervintrande fåglar. Som häckningsmiljö är området särskilt viktigt för vadarfåglar där många arter är störningskänsliga. Delar av området utmed ån har försetts med beträdnadsförbud under häckningssäsong för att minska risken för störning för fågellivet. Arbete pågår med utökning av befintligt naturreservat samt översyn av beträdnadsförbud till följd av områdets höga naturvärden och värdefulla häckningsmiljöer. En broförbindelse kan riskera att släcka ut stora arealer som möjlig häckningsmiljö och därmed påverka Natura 2000-området negativt, även för rastande och övervintrande fåglar. Länsstyrelsen bedömer att en gång- och cykelkoppling över ån, oavsett vilken lokalisering och utformning som kommunen väljer att utreda, riskerar att påtagligt skada riksintresset, Natura 2000, Löddeåns mynning.

Enligt 7 kap. 28 a § miljöbalken krävs tillstånd för att bedriva verksamheter eller vidta åtgärder som på ett betydande sätt kan påverka miljön i ett Natura 2000-område. Tillstånd får enligt 7 kap. 28 b § miljöbalken endast lämnas om åtgärden inte kan skada den eller de livsmiljöer som avses att skyddas. De arter som avses att skyddas får inte heller utsättas för en störning som på ett betydande sätt kan försvåra deras bevarande.

*Kommentar: De två utredningsområdena för ny passage som låg närmast Löddeåns mynning har utgått ur planförslaget. Anledningen är att dessa låg inom eller i nära anslutning till Natura 2000-området Löddeåns mynning. Kommunen gör bedömningen att det kvarvarande utredningsområdet har potential att genomföras utan påtaglig skada på Natura 2000-området förutsatt att tillräcklig hänsyn tas till påverkan nedströms utredningsområdet. Förslaget överensstämmer även med Lomma kommuns översiktsplan och ett fortsatt planeringsarbete kommer fördjupade underlag att tas fram. Kommunen har reviderat texten om hänsynstagande till Natura 2000-området för att anpassa det till att endast ett utredningsalternativ återstår.*

### *Barsebäcks strand*

Av ÖP Kävlinge framgår (sid. 100) att området vid Barsebäcks strand avses utvecklas till ett aktivitetscentrum för besöksnäringen med exempelvis nya stugor, utökad camping, parkering och kallbadhus. Det framgår inte av mark- och vattenanvändningskartan att några nya ytor kommer att tas i anspråk. Området ligger inom eller i direkt anslutning till flera riksintressen inklusive Natura 2000-områden, strandskydd samt fornlämningsområden. Länsstyrelsen noterar att möjligheterna till en utvidgning av besöksanläggningen är begränsade i flera riktningar och att exploatering i området måste göras med stor hänsyn till värdena i området. Länsstyrelsen förutsätter att föreslagna åtgärderna avses lösas inom redan exploaterade områden.

### *Vikhög*

Vattnet utanför Vikhög pekas ut för bad och rekreation, byn ligger i anslutning till Natura 2000-området Löddeåns mynning. Det framgår av ÖP Kävlinge (sid. 135) att kommunen i Vikhög vill se över möjligheten att utveckla "bättre parkeringslösningar, toalett och cykelvägskoppling." Kommunen skriver att "Verksamheter förenliga med markanvändningens syfte ges möjligheter för etablering under förutsättning att etablering och fortsatt verksamhet kan ske utan negativ påverkan på befintliga naturvärden." Det framgår dock varken av mark- och

vattenanvändningskartan eller av Karta över vatten och havsplanering (sid.133) om några nya markytor vid Vikhög föreslås tas i anspråk. Därför kan Länsstyrelsen inte bedöma risk för påverkan på riksintressen och andra värden inom och i anslutning till Vikhög. Länsstyrelsen förutsätter att de föreslagna åtgärderna avses lösas inom redan exploaterade områden.

*Kommentar: Kommunen har inte för avsikt att utöka Barsebäckstrands yta. Däremot kan det finnas behov av att ta fram en ny detaljplan för att optimera användningen inom området samt utreda möjligheten för ett kallbadhus på den befintliga piren vid Stenbocks vallar. I Vikhög har kommunen inte heller för avsikt att ta nya ytor i anspråk utan formalisera den markanvändning som finns i området.*

### **Riksintresse för naturvården (3 kap. 6 § MB)**

#### *Häljarp-Lomma med inland [N51]*

Länsstyrelsen bedömer att föreslagen gång- och cykelkoppling över Lödde å, oavsett föreslagen lokalisering, riskerar att påtagligt skada riksintresse för naturvård Häljarp-Lomma med inland.

*Kommentar: De två utredningsområdena för ny passage som låg närmast Löddeåns mynning har utgått ur planförslaget. Anledningen är att dessa låg inom eller i nära anslutning till Natura 2000-området Löddeåns mynning. Det kvarvarande förslaget ligger inom riksintresse för naturvård, men kommunen gör bedömningen att det kvarvarande utredningsområdet har potential att genomföras utan påtaglig skada på riksintresset förutsatt att hänsyn tas till riksintressets värden.*

### **Riksintresse för kulturmiljövården (3 kap. 6 § MB)**

#### *Norrvidinge - Södervidinge [M32]*

Länsstyrelsen vidhåller att den östra delen av utbyggnadsområde D1 i Dösjöbro bedöms få negativ inverkan på upplevelsen av ett av riksintresset uttryck, Karaby Backar. Länsstyrelsen kan inte utesluta att en så stor utbyggnad mot den landskapsdominerande fornlämningen kan innebära påtaglig skada på riksintresset. Karaby backar uppvisar en betydelsefull fornlämningsmiljö utifrån såväl ett lokalt som ett riksperspektiv. Området består bl.a. av ett flertal bronsåldershögar och förhistoriska sten- och bronsåldersboplatser som vittnar om en lång bosättningskontinuitet. Placeringen i höjdläge var ett medvetet val då gravarna uppfördes. Den framträdande placeringen i landskapet gör att fornlämningsmiljön än idag kan ses på långt avstånd, såsom det ursprungligen var tänkt, vilket stärker den riksintressanta berättelsen.

#### *Löddeköpinge - Stävie - Borgeby [M44]*

Länsstyrelsen menar att markanvändningen kan genomföras utan påtaglig skada under förutsättning att hänsyn till riksintresset tas i efterföljande detaljplaneprocesser. Det är av stor vikt att utbyggnadsområdet inom L4, som ligger i en central del av riksintresset, anpassar sig efter kyrkbyns karaktär och de värden som utgör riksintresset, vilket behöver följas upp i detaljplaneskedet.

Länsstyrelsen bedömer att bebyggelse i enlighet med pågående detaljplan Löddeköpinge 97:1 (dnr 402-20401-2020) i utbyggnadsområde L3 är möjlig, men att ytterligare utvidgningar österut kan innebära risk för påtaglig skada på riksintresset. Länsstyrelsen har i detaljplaneprocessen kommenterat att det är viktigt att Löddeköpinge inte växer samman med Hög för att Hög fortsatt ska gå att utläsa som en egen by.

#### *Barsebäck - Hofterup [M46]*

Länsstyrelsen ser att riksintresset kommer att påverkas negativt när delar av odlingslandskapet omvandlas till verksamhetsområde. För största delen av *utbyggnadsområde D1* finns redan en gällande detaljplan för industri och handel. ÖP Kävlinge föreslår en viss utökning av området österut. Länsstyrelsen menar att ytan kan tas i anspråk utan att riksintresset påtaglig skadas, men att det kräver att placering och utformning ges ett tydligt avslut som minimerar risken för kumulativa effekter genom att odlingslandskapet steg för steg tas i anspråk. Länsstyrelsen gör bedömningen att hänsyn till kulturmiljövärdena behöver säkerställas i efterföljande planering för såväl område *B2* som område *B1*.

Länsstyrelsen vill tillägga att "Försvarsanläggningar i form av skansar och vallar från 1700-talet vid Barsebäck som ingått i Öresundskustens försvarssystem" nämns under rubriken I området ingår även. Det innebär att dessa bör uppmärksammas för höga kulturhistoriska värden, men att de inte ingår i det statliga riksintresseanspråket.

#### *Lackalänga [M45]*

Länsstyrelsen menar att de mindre förtätningsområden som föreslås i eller i anslutning till riksintresset bör kunna genomföras utan risk för påtaglig skada så länge de utformas med hänsyn till landskapets riksintressanta värden.

*Kommentar: Kommunen har utvecklat texten gällande hänsynstagande för utbyggnadsområde D1 gentemot riksintresse för kulturmiljö M32 för att tydliggöra vikten av att Karaby backar även fortsättningsvis får en framträdande roll i landskapsbilden. Den exakta avgränsningen och fördjupade studier kommer genomföras i planprogram och detaljplan och dessa studier kommer ligga till grund för utbyggnadsområdets slutliga avgränsning. Kävlinge kommun noterar övriga synpunkter för kommande detaljplaneprocesser.*

#### ***Riksintresse anläggningar för energiproduktion och energidistribution (3 kap. 8 § MB)***

Av ÖP Kävlinge framgår att kommunen pekar ut ett utredningsområde, *Barsebäcks sjöstad*, för utveckling av en ny större tätort efter år 2040. Länsstyrelsen tar generellt inte ställning till områden som är utpekade som utredningsområde, men vill i sammanhanget påminna om att området berör riksintresse för energiproduktion och energidistribution *Barsebäck*.

Länsstyrelsen menar att det som föreslås inom utredningsområdet kan komma att påtagligt skada riksintresset. Läs mer under rubriken Övrigt, *Barsebäck*, på sidan 10.

*Kommentar: Texterna till strategikarta, Barsebäcks sjöstad samt markanvändningskapitlet, utredning, omvandling har reviderats så att visionen för områdets utveckling tydligare kopplar an till behovet av fossilbränsle fria energilösningar och innovativa utvecklingsmiljöer för ny energi. Behovet av att fortsatt ta hänsyn till de natur- kultur- och rekreationsvärden som området har väger dock lika tungt i utvecklingen. Fortsatt dialog mellan berörda aktörer bör därför fokusera på att hitta lösningar som både kan hantera energibristen och tar hänsyn till kustzonens andra värden.*

#### ***Riksintresse anläggningar för kommunikationer (3 kap. 8 § MB)***

Länsstyrelsen konstaterar att ÖP Kävlinge inte ger tillräcklig vägledning för hur riksintressena ska tillgodoses. Därför kvarstår prövningen av riksintresse för kommunikationer för väg *E6*, *Västkustbanan* och *Godsstråket*.

### *Lokaliseringsutredning Hässleholm-Lund*

Länsstyrelsen menar att de utpekade korridorerna för Trafikverkets lokaliseringstudredning för sträckan Hässleholm-Lund, del av Nya stambanor, ännu inte är att betrakta som riksintresseanspråk. Länsstyrelsen bedömer att det först är när regeringen har gett tillåtighet för ett lokaliseringsalternativ (en specifik geografisk korridorsträcka att fortsätta utredningsarbetet inom) som det berörda området kommer pekas ut som ett riksintresseanspråk.

Länsstyrelsen konstaterar att en golfbana, utpekad som besöksanläggning i ÖP Kävlinge, ligger inom en av utredningskorridorerna för Trafikverkets lokaliseringstudredning för sträckan Hässleholm-Lund, del av Nya stambanor. Kommunen anger i ÖP Kävlinge att golfbanan ska "säkerställas". Om kommunen med detta avser att detaljplanelägga marken råder Länsstyrelsen kommunen att invänta den färdigställda och beslutade lokaliseringstudredningen för Hässleholm-Lund för att den inte ska riskera att stå i konflikt med lokaliseringstudredningens förslag.

*Kommentar: Synpunkterna noteras. Angående Kävlinge golfbana är denna redan detaljplanelagd. Med säkerställas menar Kävlinge kommun att kommunen kommer att motsätta sig en dragning av ny stambana så nära tätorten och på ett sådant sätt att golfbanan inte kan fortsätta sin verksamhet.*

## **Miljö kvalitetsnormer för vatten**

Kommunen redovisar på ett tydligt sätt vilka yt- och grundvattenförekomster som omfattas av miljö kvalitetsnormer för vatten och vilken status de har. ÖP Kävlinge ger god vägledning för beskrivna utbyggnadsområden avseende hantering av dricksvatten, spillvatten, dagvatten och avvattningsmöjligheter för att säkerställa vattenförsörjning och avlopp samt för att undvika översvämning. Sammantaget bedömer Länsstyrelsen att vägledningen kan bidra till att miljö kvalitetsnormerna för vatten kan följas inom föreslagna utbyggnadsområden.

För landsbygdsområden och byar innebär kommunens ställningstagande om att ny bebyggelse om fler än två bostäder ska prövas i detaljplan goda förutsättningar att följa miljö kvalitetsnormerna.

Det är däremot svårt att få en mer samlad bild i ÖP Kävlinge av hur åtgärder för befintliga verksamheter kan bidra till att miljö kvalitetsnormerna kan följas. Länsstyrelsen delar kommunens bedömning av att det finns ett behov av att arbeta vidare med ett fördjupat underlag efter ÖP Kävlinges antagande avseende ett helhetsperspektiv på dagvattenhantering och menar att det i kommande detaljplaneläggning kan finnas behov av att utreda om miljö kvalitetsnormerna kan följas, vilket innefattar en bedömning av hela avrinningsystemet för berörd detaljplan.

*Kommentar: Synpunkterna noteras.*

## **Hälsa och säkerhet**

### *Dricksvattenförsörjning*

Kommunen beskriver väl möjligheterna till dricksvattenförsörjning. Av ÖP Kävlinge framgår att kapacitetstaket nu har nåtts i delar av kommunen och att det kommer behöva göras nya investeringar och uppdimensionering av ledningar för att möjliggöra fortsatt utbyggnad av

bostäder i dessa kommundelar. Länsstyrelsen erinrar om att dricksvattenförsörjningen måste vara säkerställd innan nya detaljplaner kan antas i dessa delar av kommunen.

*Kommentar: Kommunen noterar synpunkterna.*

### **Förorenad mark**

ÖP Kävlinge saknar till viss del vägledning för hanteringen av såväl kända förorenade områden som potentiellt förorenade områden vid förtätning i utbyggnadsområden och i befintlig bebyggelse. Länsstyrelsen konstaterar att ÖP Kävlinge saknar en beskrivning av flera potentiellt förorenade områden, exempelvis objekt där risk för förorening av klorerade lösningsmedel föreligger. Dessa områden är av stor vikt att ta hänsyn till vid ny bebyggelse då de kan spridas långt utanför källområdet och påverka inomhusluft.

Information om prioriterade förorenade områden för utbyggnads- och förtätningsoområden saknas, exempelvis för riskklass 2 objekt beläget nära järnvägsstationen i Kävlinge och beläget nordväst om järnvägsstationen i Furlund. Detsamma gäller för norra delen av Löddeköpinge vid fd brandövningsplats som är riskklass 2 objekt och där risk för PFAS-förorening föreligger. Även information för Hög och Henkelstorp saknas.

Sammantaget konstaterar Länsstyrelsen att frågan om hantering av förorenade områden kvarstår att hantera i efterföljande prövningar. Sammantaget konstaterar Länsstyrelsen att frågan om hantering av förorenade områden kvarstår att hantera i efterföljande prövningar.

*Kommentar: En genomgång av potentiellt förorenade områden har gjorts och hänsynstagande har uppdaterats för att säkerställa att samtliga områden i anslutning till förtättnings- och utbyggnadsområden finns beskrivna. Då det finns risk för halogenerade lösningar har detta förtydligats.*

### **Risk för översvämning, ras, skred och erosion**

Länsstyrelsen välkomnar att kommunen i ÖP Kävlinge övergripande redovisar risken för översvämning, ras, skred och erosion för befintlig bebyggelse, och bekräftar kommunens bedömning att erosionsrisken kan öka i framtiden. Planförslaget redovisar generella förslag på hur riskerna ska kunna åtgärdas. Kommunen har för avsikt att ta fram ett fördjupat underlag för klimatanpassning efter att ÖP Kävlinge har antagits. I detta underlag anger kommunen att frågor som exempelvis exakt placering och utformning av kustskydd kan studeras. Länsstyrelsen menar att det är angeläget att ett sådant underlag tas fram och att det arbetas in i kommande översyn av översiktsplanen.

Risken för översvämning, ras skred och erosion är också beskrivna inom föreslagna utbyggnadsområden, vilket ger goda möjligheter att hantera riskerna i kommande planering. Sammanfattningsvis innebär vägledningen en nivå på 3 meter över havsnivån för färdigt golv en utgångspunkt för nya bebyggelseområden i anslutning till kusten. Kommunen öppnar också upp för en skarpare kravställning i enskilda ärenden. Vidare anger kommunen att framtida klimatförändringars påverkan ska hanteras i minst ett 100-årsperspektiv. ÖP Kävlinge redovisar att ett regn med 100 års återkomsttid ska kunna ledas vidare till recipient utan skador på befintlig infrastruktur. Med hänsyn till att kunskapen ständigt förändras vad gäller havets medelvattennivå och att ÖP Kävlinge inte i detalj kan beskriva alla förutsättningar för kommande exploateringar kan frågan om marken är lämplig för bebyggelse med hänsyn till risken för översvämning även på marknivåer som ligger över tre meter kvarstå i kommande prövningar.



Då tydlig vägledning saknas avseende risk för översvämning i anslutning till vattendrag och för erosion kan Länsstyrelsen också komma att pröva markens lämplighet för bebyggelse i sådana lägen.

*Kommentar: Synpunkterna noteras.*

## Övrigt

### ***Barsebäck***

Förutom bevarande och utveckling av befintligt transmissionsnät som inkluderar både befintliga 400 kV-ledningar och 400 kV-station finns planer på havsbaserad vindkraft som kan komma att anslutas i eller i närheten av den befintliga 400 kV-stationen i Barsebäck. Sedan den 1 januari 2022 har Svenska Kraftnät en ny instruktion med ett utökat uppdrag att bygga ut transmissionsnätet till havs där det finns förutsättningar att ansluta havsbaserade elproduktionsanläggningar. Myndighetens arbete med uppdraget är ännu i en uppstartsfas, men redan nu står det tydligt att Barsebäck är en systemtekniskt ytterst lämplig utgångspunkt för en utvidgning av transmissionsnätet ut i havet.

Med tanke på vikten av Barsebäck i energisystemet ser Länsstyrelsen att kommunen bör redovisa transmissionsnätet i den övergripande markanvändningskartan. I beskrivningen av energi- och elförsörjning bör det förtydligas att transmissionsnätsledningarna och stationer (även kallade stamnätet för el) är av nationellt intresse och även är viktiga delar i det civila försvaret.

*Kommentar: Synpunkterna noteras. Kävlinge kommuns ståndpunkt - vilket redovisas i översiktsplan 2040, kapitel Kust- och havsplanering – är dock att Öresund utgör värdefullt havsområde. Det inkluderar även de känsliga bottenmiljöerna. Kävlinge kommun förutsätter att hänsyn tas till de höga naturvärdena och kommunens ställningstaganden i översiktsplanen när Svenska Kraftnät genomför sin utredning. Transmissionsnätet finns beskrivet och redovisat i karta i del 2, planförutsättningar. Det finns många olika intressen som inte finns redovisade i markanvändningskartan, då den visar den huvudsakliga markanvändningen i respektive område.*

### ***Havsområdet***

Länsstyrelsen konstaterar att föreslagen användning av havsområden i ÖP Kävlinge är förenlig med den statliga havsplanen som beslutades den 10 februari 2022. Länsstyrelsen menar dock att kartmaterialet för havsområdet är otydligt avseende vad som är kommunens förslag och vad som är statlig havsplan. Det framgår inte heller tydligt i text kommunens ställningstagande till förenlighet med den statliga havsplanen.

*Kommentar: På den övergripande markanvändningskartan på sidan 56 i antagandehandlingen syns enbart kommunens mark- och vattenanvändning. Där kan utläsas att majoriteten av kommunens havsområde utgörs av Värdefullt havsområde. Texterna har omstrukturerats i kapitlet Kust- och havsplanering för att tydliggöra vad som är kommunens ställningstagande respektive hur dessa förhåller sig till den statliga havsplanen. I detta kapitel har kommunen valt att illustrera den kommunala havsplaneringen tillsammans med statlig havsplan efter önskemål från bland annat Sjöfartsverket. Färgvalen och teckenförklaring har justerats för att tydliggöra kartan.*

### **Vindkraft**

Det anges i ÖP Kävlinge att vindkraftverk ska placeras minst 3 kilometer från befintliga verk. Länsstyrelsen saknar motiven till detta ställningstagande. Motiveringen är viktig för att förstå eventuell positiv och negativ påverkan utifrån ett kommunalt perspektiv. Länsstyrelsen konstaterar exempelvis att nuvarande ställningstagande kan förhindra kompletterande vindkraftsetableringar i goda vindlägen. Att samla fler vindkraftverk inom ett område istället för att sprida ut dem kan även ge fördelar ur såväl ett landskapsperspektiv som ett störningsperspektiv. ÖP Kävlinge anger att verk som prövas ska lokaliseras inom områden med andra storskaliga strukturer. Länsstyrelsen menar att det inte framgår vad som avses med vad som avses med storskaliga strukturer i detta sammanhang.

*Kommentar: Ställningstagandena utgår från påverkan på landskapsbilden och kommunens förutsättningar. Kommunen anser att det beror på den lokala kontexten och skulle det vara aktuellt med vindkraft får kommunen utveckla resonemanget utifrån dessa lokala förutsättningar.*

### **Remisshantering**

Länsstyrelsen har i aktuellt ärende hört följande myndigheter. Observera att detta granskningsyttrande endast tar upp frågor kopplade till Länsstyrelsens prövningsgrunder enligt 3 kap. 16 § PBL.

Tillväxtverket har efter en begäran från Kävlinge kommun inkommit med ett yttrande och har inga synpunkter på planförslaget.

- Energimyndigheten – synpunkter inkommit
- Svenska Kraftnät –synpunkter inkommit
- Sveriges geologiska undersökning, SGU - synpunkter av rådgivande karaktär
- Sveriges geotekniska institut, SGI – inga synpunkter
- Myndigheten för samhällsskydd och beredskap, MSB - synpunkter inkommit
- Försvarsmakten – avstått från att yttra sig
- Post- och telestyrelsen - synpunkter av rådgivande karaktär
- Trafikverket - synpunkter inkommit
- Sjöfartsverket – inget yttrande inkommit
- Luftfartsverket – inget yttrande inkommit

### **ENERGIMYNDIGHETEN**

Energimyndigheten lämnar eventuellt yttrande i samrådet till Länsstyrelsen.

Länsstyrelsen är en obligatorisk samrådspart och ska under samrådet särskilt ta tillvara och samordna statens intressen. Länsstyrelsen ska om det behövs från allmän synpunkt ge råd till kommunerna om tillämpningen av samtliga delar av PBL. Det är länsstyrelsens ansvar att hålla berörda statliga myndigheter underrättade om planarbetet. De statliga myndigheter som har synpunkter på planförslaget ska framföra dessa till länsstyrelsen.

*Kommentar: Kävlinge kommun tackar för yttrandet och noterar synpunkterna.*

### **LANTMÄTERIET**

Vid genomgång av planförslagets handlingar (daterade 2022-02-03) har följande noterats:

Lantmäteriet har enligt 3 kap. 9-10 §§ PBL ingen fristående roll i samrådsförfarandet när översiktsplaner tas fram. Lantmäteriet ska vid förfrågan lämna sina synpunkter till länsstyrelsen och har därför inte några synpunkter att lämna till kommunen i detta ärende.

*Kommentar: Kävlinge kommun tackar för yttrandet och noterar synpunkterna.*

## REGION SKÅNE, REGIONALA UTVECKLINGSNÄMNDEN

Region Skåne har mottagit ovanstående granskningshandling för synpunkter.

Region Skåne har ansvar för vård och hälsa i Skåne samt ett samordnande ansvar för Skånes utveckling, enligt Lag 2010:630 och lagändring 2019:944 om regionalt utvecklingsansvar. Detta ansvar innebär att utarbeta och fastställa en strategi för regionens utveckling och samordna insatser för genomförandet av denna samt att upprätta och fastställa planer för regional transportinfrastruktur. Region Skåne är också regional kollektivtrafikmyndighet i Skåne län, vilket innebär det politiska och ekonomiska ansvaret för den samhällsfinansierade kollektivtrafiken. Region Skåne utgör även en formell remissinstans enligt plan- och bygglagen (PBL) avseende översiktsplaner och enligt lagen om kommunernas bostadsförsörjningsansvar avseende riktlinjer för bostadsförsörjning.

Region Skåne har sedan januari 2019 även ansvar för den regionala fysiska planeringen i länet och uppdraget att ta fram en regionplan för Skåne till 2022. Genom regionplaneuppdraget arbetar Region Skåne med att tydligare koppla samman det regionala utvecklingsansvaret och kommunernas översiktsplanering. *Regionplan för Skåne 2022–2040* har varit på granskning mellan 23 september och 31 december 2021 och planeras antas till sommaren 2022. Region Skåne yttrar sig över översiktsplan för Kävlinge kommun utifrån ovanstående ansvar.

### Bakgrund

Kävlinge kommuns förslag till översiktsplan syftar till att möjliggöra visionen att Kävlinge blir Skånes bästa boendekommun år 2040. Planförslaget innehåller fyra prioriterade områden. Dessa konkretiseras sedan i planeringsprinciper och ställningstaganden vilka syftar till att uppnå målen och underlätta för kommunens efterföljande planering:

1. Ett tryggt och nära vardagsliv
2. Å, hav och natur är nära
3. Växa i hållbara lägen
4. Samspel i en expansiv storstadsregion

I planförslaget beskriver kommunen utvecklingen av bostäder, arbetsplatser och en förstärkning av Kävlings småstadskänsla genom förtätning och lokalisering av bebyggelse i stationsnära läge. Tillgång och närhet till natur och friluftsliv utvecklas och transporter sker med ett hela resan-perspektiv och möjligheten för hållbart resande stärks.

Kävlinge kommun har tagit hänsyn till relevanta mål, planer och program på global, nationell, regional och mellankommunal nivå och kopplar dessa till planförslaget.

### Region Skånes synpunkter

#### Regionalt perspektiv

Region Skåne ser positivt på att kommunen identifierar sig som ett möjligt utvecklingsnav mitt i det tillväxtstarka västra Skåne vilket kan medverka till att generera tillväxt och utbyggnad för regionen som helhet. Region Skåne välkomnar också kommunens resonemang kring vikten av att värna om och utveckla samarbeten med andra kommuner i syfte att tillvarata framtida utvecklingsmöjligheter.

### **Befolkningsutveckling, bebyggelse och utveckling av bostadsbeståndet**

Region Skåne ser positivt på att granskningsförslaget har kompletterats med den regionala prognosen avseende marknadsdjup och det regionala framräknade bostadsbehovet i kommunen. Region Skåne menar fortsatt att det finns en risk att kommunen överskattar behovet av bostäder när detta baseras på kommunens vision för befolkningsutvecklingen.

### **Kollektivtrafik**

Region Skåne ställer sig positivt till översiktsplanens prioriterade område *Utveckla i starka kollektivtrafikstråk* samt planens intentioner att samla, förtäta och förädla bebyggelse i strategiska, kollektivtrafknära lägen. Detta stämmer väl överens med granskningsförslaget för *Regionplan för Skåne 2022–2040* och *Trafikförsörjningsprogram för Region Skåne 2020–2030* som lyfter vikten att prioritera bebyggelse i kollektivtrafknära läge samt att kollektivtrafiken ska ha en strukturbildande roll vid tätortsutbyggnad för att få en effektiv kollektivtrafikförsörjning.

### **Transportinfrastruktur**

Region Skåne ser positivt på att översiktsplanens prioriterade område *Utveckla en hållbar infrastruktur som binder samman*. Denna inriktning ligger väl i linje med färdmedelsfördelningen i *Strategi för ett hållbart transportsystem i Skåne 2050*. Region Skåne fick 2021 fått i uppdrag av Regeringen att upprätta en ny regional transportinfrastrukturplan 2022– 2033. Den nya regionala transportinfrastrukturplanen väntas fastställas av regionfullmäktige under sommaren 2022.

### **Grön infrastruktur och ekosystemtjänster**

Region Skåne uppskattar kommunens ambitioner att bevara och tillgängliggöra de områden och stråk för natur- och friluftsliv som pekas ut under *Inriktning för blågröna samband*. Ambitionen ligger i linje med granskningsförslag till *Regionplan för Skåne 2022–2040* som lyfter vikten av att säkerställa, skydda och utveckla grönstruktur av tillräcklig kvantitet och kvalitet, med förutsättningar för välfungerande ekosystem i både landskapet och i bebyggd miljö.

### Vandrings- och cykelleder

Region Skåne uppmuntrar kommunens intentioner att förstärka och i vissa fall leda om Skåneleden och Sydkustleden till mer attraktiva sträckningar. För Region Skåne som huvudman är det viktigt att befintliga och framtida leder håller hög och jämn kvalitet i linje med Skåneledens kvalitetsstandard och rapporten *Cykelleder för rekreation och turism* som ligger till grund för Sydkustleden.

### Rekreativa värden och upplevelsevärden

Kävlinge kommun visar i planförslaget goda ambitioner när det gäller utveckling av rekreativa värden vilket också understryks i den regionala utvecklingsstrategin som anger att *Naturnära områden och utemiljöer nära bostaden för rekreation, trivsel och vardaglig fysisk aktivitet ska utvecklas*. Region Skåne ser positivt på att planförslaget beskriver att gröna, havs- och ånära värden ska vara framträdande i samhällsplaneringen, särskilt ur ett biologiskt perspektiv. Dessa skrivningar stöds i hög grad av både den regionala utvecklingsstrategin för Skåne och granskningsförslag till *Regionplan för Skåne 2022–2040*.

### Klimat och energi

Region Skåne ser positivt på att planförslaget har kompletterats med skrivningar om energiproduktion med avseende på havsbaserad vindkraft och sol. Den regionala utvecklingsstrategin uppmanar aktörer i Skåne att arbeta tillsammans för att begränsa regionens klimatpåverkan i enlighet med Parisavtalet. De utmaningar som ett förändrat klimat och de ökade osäkerheterna i omvärlden innebär samt hur samhället bemöter dessa är fortsatt viktiga framtidsfrågor för Skåne.

I handläggningen av detta ärende har avdelningen för regional utveckling genom enheterna för regional planering, samhällsanalys, näringsliv och arbetsmarknad, miljö och hälsa, transport och infrastruktur, samt avdelningen för hälso- och sjukvårdsstyrning, psykiatri, habilitering och hjälpmedel, Skånetrafiken samt Regionfastigheter deltagit. Beslut fattas med stöd av regionala utvecklingsnämndens beslut 2019-01-31 § 11, reviderad 2019-12-05, § 9.

*Kommentar: Kävlinge kommun tackar för yttrandet och för positiva synpunkter samt inspel. Synpunkterna noteras.*

## **SJÖFARTSVERKET**

Sjöfartsverket har i sak inga invändningar mot den föreslagna översiktsplanen men vill lämna följande synpunkter:

- Sjöfartsverket ser att kommunen i hela havsområdet har en ambition att värna havsmiljön vilket Sjöfartsverket ser positivt på. Benämningen värdefullt havsområde för hela kommunens vattenområde ser dock Sjöfartsverket som något otydlig när den blandas med de vedertagna begreppen som används i riksintressesystemet och havsplaneringen.
- Kommunens vilja att flytta alternativt ta bort ankringsplatsen i Lundåkrabukten ska realiseras, ser Sjöfartsverket att ett sådant beslut måste föregås av en grundlig utredning av vilka effekter detta får för sjöfarten.

*Kommentar: Tack för ert yttrande. Kommunen använder sig fortsatt av begreppet Värdefullt havsområde i översiktsplanen. Texten har omstrukturerats så att det tydligare framgår vad som är kommunens intention med havsområdet respektive hur det förhåller sig till den statliga havsplanen. Synpunkt om en framtida förflyttning av ankringsplatsen i Lundåkrabukten noteras.*

## **STRÅLSÄKERHETSMYNDIGHETEN, SSM**

Strålsäkerhetsmyndigheten (SSM) yttrade sig under samrådet och noterar att våra synpunkter har beaktats i den reviderade planen. SSM har inget ytterligare att tillägga.

*Kommentar: Tack för ert yttrande. Kävlinge kommun noterar synpunkterna.*

## **SVENSKA KRAFTNÄT**

Svenska kraftnät har tagit del av handlingarna för rubricerat ärende och har följande synpunkter:

Svenska kraftnät kan se att kommunen delvis har beaktat och bemött de synpunkter vi lämnat i tidigare samråd, daterat 2021-06-30.

Kommunen har angett Barsebäcksområdet som ett framtida utvecklingsområde och det är tydligt att kommunen har en annan vision för markanvändning av området än dagens. Svenska kraftnät anser att beskrivna planer inte är förenligt med behoven för elförsörjningen och anser därför att det inte är lämpligt att beslut fattas om föreslagen översiktsplan. Detta bör tydligt beskrivas i miljökonsekvensbeskrivningen.

Svenska kraftnät saknar fortfarande ett synliggörande av transmissionsnätet i kartorna i Översiktsplanens första del – planförslag och i den övergripande markanvändningskartan. Transmissionsnätet är av nationellt intresse och är att betrakta som riksintresse även i de delar som ännu inte är formellt utpekade. I beskrivningen av energi- och elförsörjning bör det förtydligas att transmissionsnätledningarna och stationer(även kallade stamnätet för el) som ägs av Svenska kraftnät är av nationellt intresse och är en viktig del i det civila totalförsvaret

Svenska kraftnät saknar hänsynstagande till riksintresse för energiproduktion och energidistribution i kommunens vision om Barsebäck sjöstad som dock ligger bortom 2040. Kommunen anger att de ska verka för en långsiktig strategi för en omvandling av området för en framtida hållbar sjöstad och att samverka med berörda myndigheter, markägare och företag ska ske för en gemensam syn på områdets utveckling. Svenska kraftnät vill med anledning av detta tydliggöra att det finns behov inom elproduktion och eldistribution som sträcker sig längre än år 2040 för utpekade område.

Förutom bevarande och utveckling av befintligt transmissionsnät som inkluderar både befintliga 400 kV-ledningar och 400 kV-station finns planer på havsbaserad vindkraft som kan komma att anslutas i eller i närheten av den befintliga 400 Kv-stationen i Barsebäck.

Kopplat till havsbaserad vindkraft vill Svenska kraftnät medvetandegöra att vi sedan den 1 januari 2022 har en ny instruktion med ett utökat uppdrag att bygga ut transmissionsnätet till havs där det finns förutsättningar att ansluta havsbaserade elproduktionsanläggningar. Vårt planeringsarbete är ännu i en uppstartsfas, men redan nu står det tydligt att Barsebäcksområdet är en systemtekniskt ytterst lämplig utgångspunkt för en utvidgning av transmissionsnätet ut i havet.

När det gäller andra typer av elproduktion, så ser Svenska kraftnät vidare ett behov av att vidmakthålla den del av den nationella störningsreserven som är lokaliserad i området. Störningsreserven används för att hantera störningar i elsystemet och bidrar till att upprätthålla systemets balans.

Kommunen har angett Barsebäcksområdet som ett framtida utvecklingsområde och det är tydligt att kommunen har en annan vision för markanvändning av området än dagens. Svenska kraftnät anser att beskrivna planer inte är förenligt med behoven för elförsörjningen och anser därför att det inte är lämpligt att beslut fattas om föreslagen översiktsplan. Detta bör tydligt beskrivas i miljökonsekvensbeskrivningen.

*Kommentar: Texterna till strategikarta, Barsebäcks sjöstad samt markanvändningskapitlet, utredning, omvandling har reviderats så att visionen för områdets utveckling tydligare kopplar an till behovet av fossilbränsle fria energilösningar och innovativa utvecklingsmiljöer för ny energi. Behovet av att fortsatt ta hänsyn till de natur- kultur- och rekreationsvärden som området har väger dock lika tungt i utvecklingen. Fortsatt dialog mellan berörda aktörer bör*

*därför fokusera på att hitta lösningar som både kan hantera energibristen och tar hänsyn till kustzonens andra värden. Transmissionsnätet finns beskrivet och redovisat i karta i del 2, planförutsättningar, liksom övriga riksintressen och allmänna intressen. I del 2, planförutsättningar har det tydliggjorts att transmissionsnätet är av nationellt intresse och en del av det civila totalförsvaret. Kävlinge kommuns ståndpunkt - vilket redovisas i översiktsplan 2040, kapitel Kust- och havsplanering – är att Öresund utgör värdefullt havsområde. Det inkluderar även de känsliga bottenmiljöerna. Kävlinge kommun förutsätter att hänsyn tas till de höga naturvärdena och kommunens ställningstaganden i översiktsplanen när Svenska Kraftnät genomför sin utredning.*

## SVERIGES GEOLOGISKA UNDERSÖKNING, SGU

### Klimat- och Georelaterade risker

Frågor som berör samhällets motståndskraft mot extrema händelser kopplade till exempelvis värmebölja, nederbörd, översvämning, ras och skred, mm. är mycket viktiga att beakta inom all fysisk planering. Det kan röra sig om grönstruktur och markbeläggning i städer; hur topografi, hus och konstruktioner kan påverka vattenflöden och risk för översvämning; hur vatten, topografi, jordart och berggrund under vissa förutsättningar kan samverka och öka risk för sättningar och markrörelser.

För att kunna förutse potentiella risker och inleda åtgärder som kan förebygga, förhindra eller mildra eventuell framtida skada krävs ofta förutseende och kunskap inom många olika fackområden jämte analys och beräkning av eventuell påverkan. I andra fall är förebyggande arbete jämförelsevis enkelt om man bara blir medveten om en potentiell risk. Men framför allt behövs en helhetssyn hur naturliga förutsättningar påverkar *och samtidigt påverkas av* samhällets infrastruktur, byggnader och konstruktioner och vilka ändrade förutsättningar ett förändrat klimat kan ge.

### Materialförsörjning

Det är vitalt att samhället idag och i framtiden har tillgång till bergmaterial av lämplig kvalitet och att täkter är placerade så att långa transporter undviks.

Samhällets materialförsörjning med ballast, krossprodukter och natursand är ofta en mellankommunal fråga då enskilda täkter kan leverera till större geografiska områden. Tillgång på lämpligt material av hög kvalitet behöver säkras över längre tid. Täktlokalisering bör utöver geologiska förutsättningar och tillgänglig bergkvalitet även ske i avsikt att minimera transportsträckor och utsläpp i enlighet med klimat- och miljömål.

Bergart, mineralogi och struktur kan starkt påverka berggrundens lämplighet för användning som råvara för olika ballast. Bergkvalitén varierar både regionalt och lokalt och bedöms enligt olika kriterier beroende på syfte och användningsområde för färdig produkt. Ett bergmaterials lämplighet inom exempelvis väg-, och järnvägsbyggnad eller som tillsats i asfalt & betong bedöms enligt olika kvalitetskrav beroende på avsedd användning. SGU arbetar bla. med att ta fram bergkvalitékartor som redovisar detta. Dessa redovisas i SGU:s kartvisare "Ballast" och vissa data föreligger för kommunen.

SGU ser ett hos många kommuner ett behov av uppdaterat planeringsunderlag i form av en regional materialförsörjningsplan på länsnivå för att få en bra överblick av samhällsbehov och råmaterialtillgångar sett i ett längre perspektiv. Materialförsörjningsplanering kan med fördel

genomföras i ett mellankommunalt eller regionalt perspektiv. Länsstyrelsen är därmed en lämplig aktör för att ta fram relevant planunderlag till berörda kommuner.

## Kommentarer till ÖP för Kävlinge

Kommunens översiktsplan beskriver kommande behov i ett helhetsperspektiv. Kommunen beskriver i inledningen på ett didaktiskt och informativt sätt lagkrav, uppbyggnad och syfte med översiktsplanering. Översiktsplanen är väl disponerad och diskuterar aspekter som hållbarhet, klimat och miljöfrågor. Kommunen planerar för befolkningstillväxt med tillhörande byggnation av bostäder och infrastruktur.

### Riskhantering

Aktuella händelser i Norge, Tyskland och Sverige har under föregående år aktualiserat ett utökat samhällsbehov av att analysera klimat- och georisker som tex. översvämning, skyfall samt skred och ras. Mål är att identifiera förekommande risker för att förebygga, hindra eller mildra effekter och ev. skador.

Det är viktigt att undersökningar av risker, förekomst av föroreningar mm. hanteras åtminstone översiktligt redan vid fysisk planering, tex. vid översikts- eller detaljplanering, utpekande av LISområden mm. Kommunen bör i detta arbete resonera hur olika redovisade riskfaktorer kan påverka och eventuellt förstärka varandra.

### Radon

Radonproblematik är viktig att ta upp och beakta i kommunal planering. Radongas bildas från grundämnet Radium och är ett led i den radioaktiva sönderfallskedjan uran-bly. Radongas som bildas kan ackumuleras i markens porluft, men även lösas i grundvatten. Naturlig förekomst av uranmineral i berggrunden och sandiga jordarter med hög andel porer som kan leda och ackumulera radongas kan därmed påverka risk för högre radonhalter.

Det generella sambandet mellan jordart, bergart och radonrisk kan dock variera efter lokala faktorer och bör verifieras genom mätning. SGU genomför geofysiska mätningar av strålning och dessa redovisas i kartvisaren *Gammastrålning, Uran*. SGU instämmer att Kävlinge kommun generellt uppvisar låg radonrisk, sk. normalradonmark.

### Översvämning, skyfall och climateffekter

Delar av kommunen löper genom sitt geografiska läge delvis risk för påverkan genom höga flöden och översvämning samt stigande havsnivå. För att möta utmaningar kopplade till klimatförändring är en förutseende hantering av tex. dagvattenproblematik, skyfall- och översvämningrisk, men även ökande risk för överhettning av tätbebyggda områden mm. nödvändig. Grönstruktur och andel förseglad mark spelar stor roll för tex. avkylning av tätbebyggda områden genom avdunstning, samt och om och hur bra nederbörd kan infiltrera eller avrinning fördröjas.

Grönstrukturer kan direkt påverka effekter av exempelvis skyfall eller extrem värme. Även om detta sannolikt ger kraftigare effekt i större städer är faktorerna relevanta att beakta även för mindre tätorter. I enlighet med Boverkets riktlinjer (2018) kan det av dessa skäl vara värdefullt att i planarbetet verka för en ökad andel grönstruktur i stadsmiljö. Exempelvis genom att inom fysisk planering avsätta buffertytor och grönytor som kan ta upp påverkan och därigenom



mildra risk för effekter på byggnader, infrastruktur som utgår från framtida extrema naturhändelser. Väl planerade och placerade grönstrukturområden kan till exempel möjliggöra lokalt omhändertagande av dagvatten som dagvattenfördröjning, ökad infiltration och därigenom minska översvämningsrisk vid skyfall. Vegetation i grönstrukturer kan även medverka till att ökad markstabilitet i utsatta områden.

MSB har genomfört kartering av olika scenarier för översvämningsrisk och en kartering av Kävlingeån med olika översvämnings scenarier föreligger. Kommunen nämner en skyfallskartering utförd 2020, dock utan redovisa denna i karta, vilket är en brist. Havsnivåhöjning kan i flacka områden medföra stor påverkan för Sveriges kustkommuner och flera scenarier redovisas i karta. Såväl översvämningsproblematik som stranderosion och havsnivåhöjning är mellankommunala frågor och bör lämpligen utredas i samarbete med berörda grannkommuner och länsstyrelsen.

Det är önskvärt att samtidigt kunna se markanvändning och samlade risker i en och samma karta för att bedöma lämplig markanvändning och om påverkan från ev. risker kan föreligga. I ett pdf-dokument kan detta vara svårt, men kommunens interaktiva onlinekarta utgör ett gott hjälpmedel med hög användarvänlighet.

SGU:s kartvisare *Stranderosion och geologi, kust* kan utgöra ett delunderlag för att bedöma känslighet för stranderosion. I nuläget bedöms kommunens kust i huvudsak vara i balans och att större erosion av kustavsnitt saknas. Detta kan dock ändras med ökad frekvens av extrema väderhändelser och stigande havsnivå, vilket visas i kartlagret *Erosionsförhållanden vid en framtida havsnivåhöjning på ca 1 m*. SGU instämmer i kommunens bedömning att erosionsrisken kan öka i framtiden.

### **Masshantering / materialförsörjning**

Kävlinge har inga täktverksamhet inom kommunen. Masshantering inom kommunen beskrivs. Då tillgång och efterfrågan på material inte alltid möts men onödigt avfallsklassning alltid bör undvikas då en potentiell resurs då försummas krävs för en hållbar masshantering att upplags- och hanteringsplatser finns utvisade.

Kommunen tar inte upp materialförsörjningsfrågan, som bla. berör hållbara transporter, miljömål, mellankommunalt samarbete. Detta är speciellt i många av Skånes kommuner problematiskt, då lämpligt material måste transporteras långa vägar, vilket kan ha stor påverkan på miljön. Lokal tillgång till sand och grus bör ej ersätta kommunens behov av bergkross, då naturgrusförekomster ofta även innebär andra skyddsvärda naturvärden (grundvattenmagasin, speciell naturmiljö mm.). Därtill måste de kommuner i regionen som har en lämplig berggrund möjliggöra en regional försörjning av bergmaterial till grannkommunerna. Dessa frågor bör hanteras inom kommunal- och länsplanering. Det kan vara klokt att inom översiktsplanering skapa sig en bild av nuvarande och framför allt framtida materialförsörjningsbehov inom regionen.

Återvinning nämns som en möjlighet att undvika avfall, men temat bör ses i ett bredare perspektiv som inkluderar cirkulära råmaterialflöden. Materialförsörjningsfrågan inbegriper olika typer av masshantering, men ser även på framtida tillgång och efterfrågan och beaktar också nyproduktion av jungfruliga material och hur detta tex. påverkar markanvändning, Sveriges miljömål, miljö kvalitetsnormer mm. ur kommunens, men också regionens perspektiv.

### **Aktsamhetsområde för skred**

Lokala förutsättningar som jordart, topografi och grundvattennivå spelar stor roll för ras-, skred- och erosionsrisk, vilket kommunen också nämner. Enligt de klimatmodeller som SMHI redovisar för Sverige är det sannolikt att både absolut årsnederbörd som förekomst av extrema väderhändelser kommer att öka. Skyfall, översvämning och höga vattenflöden skapar goda förutsättningar för ökad erosion och uppkomst av ras och skred.

SGU anser därför att stigande havsnivå, risk för ökad förekomst/kortare återkomsttid för skyfall, översvämning och höga vattenflöden genom ett ändrat klimat därmed kan ha direkt bäring på risk för ras, skred och erosion. SGU:s kartvisare *Förutsättningar för skred i finkornig jordart* pekar på potentiella riskområden längs Kävlingån och Saxån, samt längs kustlinjen.

### **Förorenad mark**

Förorenade områden, om potentiella eller verifierade, är mycket viktiga att ta hänsyn till i kommunal planering. Generell problemställning rörande risker förenade med markanvändning inom förorenade områden, eventuell påverkan på markanvändning och möjliga åtgärder kopplade till problematiken bör tas upp. Förekomst av potentiellt förorenade områden belägna inom aktsamhetsområde för skred eller riskområde för översvämning kan påverka spridningsrisk och riskvärdering.

Miljöfarliga/störande verksamheter och förorenad mark bör redovisas i karta och diskuteras, dock saknas karta. Det vore dock önskvärt att i en och samma karta kunna se planerad markanvändning och dricksvattentäkter tillsammans med ev. föreliggande riskfaktorer, som tex. (potentiellt) förorenad mark, skred-/erosionsrisk, översvämningsrisk mm. för att bättre kunna bedöma lämpliga åtgärder.

### **Mellankommunala intressen**

Ett antal frågor rörande olika typer av risker bör hanteras som mellankommunala intressen. Samarbete över kommungränser rörande riskbedömning och -hantering, tex. rörande översvämningsrisk är värdefull. I ett större planperspektiv som tex. kommunens översiktsplan innebär är materialförsörjning en typisk sådan fråga.

### **Plankartor**

Kommunal planering kräver både översiktligt och detaljerat kartmaterial, lämpligen i digital form. Det finns olika alternativa lösningar, tex. arbetar Boverket med att utveckla en GIS-plattform "Boverkets ÖP-modell". Detta kan underlätta såväl användning som granskning av kommunala planer för såväl enskilda medborgare som andra aktörer eller myndigheter då olika kartskikt som illustrerar exempelvis potentiella risker och planerad markanvändning direkt kan jämföras med varandra.

Kommunen erbjuder en onlinekarta där användare själv kan skapa kartor med tematiskt anpassat innehåll genom att välja och kombinera relevanta kartlager efter behov. Detta ger även möjlighet att koppla metadata till enskilda kartobjekt, såsom för exempelvis ett potentiellt förorenat område, namn, föroreningstyp, klassning, status, ytterligare information, ev. länkar mm. Användare kan själv kombinera olika lager och zooma in i kartan för att se hur exempelvis risk för erosion och översvämning kan påverka enskilda potentiellt förorenade områden.

Generellt är det även klokt att inte begränsa lager som illustrerar exempelvis översvämning, utan hellre låta dessa fortsätta över kommungränser i kartan, vilket kommunen också gör. Det

ger en bättre didaktisk förståelse för kartans användare för hur en översvämning kan påverka kommunens delar som en del av ett större (potentiellt) översvämningsdrabbat område.

## Referenser

Det kan vara lämpligt att i plandokument redovisa underlag, dokument, länkar som använts i ett avslutande kapitel. Planhandlingens kartor har tagits fram av kommunen, men man bör ange källa då externt innehåll, exempelvis från Länsstyrelsen eller andra myndigheter används.

Förslagsvis kan det vara lämpligt att då även ange webbadresser för vidaregående information, exempelvis till respektive myndighets karttjänster: MSB:s översvämningsportal, SGU:s olika karttjänster mm.

*Kommentar: Tack för ert yttrande och inspel på översiktsplan 2040. Källhänvisningar till kartmaterialet har lagts till planförslaget samt ett nytt referenskapitel i Del 2, Planförutsättningar. Övriga synpunkter noteras.*

## Sveriges meteorologiska hydrologiska institut, SMHI

SMHI har tagit del av rubricerad översiktsplan och har följande synpunkter. Yttrandet avgränsas till SMHIs kompetensområden hydrologi (enbart ytvatten), meteorologi (inklusive luftmiljö och buller) och oceanografi.

### Framtida havsnivå

I översiktsplanen förekommer två olika bedömningar av framtida höjning av medelvattenståndet. Dessa är baserade på den senaste tillgängliga kunskap som fanns vid tillfället för den aktuella utredningen (sannolikt 2012 respektive 2019). I planförslaget samt i konsekvensbeskrivningen avses en generell bedömning för Skånes kust, medan i planförutsättningarna relateras en bedömning för Kävlinge kommun.

Det är bra att känna till att kunskapsutvecklingen inom området är snabb och att SMHI uppdaterar informationen om framtida medelvattenstånd i Sveriges kustområden i takt med att ny, sammanställd kunskap blir tillgänglig:

<https://www.smhi.se/klimat/stigande-havsnivaer/framtida-medelvattenstand-1.165493>

I översiktsplanen vore det bra om referenser tydliggörs, samt att det blir tydligt vilken nivå på regional eller lokal havsnivåhöjning som avses att användas. Detta gör det enklare att jämföra och uppdatera informationen när ny kunskap eller nya projektioner tillkommer. Om avsikten är att utgå från projektionen för havsnivåhöjning från IPCC SROCC 2019, så bör t.ex. ett 100-årsvattenstånd adderas till denna senare projektion snarare än betydligt äldre, när informationen används i den slutgiltiga planen. Med "IPCC SROCC 2019" avses här den havsnivåhöjning på cirka 1,1 m mellan dåvarande referensperiod och år 2100 som nämns i ÖP Del 1 och Del 3, dvs en nivå på 123 cm i RH 2000 år 2100 i Kävlinge enl. RCP8,5 83:e percentil (IPCC, 2019).

### Stormar

SMHI har tidigare påpekat att referens saknas om att stormar kommer öka.

På sidan 136 i "ÖP 2040 del 1 Planförslaget, granskningsversion" står nedanstående att läsa.

*"Kusterosion uppstår genom att havet transporterar bort material från kustlinjen. Kraftiga regn kan också spola bort material ut i havet. Klimatförändringarna kommer att medföra en ökad kusterosion genom förhöjda havsnivåer, fler stormar och kraftigare skyfall."*

En referens på informationen om att stormarna blir fler måste anges. SMHI menar att stormar inte förväntas bli värre eller vanligare i Sverige än vad de historiskt har varit.

### **Översvämning till följd av skyfall och höga flöden**

SMHIs tidigare synpunkter om att begreppen återkomsttid för 100-årsregn och 100-årsflöde används på ett felaktigt sätt har inte justerats i planen.

En översyn behöver därför göras av hur begreppen används i planen. I skyfallskarteringen är det översvämning orsakat av extrem nederbörd (100-årsregn) som har karterats. I översvämningsskarteringen för Kävlingeån är det översvämning orsakat av extrema vattenflöden (bl.a. 100-årsflöde) som har karterats.

Översvämningsskarteringen kan drabba Skåne i samband med skyfall eller av höga flöden efter långvariga perioder med mycket nederbörd.

*Kommentar: Tack för ert yttrande. Planförslaget har uppdaterats med källhänvisningar för kartmaterial och texter i de fall det saknades. Ett nytt referenskapitel har lagts till i Del 2, Planförutsättningar. En översyn har gjorts för att säkerställa att det står 100-årsflöde och inte 100-årsregn vid bedömning av översvämningsskartering för Kävlingeån samt så att det inte längre anges att stormfrekvensen ökar.*

## **TILLVÄXTVERKET**

Tillväxtverket arbetar för att stärka företagens konkurrenskraft. Det gör myndigheten genom att skapa bättre förutsättningar för företagande och attraktiva regionala miljöer där företag utvecklas. Myndigheten har en särskild roll som ansvarig för regional utvecklings- och samordnad landsbygdspolitik. Vi är ansvarig myndighet för riksintresse industriell produktion och för frågor inom turism och besöksnäring. Vårt arbete syftar till att stärka sambanden mellan näringslivsutveckling, samhällsplanering och hållbar regional utveckling.

Remissvaret är skrivet utifrån dessa utgångspunkter.

Tillväxtverket har fått en direkt förfrågan från Kävlinge kommun i detta ärende och inte via Länsstyrelsen i Skåne län. Tillväxtverket yttrar sig inte över översiktsplaner till enskilda kommuner utan endast via länsstyrelsen vid behov. Länsstyrelsen har till uppgift att ta till vara och samordna statens intressen i samrådsskedet och att översiktsplanen tillgodoser riksintressen.

### **Tillväxtverkets ställningstaganden**

Tillväxtverket är ansvarig myndighet för riksintresse industriell produktion. I samband med ett regeringsuppdrag om att se över kriterierna för och anspråken på områden av riksintresse (Fi2020/00252/SPN) har Tillväxtverket under 2021 tagit fram en sektorsbeskrivning. Industriell produktion enligt 3 kap 8 § MB handlar i huvudsak om områden för basindustrin. Tillväxtverkets bedömning är att behovet av eventuella förändringar avseende våra riksintresseanspråk är få.

I Kävlinge kommun saknas idag områden för riksintresse industriell produktion och Tillväxtverket ser idag inga behov av förändringar. Tillväxtverket har hittills identifierat sju potentiella områden för industriell produktion kopplat till basindustrin i Skåne. De flesta av dessa finns inom ett kluster i Perstorps kommun. Tillväxtverket avser att initiera dialoger med Länsstyrelserna under 2022. Sektorsbeskrivningen finns att ta del av på myndighetens webbplats<sup>1</sup>. (Riksintressen för industriell produktion - Tillväxtverket ([tillvaxtverket.se](http://tillvaxtverket.se)))

*Kommentar: Tack för ert yttrande. Kävlinge kommun noterar synpunkterna.*

## TRAFIKVERKET

Planförslaget grundar sig i kommunens vision om att bli Skånes bästa boendekommun. Planförslaget lyfter fram kommunens strategiska placering med en relativ närhet till både större städer med dess tillhörande service och arbetstillfällen, och naturupplevelser. Visionen är även att hållbarhet ska prioriteras genom hushållning av resurser inom kommunen.

### Allmänna synpunkter

Trafikverket noterar att planförslaget utgår från ett utbyggnadsscenario som kommer medföra mer biltrafik. Utgångspunkten i planeringen bör enligt Trafikverket snarare utgå från att bygga ut i lägen som kommer att minimera behovet av utökad vägtrafik. Bostäder och verksamheter bör i första hand placeras nära målpunkter, och i andra hand placeras och utformas så att gång/cykel/kollektivtrafik är det mest attraktiva färdmedlet. Planeringen av bostäder i kollektivtrafiknära lägen behöver enligt Trafikverket även analyseras utifrån kollektivtrafikens konkurrenskraft mot biltrafiken. Om inte detta görs så riskerar bebyggelse som placeras relativt nära kollektivtrafik inte medföra någon reell förskjutning av färdmedelsval till kollektivtrafik. Trafikverket anser att det är viktigt att kommunen bär med sig detta förhållningssätt vid framtida detaljplanering.

Kommunen menar att den höga graden av bilberoende inte kommer att brytas fram till 2040. Det föreslås att utbyggnad därför behöver koncentreras i områden nära kollektivtrafiknoder och cykelstråk. Om bedömningen i planen är att detta mönster inte kommer brytas innan år 2040 är kollektivtrafiknära exploatering en inriktning som Trafikverket ser som direkt nödvändigt för att skapa goda levnadsförhållanden och för att verka för ett välfungerande transportsystem. Trafikverket ser positivt på att kommunen avser att använda sig av Mobility Management i hela planeringsprocessen.

Enligt planförslaget har kommunen ambitioner på att förbättra och utöka passagemöjligheterna över väg E6. Trafikverket för gärna dialog med kommunen i de aktuella frågorna, men kan inte uttala sig om genomförbarheten i detta läget. Trafikverket vill påtala att en sådan åtgärd normalt sett tar relativt lång tid att planera och utföra, och att kostnaden för dessa tenderar till att vara hög.

Trafikverket noterar att kommunen beskriver väg 1137 som viktig för regional arbetspendling och godstrafik. Trafikverket vill i detta sammanhang påtala att väg 1137 inte ingår i Trafikverkets funktionellt prioriterat vägnät för varken kompletterande viktiga vägar för arbetspendling eller godstransporter.

### Riksintressen

Trafikverket anser att kommunen har kompletterat planförslaget med tydliga ställningstaganden och beskrivningar om hur hänsyn ska tas till riksintressen för kommunikationer som angränsar eller på annat sätt berörs av planförslaget. Kommunen bedömer att ingen påtaglig skada kommer ske på riksintressena för kommunikationer som Trafikverket bevakar. Trafikverket delar kommunens ställningstagande i stort, men bedömer att påverkan på riksintresse för väg E6 inte kan uteslutas för utbyggnaden av verksamhetsområdet vid Center Syd i Löddeköpinge. Det är också viktigt att hänsynstagandena även förs med in i detaljplaneringen och att kommunen även inhämtar information och synpunkter från Trafikverket så tidigt som möjligt i detaljplaneskedet.

Trafikverket noterar att en besöksanläggning ligger inom en av korridorerna för nya stambanor. Kommunens intention är att befintlig markanvändning ska säkerställas, vilket eventuellt skulle kunna innebära en konflikt med nya stambanor. Vidare hantering av denna fråga behöver tas med i samrådsarbetet för nya stambanor. Tekniska lösningar för att minska barriäreffekterna och påverkan på landskapet av nya stambanor kommer redovisas i järnvägsplan.

### **Kävlinge**

I kapitlet hänsynstagande framgår det i planbeskrivningen att väg 108 och 104 som korsar Kävlinge ska ha en bebyggelsezon på 12 meter till vägarna. Trafikverket förutsätter att kommunen syftar på det byggnadsfria avståndet som råder utmed statliga vägar. Utmed både väg 108 och 104 råder ett utökat byggnadsfritt avstånd på 30 meter. Detta ska beaktas och bör framgå i beskrivningen.

Det bör beaktas av kommunen redan i detta skede att utmed järnväg råder ett generellt byggnadsfritt avstånd på 30 meter. Utbyggnads- och förtättningsområdena i både Kävlinge och Furulund/Lackarlänga behöver anpassas till detta i framtida detaljplanering.

### **Löddeköpinge inklusive Hög**

Det har utförts en ÅVS som hanterar en del av förtättningsområdet L6, varvid det har konstaterats att aktuell exploatering inte kommer ha en påtaglig negativ effekt på riksintresset för väg E6. Trafikverket anser dock att påverkan på riksintresset för övrig verksamhetsförtätning och utbyggnad av verksamheter (L6 och L7) inte har hanterats. Då kommunen planerar för mycket trafikalkstrande verksamheter inom området behöver detta hanteras och studeras i kommande prövningar.

Gällande en framtida ombyggnad av cirkulationsplatsen vid Lödde kors vill Trafikverket gärna delta i den processen, detta för att representera det statliga intresset i omledningsvägen som eventuellt kommer påverkas av ombyggnaden.

Trafikverket har tidigare påtalat att Högs byväg (väg 1137), specifikt genom Hög, har en begränsad kapacitet och att utbyggnaden behöver ske varsamt och med gott underlag i förhållande till hur de framtida planområdena ska kunna ansluta till allmänt vägnät utan att skapa kapacitetsbrist eller försämra trafiksäkerheten på sträckan. Kommunen har valt att skjuta denna frågan vidare till framtida planering. Trafikverket vill i detta sammanhanget råda kommunen till att redan i detta skede undersöka frågan närmare så att det finns underlag som visar på att utbyggnadsområdet ens går att exploatera enligt intentionerna i översiktsplaneförslaget.

Trafikverket ser positivt på att gällande bebyggelsefritt avstånd till väg E6 på 50 meter har uttryckts under *Hänsynstagande*.

Det framgår i planförslaget att andelen kollektivtrafikresor inom bl.a Löddeköpinge är låg. Vid ytterligare exploatering inom orten bör orsaken till den låga kollektivtrafikandelen undersökas noggrant. Detta är speciellt viktigt för områden så som Löddeköpinge Öster och Höjs företagsby.

## Landsbygdsområde 6

Trafikverket noterar att det anses enligt planförslaget att det är lämpligt med en varsam förtätning utmed väg 104 i Västra Karaby. Utmed aktuell vägsträcka kommer Trafikverket vara restriktiva till att godkänna nya utfarter mot väg 104. Trafikverket ser det därför som positivt att det framgår i planförslaget att samutnyttjande av befintliga utfarter är en förutsättning för aktuell förtätning.

*Kommentar: Tack för ert yttrande. Planhandlingarna är uppdaterade så att det anges 30 meter bebyggelsefritt avstånd till väg 104/108 i Kävlinge. Kommunen bedömer att den trafikutredning som har genomförts som underlag till översiktsplanen, är tillräcklig i detta skede för att motivera en utbyggnad i Hög. Fördjupade studier kommer genomföras i detaljplaneskedet. Trafikverket kommer att involveras i detaljplaneprocessen för Lödde kors. Övriga synpunkter noteras och där det är tillämpligt hanteras synpunkterna i kommande processer och prövningar.*

## Kommuner

### ESLÖVS KOMMUN

Eslövs kommun har mottagit Kävlinge kommuns förslag till ny översiktsplan att yttra sig över. Eslövs kommun har tidigare lämnat synpunkter i samrådsskedet.

Förslaget till översiktsplan för Kävlinge kommun har 2040 som målår och utgår från visionen om att Kävlinge ska vara Skånes bästa boendekommun. I planen finns fyra prioriterade områden vilka visar de huvudsakliga utgångspunkterna för den fysiska planeringen: Ett tryggt och nära vardagsliv, Å, hav och natur är nära, Växa i hållbara lägen samt Samspel i en expansiv storstadsregion. Till områdena är sedan ett antal planeringsprinciper och strategier kopplade. Sammantaget innehåller planförslaget möjlighet att bygga ut 9550 bostäder i Kävlinge kommun till 2040.

### Beredning

Eslövs kommun har tidigare yttrat sig över förslaget till översiktsplan, beslut § 166, 2021. Kommunledningskontoret noterar att Kävlinge kommun har kompletterat planhandlingen med information om kopplingen mellan Lilla Harrie och Vaggarp/Örtofta. Kommunledningskontoret har inga ytterligare synpunkter på planförslaget.

### Beslut

- Kommunstyrelsen ser positivt på att Kävlinge kommun kompletterat planhandlingen utifrån Eslövs kommuns yttrande i samrådsskedet och har i övrigt inga synpunkter på planförslaget.

*Kommentar: Tack för ert yttrande. Kävlinge kommun ser fram emot ett fortsatt gott samarbete i mellankommunala frågor. Synpunkterna noteras.*

## LANDSKRONA STAD

I översiktsplanen anges den övergripande och långsiktiga utvecklingen i Kävlinge fram till år 2040, vidare beskrivs riktlinjer för kommunens framtida mark och vattenanvändning. I översiktsplanen beskrivs hur allt ska få plats och utvecklas: bostäder, skolor, naturen, landskapet, näringslivet, vägar, havet och åarna, byar och städer. Granskningsförslaget till översiktsplan 2040 tillsammans med samrådsredogörelsen finns tillgängliga på kommunens webbplats [www.kavlinge.se/oversiktsplan2040](http://www.kavlinge.se/oversiktsplan2040)

Vid samrådet för Kävlinge kommuns översiktsplan 2040 yttrade sig Landskrona stad att förslaget ansågs vara en bra och väl genomarbetad handling och var till exempel positiv till utpekade kopplingar för kommunikationer mellan kommunerna. I övrigt hade Landskrona stad inget att erinra. Granskningsförslaget ger ingen anledning till att ändra denna uppfattning. Grannkommuner i en tätbefolkad del av Skåne påverkas av varandras utveckling ur ett regionalt perspektiv. På grund av geografiskt läge berörs Landskrona främst av Kävlinge kommuns planer för Dösjebro, övriga nordliga delar av Kävlinge kommun samt infrastrukturfrågor.

### Infrastruktur

När det gäller infrastruktur anges i granskningsförslaget till översiktsplan att:

- Kävlinge kommun vill arbeta för 4 spår på västkustbanan samt utökad utbud av pågatågstrafik på västkustbanan
- Kävlinge kommun lyfter vikten av Dösjebro station som knutpunkt
- Befintlig bussförbindelse från Hofterup och vidare in i Landskrona kommun redovisas
- En ny cykelväg mellan Häljarp och Hofterup redovisas
- Ny cykelväg mellan Häljarp – Barsebäck längs Barsebäcksvägen redovisas

Landskrona stad anser att det är bra att nämnda vägar och förbindelser är utpekade då de även har pekats ut av Landskrona stad som viktiga kopplingar. Landskrona välkomnar en fortsatt god och tät dialog angående den framtida utbyggnaden av infrastruktur och kollektivtrafik som berör båda kommunerna.

### Natur och kulturvärden

Kävlinge och Landskrona har flera natur- och kulturvärden som sträcker sig över kommungränserna. Landskrona stad välkomnar Kävlinge kommuns initiativ att utveckla förvaltning och skötseln av Saxån och Vålabacken för att på så sätt tillgängliggöra vattendragen och skapa mångfunktionella rekreationsstråk för kommunernas invånare. Även vid utvecklingen av naturområde i direkt anslutning till kommungränsen ser Landskrona gärna en dialog så att dessa naturområden kan tillgängliggöras på bästa sätt för boende i båda kommunerna.

### Utvecklingsområden för bebyggelse

I Dösjebro planerar Kävlinge kommun att fram till 2040 tillföra orten 450 nya bostäder, 50 genom förtätning och 400 genom utbyggnad. Vidare anges att Dösjebro ska utvecklas så att den egna karaktären tillvaratas, byn hålls samman, vägarna anpassas för gång- och cykeltrafik och grönområden bibehålls. Även förutsättningar för naturtillgång och friluftsliv kan stärkas, bland annat till Saxåns dalgång, exempelvis utreds en ny passage väster om Dösjebro. Slutligen



nämns också att pendlarparkeringen vid stationen idag upplevs som fullbelagd under vissa tider. Vid en utbyggnad av orten finns det behov av att även studera en utbyggnad av parkeringen med mer platser.

Utvecklingen av Dösjebro och Annelöv samt Ålstorp och Saxtorpsskogen kräver samverkan och dialog mellan Landskrona stad och Kävlinge kommun. Annelöv i Landskrona kommun ligger cirka två kilometer från Dösjebro station och invånarna där utgör en del av resandeunderlaget till pågatågsstationen. En utveckling av pendlarparkeringen i Dösjebro är därför intressant för Landskrona stad och i synnerhet för boende i Annelöv.

Sammantaget anser Landskrona stad att Kävlinges översiktsplan är en väl genomarbetad handling och har inget negativt att erinra. Staden har också en förhoppning om ett fortsatt gott samarbete över kommungränserna som kommer invånarna i kommunerna till gagn.

Synpunkter av redaktionell karaktär har skickats direkt till ansvarig handläggare på Kävlinge kommun.

*Kommentar: Tack för ert yttrande. Kävlinge kommun ser fram emot ett fortsatt gott samarbete i mellankommunala frågor. Synpunkterna noteras.*

## LOMMA KOMMUN

### Ärendebeskrivning

Kävlinge kommun har utvecklat det tidigare utsända samrådsförslaget Översiktsplan 2040 Kävlinge kommun och nu sänt ut detsamma på remiss. I översiktsplanen anger Kävlinge kommun den övergripande och långsiktiga utvecklingen fram till år 2040, samt beskriver riktlinjer för sin framtida mark och vattenanvändning.

Lomma kommun har tidigare lämnat ett samrådsyttrande för "ÖP 2040 Översiktsplan Kävlinge kommun" och anser att nedanstående synpunkter kvarstår i granskningsskedet.

Planeringsavdelningen lämnar i skrivelse 2022-03-10 förslag till yttrande.

Ärendet har behandlats av kommunstyrelsens arbetsutskott 2022-03-23, § 70.

### Beslut:

Kommunstyrelsen beslutar att Lomma kommun lämnar följande yttrande över granskning Översiktsplan 2040 Kävlinge kommun:

Lomma kommun har tagit del av Kävlinge kommuns granskningsförslag Översiktsplan 2040 Kävlinge kommun.

Lomma kommun instämmer i att kring landskapet som helhet finns det ett behov av samordning kring olika frågor nära kommungränserna. Exempelvis avseende etableringar av nya vindkraftsgrupper eller andra större strukturer, här lyfter Lomma kommun förslaget att ett gemensamt ställningstagande i gränsområden bör eftersträvas enligt en gemensam policy; att samråd sker med berörda grannkommuner vid prövning av vindkraftverk inom fem kilometers avstånd från kommungränsen.

Trafikverket har i en åtgärdsvalsstudie utrett lämpliga åtgärder för att höja framkomlighet och säkerhet längs E6:an. Åtgärderna har dock skjutits fram i tiden av Trafikverket till efter den föreslagna nya planperioden i nationell plan, på grund av förhöjda kostnader. Inom ramen för regional samverkan har MalmöLundregionen tagit fram gemensam skrivelse som beskriver samsynen och behovet av att Trafikverket arbetar efter en långsiktig helhet. Det är viktigt att åtgärderna för E6 Trafikplats Alnarp – Trafikplats Lomma, additionskörväg utförs och att kommunerna längs densamma fortsatt bevakar denna fråga inom MalmöLundregionens gemensamma arbete.

Lomma kommun pekar fortsatt ut i förslaget för Lomma kommuns nya Översiktsplan 2020 långsiktiga utvecklingsstrategi att reservera mark öster om E6 med syfte att ha en strategisk markkapacitet på lång sikt för att hantera alternativa lösningar av kommande behov av godstransporter.

Infrastrukturplanering måste vara mycket långsiktig och ett ökat behov av järnväg kan uppstå i framtiden. För att kunna utveckla godstransporterna samtidigt som livsmiljön stärks för de boende i regionen, behöver lösningar diskuteras som samlat bedömer godstransporternas behov och påverkan, då en höghastighetsjärnväg byggs ut och potentialen för omfördelning av kapaciteten på Södra stambanan möjliggörs kan det finmaskiga järnvägssystem som är en nyckel till hållbart resande i MalmöLundregionens storstadsområde utvecklas. Ett yttre godsspår skulle kunna vara en del av lösningen för sydvästra Skåne men även i ett större logistiksammanhang.

Det finns en samsyn kring behov och möjligheter för att utveckla en ny förbindelse över Lödde å, för att utveckla friluftslivet och rekreationsmöjligheterna. Området både söder och norr om Lödde å är ett populärt rekreationsområde och med en möjlighet att korsa ån skulle längre sträckor att röra sig göras tillgängliga och knyts samman med både Skåneleden och Sydkustleden. En övergång över ån med tillhörande anslutningspunkter behöver noggranna utredningar inför en eventuell tillståndsansökan för att säkerställa att riksintresset naturvård eller Natura 2000-området inte skadas. Lomma kommun vill skapa en förbindelse över Lödde å och anser att alternativet att fortsätta utreda förbindelseläget uppströms Borgeby reningsverk är mest fördelaktigt, utifrån Länsstyrelsen Skånes synpunkter i granskningsyttrande över Lomma kommuns Översiktsplan 2020. Länsstyrelsen Skåne har i sitt granskningsyttrande tydliggjort att riksintresset för naturvård väger tyngre än riksintresset för friluftsliv i området och att en förbindelse över ån ska ta hänsyn till detta. Lomma kommun ser fram emot fortsatt dialog i denna fråga liksom för ett fortsatt gott samarbete i övriga mellankommunala frågor.

*Kommentar: Tack för ert yttrande. Markreserv för yttre godsspår pekas inte ut i antagandehandlingen för ÖP 2040. Kävlinge kommun anser att det i nuläget inte finns tillräckligt aktuella utredningar för att frågan ska hanteras i ÖP 2040 samt att detta först behöver utredas på regional nivå för att vara aktuellt.*

*Justeringar har gjorts angående föreslagna utredningsområden för passager över Lödde å, där de två sydligaste positionerna närmast Lödde ås mynning har utgått ur planförslaget. Kävlinge kommun ser fram emot fortsatt samarbete för att få till stånd en ny broförbindelse. Övriga synpunkter noteras.*

## MALMÖ STAD

### Sammanfattning

Kävlinge kommun har skickat granskningshandling för kommuntäckande *Översiktsplan 2040 för Kävlinge kommun* till Malmö stad för synpunkter senast den 4 april 2022. Malmö vill betona vikten av att fortsatt planera för långsiktigt hållbar markanvändning och hållbara transportval. Malmö stad anser det olyckligt att reservat för yttre godsspår saknas i planförslaget.

### Yttrande

Kävlinge kommun har skickat granskningsförslag för *Översiktsplan 2040 för Kävlinge kommun* till Malmö stad för synpunkter senast den 4 april 2022. Granskningsförslaget fokuserar på planeringsprinciper för att utveckla en levande stadskärna, den hållbara småhusstaden samt en väl gestaltad livsmiljö. Fokus ligger också på utveckling i starka kollektivtrafikstråk och en hållbar infrastruktur. Planeringsprinciperna fokuserar vidare på utveckling av en mångfunktionell blågrön infrastruktur, det öppna småskaliga landskapet och byarna samt förutsättningarna för ett mångfacetterat näringsliv.

Några för Malmö viktiga regionala ställningstaganden är strategier för att växa genom förtätning och i kollektivtrafiknära lägen för att minska negativ påverkan på miljön, att värna jordbruksmark som en viktig resurs, samt att bidra till den regionala bostadsförsörjningen genom att planera för olika segment på bostadsmarknaden. Malmö vill särskilt betona vikten av att förutsättningar för hållbara transportval prioriteras eftersom trafikutvecklingen i övriga delar av Skåne genom pendling direkt påverkar utvecklingen i Malmö.

Mängden gods ökar och en ansenlig mängd av Sveriges godsflöden går genom MalmöLundregionen eftersom regionen ingår i ScanMedkorridoren som är ett av nio utpekade prioriterade godsstråk inom EU. Gods på järnväg beräknas enligt Trafikverket öka med 100 procent de kommande 20 åren. Att säkra en hållbar godshantering blir därmed en viktig planeringsfråga för Malmö och för övriga delar av Skåne. I Trafikverkets kommande nationella infrastrukturplan har Malmö bangård pekats ut som en brist i systemet. Den förväntade mängden godståghantering beräknas inte kunna rymmas inom nuvarande godsbangård i Malmö. För att kunna möta en utveckling där bangårdsfunktioner omlokaliseras till en ny plats i sydvästra Skåne har Malmö stad i gällande översiktsplan ett reservat för ett yttre godsspår. Malmö stad delar Kävlinge kommuns bild av att möjligheten till en yttre gods bana och etablering av en rangerbangård behöver utredas på regional nivå, med Region Skåne och Trafikverket som drivande aktörer. MalmöLundregionen är en expansiv region vilket gör att konkurrensen om markanvändningen ökar och att skapa nya reservat kan därför bli svårare i framtiden. Det är olyckligt att Kävlinge inte redovisar reservat för en yttre gods bana i översiktsplanen då det finns risk att de möjligheter som ett reservat ger för alltid byggs bort i väntan på en utredning.

Kävlinge ingår i samarbetet MalmöLundregionen som gemensamt tagit fram *Strukturplan för MalmöLundregionen 2016* och med en uppdatering av dess omfattning för att inkludera Skurup i samarbetet 2021. Malmö stad ser fram emot ett fortsatt gott samarbete med Kävlinge kommun, bland annat inom ramen för samarbetet i MalmöLundregionen.

Stadsbyggnadskontoret har i övrigt inget att anföra i ärendet.

*Kommentar: Tack för ert yttrande. Markreserv för yttre godsspår pekas inte ut i antagandehandlingen för ÖP 2040. Kävlinge kommun anser att det i nuläget inte finns*

*tillräckligt aktuella utredningar för att frågan ska hanteras i ÖP 2040 samt att detta först behöver utredas på regional nivå för att vara aktuellt. En etablering av rangerbangård anses inte vara lämplig i kommunen med hänsyn till natur- och kulturvärden, den historiskt utspridda gårdsstrukturen i landskapet samt högvärdig jordbruksmark. Övriga synpunkter noteras.*

## SVALÖVS KOMMUN

Svalövs kommun ser fortsatt positivt på innehållet i Kävlinge kommuns översiktsplan. Särskilt kring översiktsplanens inriktning för transportsamband, där utökat utbud av Pågatågstrafik på Söderåsbanan och Lommabanen prioriteras vilket innebär en närmare kopplingar till resten av regionen och förbättrade förutsättningar att bo och arbeta i både Kävlinge och Svalövs kommun. Svalövs kommun är även fortsatt positiva till den utpekade cykelvägen genom Södervidninge. Denna koppling är även utpekad i Svalövs kommuns översiktsplan och vi ser särskilt framemot fortsatt samverkan mellan kommunerna, för att utveckla och öka användningen av cykel som transportmedel mellan våra kommuner och som en länk i Skåne cykelvägnät. Svalövs kommun uppskattar uppdateringen av den interaktiva kartan och anser att läsbarheten har ökat. Slutligen vill Svalövs kommun tacka för möjligheten att ta del av och yttra sig över Kävlinge kommuns granskningsförslag till ny översiktsplan. Och betona att Svalövs kommun fortsatt ser framemot framtida dialog och samverkan kring utvecklingen av våra kommuner.

*Kommentar: Tack för ert yttrande. Kävlinge kommun ser fortsatt fram emot ett gott samarbete i mellankommunala frågor. Synpunkterna noteras.*

## Politiska partier

### MILJÖPARTIET

Först vill vi ge ett stort beröm för det språkliga och grafiska utformandet av ÖP 2040 liksom alla illustrationer i form av t ex foton och kartor. Vi har även konstaterat att det varit viktigt att få in gröna korridorer i bebyggelsen i t ex Ålstorp/Hoferup.

Däremot är vi starkt kritiska till att man har förslag på bebyggelse i känsliga naturområden och av högklassig jordbruksmark men även av riskområden vid starka skyfall och kommande havshöjningar. Den högklassiga jorden kommer att bli synnerligen viktig för den svenska produktionen av mat inte minst sett mot de temperaturökningar som kommer att ske i framtiden. En markyta som en gång blivit hårdgjord är i stort sett förstörd för all framtid. Vi kan även se hur pågående konflikter tydliggör behovet av egen produktion av både mat och energi.

Område K 4 Kävlinge är högklassig jordbruksmark. Det ligger dessutom lågt och är inte lämpligt med tanke på skyfall. Därför anser vi att det är olämpligt för bebyggelse. Område F 3 Furulund och L 3, L 5 Löddeköpinge är också högklassig jordbruksmark samt att område L 5 är känsligt med hänsyn till den biologiska mångfalden.

Miljöpartiet de gröna Kävlinge vill även understryka behovet av cykelvägar 1) längs med Grand Prixvägen i Hofterup, 2) Från Västra Karaby till Dösjebro och 3) längs med Kustvägen från Barsebäck och norrut som en del i Sydkustleden. I varje fall måste hastigheten sänkas på Kustvägen tills det finns trafikseparerad cykelbana längs med Kustvägen.

Till slut anser vi att texten om vindkraft är för negativt hållen. När flera av de nuvarande verken tjänat ut kommer de att kunna ersättas med modernare och effektivare verk. Sverige och Europa behöver mer förnybar elproduktion. För att motverka den senaste tidens höga elpriser, som ytterligare förvärrats av kriget i Ukraina, bör Kävlinge kommun bidra till energiförsörjningen genom att bygga vindkraftverk och underlätta för andra aktörer att bygga vindkraftverk inom kommunen. I "Tematisk översiktsplan Vindkraft" (antagen av KF 2012) framgår att det finns flera platser inom kommunen som är lämpliga för vindkraft. Vi anser att Kommunen bör använda de skyddsavstånd som jämförbara kommuner har, t ex Eslöv, som bygger på verkliga riskbedömningar istället för de påhittade avstånd som uppenbart sattes för att hindra att vindkraftverk byggs.

Vi har heller inte kunnat finna någon text om möjligheten till energilagring i kapitlet om energi. Vi vill ha med en vision kring energilagring för att visa på möjligheter att skapa förutsättningar för ett robust, lokalt och resilient energisystem med Falkenbergs Energi som förebild.  
<https://second-opinion.se/stort-batterilager-i-falkenberg-igang/>

*Kommentar: Tack för ert yttrande. Översiktsplanen föreslår fortsatt en exploateringsgrad på cirka 250 hektar jordbruksmark. Kävlinge kommun har en låg andel skyddad naturmark. Intentionen är att öka och fortsatt skydda kommunens högkvalitativa naturområden. Alternativet att enbart förtäta inom befintliga orter för att spara jordbruksmark bedöms inte som lämpligt, bland annat då det skulle innebära att värdefulla grönområden/områden för rekreation riskerar att försvinna inom tätorterna. I del tre - konsekvensbeskrivning och miljöbedömning återfinns en utförlig analys av bland annat planförslaget och jämförelsealternativ A – endast förtätning.*

*Utbyggnadsområdena Kävlinge norra (K4), Häradsvägen (F3) och Lödde Öster (L3) bidrar till en naturlig tätortsutveckling i Kävlinge, Furulund och Löddeköpinge och är kollektivtrafiknära. Lyckorna L5 innefattas av en utbyggnad av cirka 15 bostäder. Markvägen söder om området utgör en naturlig gräns för kommande exploatering. Kävlinge kommun anser att det är motiverat att ianspråka marken med hänsyn till dess läge. Övriga synpunkter noteras.*

## Berörda företag

### KÄVLINGE GOLFBANA AB

#### Översiktsplan 2040

#### Stora Harrie 6:12 -Åboda Park – Yrkande

Kävlinge Golfbana AB yttrande sig under sommaren 2021 över de samråds-handlingar Kävlinge kommun tagit fram gällande översiktsplan 2040 (ÖP2040).

Baserat på bland annat de synpunkter som kommit in har kommun tagit fram en granskningsversion. Kävlinge Golfbana AB bemöter nedan denna gransknings-version.

#### Bakgrund

Kävlinge Golfbana AB har vi två tillfällen - senast 2018-01-16 - lämnat in ansökan om planbesked för uppförande av ca 10 st småhus i västra delen av fastigheten Stora Harrie 6: 12, Kävlinge (Åboda Park). Vid det möte som föregick vår ansökan 2018-01-16, med Kävlinge kommuns planarkitekt, framkom att Åboda Park kunde handläggas som ett planärende (ändring av detaljplan) inom gällande översiktsplan. Kommunstyrelsens planutskott beslöt 2018-04-18 ändå att lämna negativt planbesked med hänvisning till det planerade

översiktsplane-arbetet. Värt att notera är att såväl Centerpartiet som Liberalerna, Miljöpartiet och Kristdemokraterna ställde sig positiva till vårt utbyggnadsförslag. Vid våra kontakter med Kävlinge kommuns ledande politiska företrädare utlovades att Åboda Park skulle komma ingå i den kommande översiktsplanen.

Sommaren 2021 kom vi med följande yrkande gällande samrådshandlingarna:

- *"Kävlinge Golfbana AB yrkar på att Åboda Park integreras i ÖP 2040 i kapitel "Sammanhängande bostadsbebyggelse - utbyggnad", antingen som en del av området "Östra Rinnebäck (K4) [nu bytt beteckning till K3]" eller som ett eget utbyggnadsområde".*

### Granskningsversionen

Tyvärr kan vi konstatera att Kävlinge kommun inte har gjort en seriös bedömning av vårt yrkande genom att endast kommentera:

- *sid 62: "Tack för ert yttrande. I översiktsplanen under rubriken Sammanhängande bostadsbebyggelse - befintlig lyfts att möjligheten att komplettera den östra tätortsgränsen vid golfbanan med ett mindre antal bostäder".*

Kommunens kommentar eller granskningsversionen innehåller således inga av de åtaganden som kommunens ledande politiska företrädare tidigare gjort. På Mark- och vattenanvändningskartan (sid 61) har vårt område ej heller markerats som förtättnings- eller utbyggnadsområde.

Vid bedömningen av vårt yrkande tycks kommunen inte ha tagit till sig av Länsstyrelsens yttrande som helt stöder vårt yrkande:

- *sid 10: "OP2040 anger att förtätning och hushållning med marken är högt prioriterat. Ändå anges en markanvändning med flera utbyggnadsområden på jordbruksmark, i lägen utan god kollektivtrafikförsörjning. Länsstyrelsen bedömer att kommunens bostadsbehov ryms genom förtätning och i goda kollektivtrafik-lägen och att jordbruksmark inte skulle behöva tas i anspråk i den omfattning som OP2040 föreslår."*
- *sid 19: "Länsstyrelsen menar att den planering kommunen visar i markanvändningskartan inte är i linje med den uttalade strategin att i huvudsak växa genom förtätning samt att OP2040 riskerar att öka den redan höga graden av bi/beroende inom kommunen."*

Vid kommunens informationsmöte 2022-03-01 lyfte kommunens företrädare fram att det finns ett akut behov av att få fram byggbara småhustomter, dvs områden med färdig infrastruktur.

De argument vi förde fram i vårt yttrande sommaren 2021 gäller i högsta grad fortfarande. Att bygga ca 10 småhus inom Åboda Park uppfyller flera av de strategiska mål som Kävlinge kommun har:

- *"Förtätning av befintliga villaområden*
- *Undvika att bygga på mark som är högklassig jordbruksmark*
- *Främjande av den centrala småstaden Kävlinge-Furulund*
- *Infrastruktur (vägar, el, vatten och avlopp) finns på plats*
- *Liten trafikmässig påverkan."*

Det finns således inga rationella skäl till att inte behandla Åboda Park som ett planärende inom befintlig översiktsplan alternativt att inte inkludera Åboda Park i ÖP2040. Vi har svårt att se att Kävlinge kommun skulle kunna ta andra hänsyn än de rent rationella i sitt fortsatta arbete med ÖP2040.

### Åboda Park

För ytterligare information om vårt projekt - Åboda Park - hänvisas till golfklubbens hemsida: <https://kavlinge.se/aboda-park/>

### Yrkande

Kävlinge Golfbana AB yrkar i första hand på att skrivningen under kapitel Besöksanläggning (sid 64) i "ÖP2040 del 1 Planförslag, granskningsversion" får följande lydelse:

- **Kävlinge Golfbana AB:** I nuläget en 18-hålsbana samt en korthålsbana. Arbetet pågår med anpassningar till ett förändrat klimat, bland annat dränering på delar av området samt utökade vattendepåer. Bolaget har sedan länge planer på att stycka av och bebygga ca 10 st småhusomter i fastighetens västra del. Med hänvisning till den begränsade omfattningen kan projektet hanteras som ett planärende (ändring av detaljplan) inom befintlig översiktsplan. Inom ÖP2040 ska förutsättningarna för utvecklad närrecreation studeras.

I andra hand yrkar Kävlinge Golfbana AB på att Åboda Park ska integreras i ÖP2040 i kapitel "Sammanhängande bostadsbebyggelse - utbyggnad", antingen som en del av området "Östra Rinnebäck (K3)" eller som ett eget utbyggnadsområde samt att Åboda Park i det fortsatta planarbetet prioriteras tidsmässigt.

Genom att öppna upp för att påbörja ett planärende (ändring av detaljplan) kan förutsättningarna för att tillvarata allmänna och enskilda intressen utredas. Därigenom uppfylls även de löften vi tidigare fått av kommunens ledande politiska företrädare. Detsamma gäller om Kävlinge kommun istället väljer att ta med Åboda Park som ett utbyggnadsområde.

*Kommentar: Tack för ert yttrande. I översiktsplanen under rubriken Sammanhängande bostadsbebyggelse – befintlig samt under rubriken Besöksanläggning – Kävlinge golfbana lyfts möjligheten att komplettera den östra tätortsgränsen vid golfbanan med ett mindre antal bostäder. Det möjliggör för en kommande detaljplaneprocess för komplettering av befintlig bebyggelse. Det är inte aktuellt att peka ut kompletteringen som ett eget utbyggnadsområde på grund av dess begränsade storlek.*

### NORDION ENERGI AB

Nordion Energi, där Weum Gas AB och Swedegas AB ingår, har tagit del av inkomna handlingar i ovan rubricerat ärende.

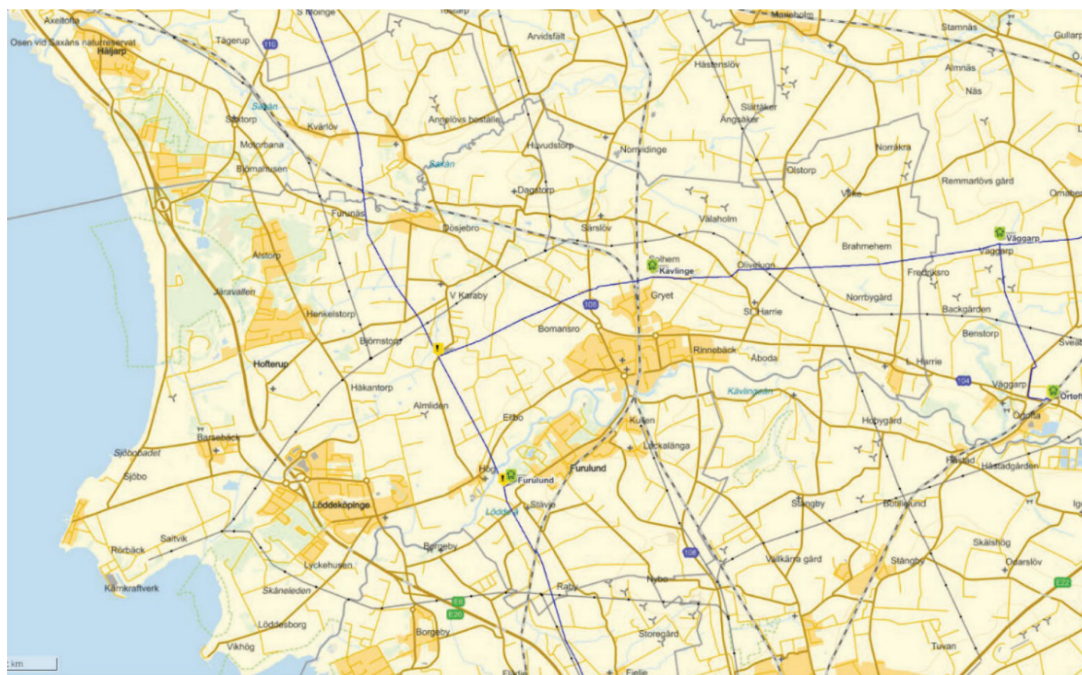
### Högtrycksledning

Inom Kävlinge kommun har Swedegas en högtrycksledning för energigas som omfattas av flera föreskrifter. Gasledningar är underkastade Naturgasanvisningar (NGSA) som bland annat innebär ett minsta skyddsavstånd till andra ledningar och byggnader samt närmaste gräns för område med förväntade grävningsaktiviteter. Högtrycksledningar omgärdas även av MSBFS 2009:7 (Myndigheten för samhällsskydd och beredskaps författningssamling) som handläggs av Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB).

Vid byggnation, förändrad markanvändning, mm. granskas ett 1600 meter långt och 400 meter brett område med gasledningen i centrum (zonklassningsenhet enl MSBFS 3 kap. 1 §).

Minsta tillåtna avstånd mellan mät- och reglerstation, mätstation, linjeventilstation eller rensdonstation och vissa andra objekt gäller ett minsta tillåtna avstånd om 50 m i förhållande till grupp av bostadsbyggnader, annan byggnad eller område som avses i 3 kap. (enligt MSBFS 4 kap. 3 §).

Förändringar i bebyggelse och markanvändning medför särskilda försiktighetsmått. Åtgärder som byggnation, sprängning, schaktning eller åtgärder som kan skada ledningen ska alltid föregås av samråd med Swedegas inom ett 50 meter brett område med ledningen som mittlinje. Swedegas behöver information för att utreda möjligheter för byggnation samt eventuellt åtgärder som kan krävas för detta.



Figur 2. Bifogad Karta högtrycksledningsnät

### Distributionsnät

Weum Gas AB har tagit del av inkomna remisshandlingar i ovan rubricerat ärende. Naturgas- och biogas kan utgöra ett intressant energialternativ för kommande bebyggelse och verksamheter.

Weum Gas har ett utbyggt distributionsnät för energigas i Kävlinge kommun. Energigasnätet är utbyggt i Kävlinge tätort, Furulund, Löddeköpinge samt Höfterup.

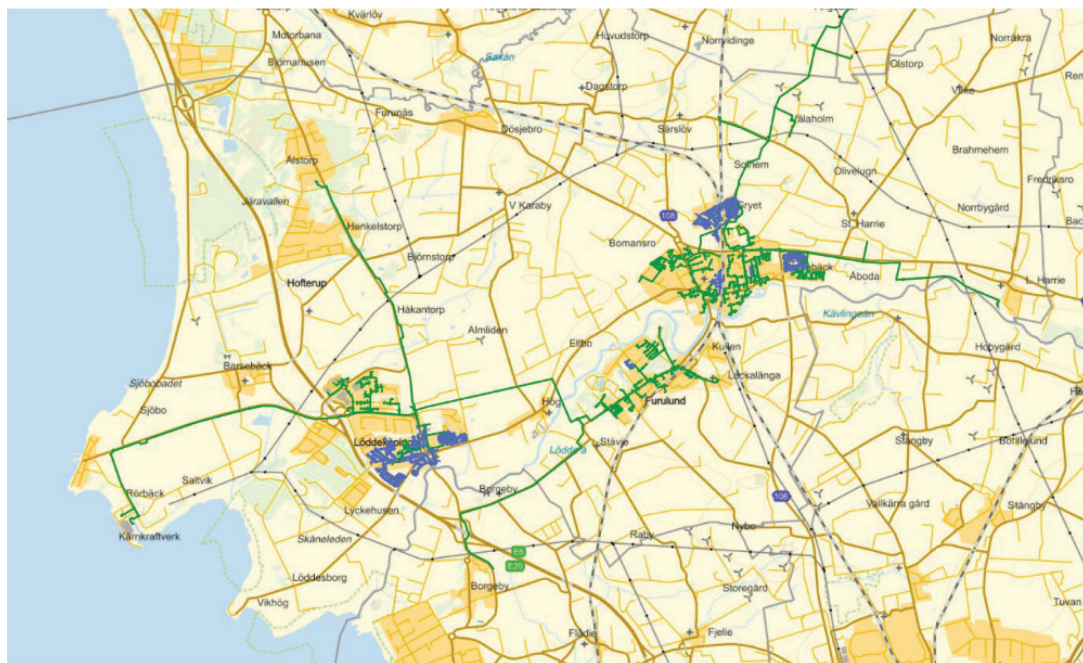
Kävlinge kommun har tillgång till Weum Gas ledningsrätt vid det geodatavtal/MBK-avtal som funnits mellan kommunen och Weum Gas AB. Weum Gas skickar vid förfrågan över shape-fil eller dwg-fil med våra ledningsnät, till kommunen.

Distributionsledningarna är underkastade Energigasnormens regler (EGN) som bland annat anger minsta skyddsavstånd mellan ledning och byggnad inom tätbebyggelse samt närmaste gräns för område med förväntade grävningaktiviteter.



Förändringar i bebyggelse kan medföra att befintliga gasledningar måste flyttas eller att särskilda försiktighetsmått måste vidtas. Weum Gas vill gärna involveras tidigt i detaljplaneprocessen för att åtgärder ska kunna anpassas på bästa sätt i det aktuella området.

Weum Gas har gärna en dialog med kommunen och exploatörer om försörjning med energigas inom exploateringsområdet och planerade förtätningsområden.



Figur 3. Bifogad karta distributionsnät

*Kommentar: Tack för ert yttrande. Planförslaget har kompletterats i del 2, planföresättningar under rubriken Energi och elförsörjning utifrån informationen i ert yttrande.*

## RÄDDNINGSTJÄNSTEN SYD

Räddningstjänsten Syd har tagit del av insända handlingar och kan konstatera att räddningstjänstens synpunkter har beaktats. Ur räddningstjänstens perspektiv är förslaget till översiktsplan väl genomarbetat.

*Kommentar: Tack för ert yttrande. Kävlinge kommun tackar för positivt yttrande och ser fram emot fortsatt gott samarbete.*

## SYDVATTEN

Sydvatten vill uppmärksamma Kävlinge kommun på att två utbyggnadsområden (xx och xx) i [tätort] ligger i närheten av eller ovanpå Sydvattens dricksvattenledning. Hänsyn måste tas till dricksvattenledningen i samband med utbyggnad inom dessa områden.

I övrigt har Sydvatten inget att erinra gällande "Översiktsplan 2040 – granskningsförslag till ny översiktsplan för Kävlinge kommun".

*Kommentar: Tack för ert yttrande. Kävlinge kommun noterar synpunkten gällande Sydvattens dricksvattenledning och kommer beakta detta i kommande detaljplanering.*

## SYSAV

Sysav har tagit del av granskningsförslaget för Kävlinge kommuns översiktsplan 2040 och tackar för möjligheten att lämna synpunkter. Sysav ser att Kävlinge kommun beaktat Sysavs tidigare synpunkter och har därmed inget ytterligare att tillägga.

*Kommentar: Tack för ert yttrande. Kävlinge kommun tackar för återkoppling i ärendet.*

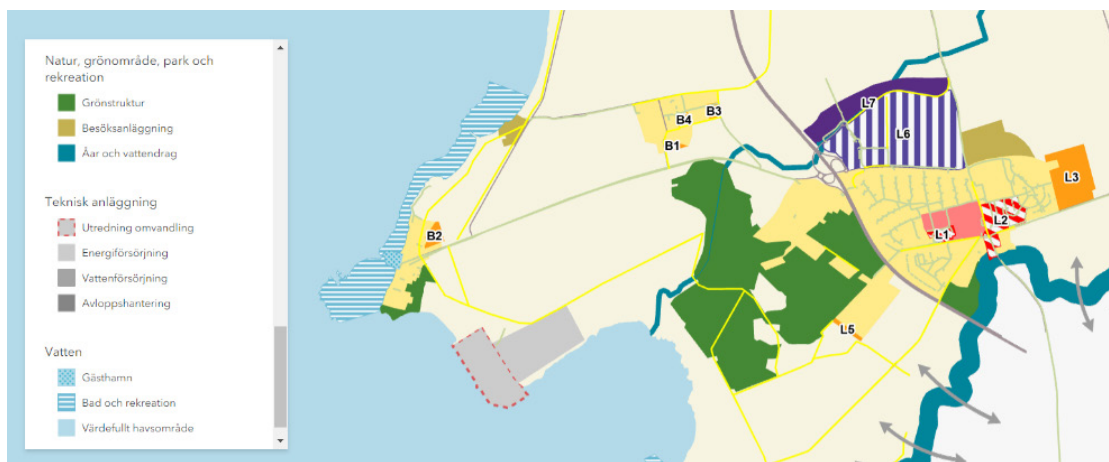
## UNIPER/SYDKRAFT AB

Den svenska Uniper-koncernen, moderbolaget Sydkraft AB, Barsebäck Kraft AB samt Sydkraft Nuclear Power AB (fastighetsägare), lämnade synpunkter på Kävlinge kommuns samrådsversion av Översiktsplan 2030 den 10 augusti 2021.

Utifrån de förutsättningar som gäller för marken, och den energi- och effektbristsituation som råder i Skåne, argumenterade vi för att Översiktsplanen skulle kompletteras med en vision för utvecklingen av en energipark för rena integrerade energilösningar, Barsebäcks energipark. Uniper konstaterar att denna vision och den text vi föreslog inte finns återspeglad i granskningsförslaget.

## Markanvändningskartan

Vi konstaterar dock att området i markanvändningskartan är markerat som energiförsörjning i enlighet med Energimyndighetens riksintresseförklaringar av marken med följande beskrivning.



Figur 4. Mark- och vattenanvändningskarta ÖP 2040

*”Öster om Barsebäck kärnkraftverk ligger ställverk samt anslutningsledningar till nästa stamnätsstation, vilket är av riksintresse för energiproduktion och distribution. Området utgörs av ett markområde som möjliggör energi- och effekttillförsel som har stor betydelse för försörjningstryggheten i södra Sverige. Området öster om Barsebäck kraftverk kvarstår som område för energiförsörjning när själva kärnkraftsanläggningen är nedmonterad. Svenska Kraftnät äger och förvaltar ställverken och kraftledningarna medan E:ON äger och förvaltar en fördelningsstation som samverkar med Svenska Kraftnäts anläggning.”*

I avsnittet "Energiförsörjning - utredningsområde för omvandling" utvecklas resonemanget kring områdets strategiska läge för fortsatt och utvecklad energiproduktion, vilket ligger i linje med Unipers syn på områdets främsta utvecklingsmöjligheter.

*"Barsebäcks kärnkraftverk är nedlagt och verket håller på att nedmonteras. Det kommer att pågå under en överskådlig tid då beslut kring slutförvar inte är taget nationellt. Enligt rådande tidsplan kommer området att lämnas tidigast år 2038. Själva anläggningsområdet, hamn och ställverk är av riksintresse för energiproduktion och området direkt öster om, anslutningsledningarna till nästa stamnätsstation, är riksintresse för distribution. Området innehåller även ett reservkraftverk i form av gasturbin. Energimyndigheten har pekat ut området som riksintresse för energiproduktion då det uppfyller kriterierna att det utgörs av ett mark- och vattenområde som möjliggör stor energi- och effekttillförsel, har ett strategiskt läge för energiomvandling och har stor betydelse för försörjningstryggheten. Dessutom anser Energimyndigheten att områdets strategiska läge och tillgång till infrastruktur också möjliggör för att bidra med viktig balans och reglerkraft till systemet. Ytterligare ett skäl för utpekandet är att det är ont om sådana sajter i södra Sverige på grund av högre konkurrens vad gäller markanvändningen samt att det finns ett stort behov av elproduktion i regionen på grund av stor elkonsumention. Dessa förhållanden kvarstår för området, oavsett om själva kärnkraftsanläggningen är nedmonterad eller ej. Energimyndigheten tar inte ställning till vilken typ av elproduktion det ska vara i området utan det är upp till marknaden att reglera utifrån tekniska lösningar och behov. Riksintresse för energiproduktion har som syfte att säkerställa att produktion kan ske på området, förslagsvis av annat energislag som till exempel vätgas, biogas med mera."*

### **Strategikartan**

Därefter övergår granskningsförslaget till att argumentera för en önskan om att området på sikt ska kunna omvandlas till ett bostadsområde.

*"Efter beslut om verkets stängning har riksintressena tydligare definierats och beskrivits än de var i ÖP 2010. Kävlinge kommun vill på sikt möjliggöra en omvandling av området för utveckling och tillgängliggörande av kusten. I ÖP 2010 pekas området ut för Barsebäck Sjöstad, havsnära bostadsbyggande. Denna vision för området kvarstår för Kävlinge kommun. Under kommande planperiod vill kommunen få till en samverkan med berörda myndigheter och aktörer avseende områdets strategiska utveckling. På sikt ser Kävlinge kommun gärna ett bostadsbyggande på området i linje med visionen om Barsebäck sjöstad. Inom ramen för samverkan och det strategiska utvecklingsarbetet krävs ett grundligt utredningsarbete för att utröna vad som kan lokaliseras på området i samexistens med riksintresse för distribution och eventuellt produktion. Kommunen vill skapa förutsättningar för en ändrad markanvändning som tillgängliggör kustområdet och närheten till havet."*

Denna utveckling avspeglas i strategikartan nedan där området är markerat som Barsebäcks sjöstad.



Figur 5. Strategikarta ÖP 2040

## Översyn av riksintressen för energiproduktion och energidistribution

Det stämmer att riksintressena för energiproduktion och energidistribution ska ses över och uppdateras, vilket är åtgärdsförslag fyra i regeringens nyligen presenterade elektrifieringsstrategi.

*"Riksintressen för energidistributionen och elproduktionen uppdateras. Riksintresseutpekanden för energidistribution och elproduktion bör löpande uppdateras och årligen lägesredovisas då det kan ha stor betydelse för klimatomställning och en trygg el försörjning."*

Men syftet med översynen är att identifiera fler riksintresseområden för energiproduktion och energidistribution, inte färre. Dessutom gjorde Energimyndigheten en översyn av riksintressena för barsebäcksområdet så sent som år 2019, då skrivningarna kring dessa skärptes.

Därutöver föreligger det ett krav enligt PBL 3 kap 4 § första punkten att kommunen, utöver att redovisa de riksintressen som föreligger, även ska redogöra för hur dessa riksintressen ska tillgodoses. Uniper anser inte att nuvarande granskningsförslag uppfyller de krav som lagstiftaren föreskriver för en översiktsplan.

Sammantaget anser Uniper därför att sannolikheten för att riksintresseklassningen av Barsebäcksområdet skulle frångås till förmån för bostadsbyggande är låg, och att det behövs ett konkret alternativ i Översiktsplanen.

### Unipers avsikt med barsebäcksområdet

Som ägare av marken är Uniper mycket angelägna om att frågan hanteras korrekt och realistiskt i Översiktsplanen, och vi vill härmed förtydliga våra planer för och vår hållning till Barsebäcksområdet.

Sydkraft AB köpte ca 230 hektar mark av Barsebäcks Gods för att bland annat uppföra Barsebäcks kärnkraftverk. Stora delar av marken är som konstaterat riksintresseklassad för energiproduktion och energidistribution, en klassificering som utvecklats så sent som år 2019. Uniper har inte för avsikt att sälja marken, utan ambitionen är att äga och utveckla marken med inriktning på fortsatt stor och småskalig energiproduktion av olika slag för att möta

nuvarande och framtida energi och effektbehov i södra Sverige i samband med klimatomställningen. Vår ambition är att påbörja utvecklingen av området redan under år 2022, för att slutföra projektet inom en 15-20 årsperiod.

Vår vision för Barsebäcks energipark är ett modernt och mångfacetterat campus kretsande kring utveckling och innovation av olika typer av ren fossilfri energiproduktion, lagring och distribution, som utnyttjar, utvecklar och kombinerar en mängd olika tekniker. De första investeringsbesluten för att understödja denna utveckling är redan tagna.

Barsebäck energipark bygger på ett brett samarbete mellan flera tongivande partners. I nuläget har vi en omfattande dialog med Business Sweden och Invest in Skåne, samt Ideon och Vinnova för att skapa rätt förutsättningar och utarbeta en hållbar vision. Vi har även påbörjat en konstruktiv dialog med Energimyndigheten och samtliga större energiaktörer i Skåne, däribland E.ON, Kraftringen, Öresundskraft, Trelleborg energi m.fl. Ytterligare en aktör av intresse är en samverkan med ESS i Lund. Vi välkomnar en fortsatt dialog och samverkan med Kävlinge kommun i denna process.

Nästa steg rent praktiskt är att etablera en solkraftspark med tillhörande batterilagring. Vi ser även över möjligheterna att konvertera störningsreservens gasturbiner till förnybara bränslen, och ser goda möjligheter att etablera vätgasproduktion och distribution på området. På sikt ser vi även potential för ny kärnkraft i form av SMR eller GEN IV som drivs av återvunnet kärnbränsle förutsatt att de legala förutsättningarna ändras.

Genom Unipers långa och solida erfarenhet, kombinerat med den senaste tekniken kan vi möta ett brett spektrum av utmaningar och bli en del av övergången till en ny era av ren, differentierad och pålitlig energiproduktion. Barsebäcks energipark kan samtidigt bidra till välstånd i hela regionen, vara en del av lösningen till nuvarande effektproblematik och sätta Kävlinge på kartan.

Avsikten med utvecklingen av Barsebäcks energipark är även att utveckla denna med hänsyn till den omliggande naturen och miljön. I det perspektivet är ambitionen att kombinera energiproduktionen och campusområdet med att öppna upp och ge allmänheten tillgång till kusten i högre utsträckning än idag, t.ex. genom en utveckling av Skåneleden längs kusten.

Uniper föreslår därför återigen att Översiktsplan 2040 kompletteras med en alternativ vision om utvecklingen av en energipark för integrerade rena energilösningar, Barsebäcks energipark, enligt följande

### ***”Barsebäcks energipark***

*Barsebäcksområdet, där dagens kärnkraftverk utgör en mindre del, är klassat som nationellt intresseområde och därmed synnerligen strategiskt lämpat för storskalig energiproduktion, energilagring och energidistribution. Området spelar en avgörande roll för Skånes energiförsörjning och kan även få en roll nationellt och internationellt. Placerat i närheten av två internationella flygplatser, universitet, starka innovationsmiljöer och goda kommunikationsmöjligheter lämpar sig*

området för storskalig energiutveckling med fokus på innovation och integrerade rena energisystem inom ramen för Barsebäck Clean Energy Park.

### ***Inriktning för energiproduktion***

*Bygga en stark innovationsmiljö med ledande aktörer som fokuserar på att utveckla integrerade rena energisystem. Ny fossilfri energiproduktion så som solkraft och vätgas, i kombination med energilager, i närtid, och potentiellt ny kärnkraft på längre sikt, bör successivt utvecklas för att säkra Skånes energi och effektbehov, samt skapa den infrastruktur som behövs för etablerandet av Barsebäcks energipark.”*

Vi ser fram emot fortsatt diskussion och dialog med kommunen för att säkerställa regionens främsta intressen kopplat till energiförsörjning, leveranstrygghet och därmed även möjliggöra för Skånes framtida utveckling från ett energiperspektiv.

*Kommentar: Tack för ert yttrande. Textjusteringar har gjorts för strategikartan under rubriken Barsebäcks sjöstad samt i markanvändning under rubriken Utredning – omvandling. Syftet är att stärka fokus på fortsatt utveckling av innovativa lösningar för fossilfri energiförsörjning i linje med ert yttrande. Möjligheten till utveckling av besöksmål rörande både energiförsörjning, kustmiljön samt höga naturvärden ska integreras i samverkan för områdets utveckling samt möjlighet till bostadsutveckling i campusmiljön. Kävlinge kommun välkomnar fortsatt dialog beträffande områdets utveckling. Kommunen anser att det vore fördelaktigt med en gemensam planprocess framöver, för att ta ett helhetsgrepp om områdets utveckling. En detaljplan skulle vara en tydlig överenskommelse mellan berörda parter hur området avses utvecklas över tid. Övriga synpunkter noteras.*

## **VA SYD**

Kävlinge kommun, ett flertal andra kommuner samt Sydsvatten och VA SYD har ett gemensamt ansvar och engagemang för Kävlingeån. VA SYD ser därför positivt på att översiktsplanen lyfter betydelsen av att arbeta både med bebyggelsens och jordbrukets påverkan på ekologisk och kemisk status i Kävlingeåns vattenförekomster.

Både Kävlinge kommun och VA SYD distribuerar vatten som tillhandahålls av Sydsvatten. I ett långsiktigt perspektiv är det viktigt att hushålla med vattenresursen. VA SYD anser att det är positivt att översiktsplanen lyfter betydelsen av hållbar dricksvattenanvändning samt att minska läckage i ledningsnätet.

*Kommentar: Tack för ert yttrande. Synpunkterna noteras.*

## **VATTENFALL ELDISTRUBUTION AB**

Vattenfall Eldistribution har tagit del av översiktsplan för 2040 Kävlinge kommun och lämnar följande yttrande. Vattenfall Eldistribution har inga elanläggningar inom området. Vattenfall Eldistribution har inget att erinra.

*Kommentar: Tack för ert yttrande. Kävlinge kommun noterar ovanstående information.*

## Föreningar och intresseorganisationer

### BARSEBÄCKS BYALAG

*Byalaget har valt att utgå från vårt svar på samrådshandlingen, och kommentera hur de tankar vi hade då lagts in i den nya planen. Ny text är därför kursiv för att särskilja från de ursprungliga åsikterna.*

Översiktsplanen är kommunens långsiktiga plan för hur samhället ska utvecklas. Byalaget förväntas ha åsikter om det som händer i vår närhet.

- 1) Man planerar att kommunen ska växa till 45 000 invånare. Den huvudsakliga tillväxten planeras ske genom förtätningar i Kävlinge/Furulund och Löddeköpinge, varför tillväxten i Barsebäck blir låg
- 2) Fokus i Barsebäck är att bibehålla den struktur och den atmosfär som byns historia präglar

Det är en glädje att läsa de visioner som präglar översiktsplanen. Fokus på hållbarhet, på att bevara viktiga historiska och kulturella värden och att bygga ut och underhålla på ett sätt som präglas av dessa grundvärden.

*Byalagets uppfattning är att fokus på hållbarhet och att bevara viktiga historiska och kulturella värden förstärkts i de nya skrivningarna. Vi konstaterar dock att det planförslag som lagts för området "Barsebäcks boställe" inte följer visionen, så den nedanstående oron har förstärkts.*

Vår oro ligger snarare på hur det kan bli. Liknande värderingar präglade också den förra ÖP. Och utbyggnaden som skedde i Barsebäck blev något helt annat. Den utveckling av samhällsservice som kan förväntas när en by växer med nästan 40% har inte kommit till stånd. Och man har medvetet valt att inte förstärka skyddet av byns byggnader och struktur som föreslogs i bebyggelseinventeringen 2001. Ska vi hoppas på en förbättring i och med den här planen, eller kommer de vackra orden att stanna vid vackra ord?

Vi är optimister och hoppas att politiker och förvaltning tar den här planen på mer allvar än som skett tidigare. Vi har därför fört en dialog i Byalaget och samtalat med enskilda bybor om förslaget. Som en följd av detta vill vi peka på delar påverkar byns närhet och säkerställa att våra tankar tas på allvar.

*Kommentar: Tack för ert yttrande. Granskningsförslaget för detaljplan Barsebäck 42:111 har anpassats för att bättre knyta an till den gårdsmiljö som finns på platsen idag. Planförslagets utformningsbestämmelser innebär att ny exploatering anpassad till platsens befintliga kulturmiljövärden. Kävlinge kommun hänvisar till fortsatt dialog i detaljplaneprocessen.*

#### **Barsebäcks by**

Det är viktigt att byns fortsatta utveckling främst bygger på utveckling av samhällsservice, vilket inte nämns i texten. Underlaget för förskola och skola är större än tillgängliga privata resurser. Det finns underlag för utveckling av kollektivtrafiken som gör den konkurrensduglig mot bilen och det finns möjlighet att göra cykelstråken användbara i hård blåst och i mörker. "Maskrosvallens" karaktär av aktivitetscentra för byns invånare bör säkerställas i ÖP och en utveckling av ytan för varierade aktiviteter bör kunna ske. Vid en eventuell vidare utbyggnad av byn bör det planläggas för en mindre butik, gärna med färdig mat för avhämtning.

Vi noterar att inga av dessa synpunkter nått gehör. Vi ser därför att det bör sättas stopp för fortsatt utbyggnad. Särskilt om denna får samma karaktär som den senaste utbyggnaden. Sedan bostadsrätterna på Petrus och Johannes väg byggdes har dessa utgjort 50% av den totala försäljningen i byn. Var femte bostad i området har bytt ägare på tre år. Området har fått karaktären av genomgångsområde, ett trappsteg i bostadskarriären, som många inte vill stanna på. Bristen på samhällsservice är självklart en bidragande orsak till att man väljer att flytta härifrån, något vi som bor i "den gamla delen" har vant oss vid.

*Kommentar: Översiktsplanen lyfter att samhällsservice bör koncentreras inom befintlig stadsstruktur/centrumbildningar i anslutning till stationer och knutpunkter. Under rubriken Strategikartan – framtiden med bred pensel, beskrivs att lokala initiativ och närservice i kommunens byar kan utvecklas för att stärka dess funktioner och mötesplatser. Kommunen anser att den samhällsservice som finns samt närheten till kommersiell service i Löddeköpinge är tillräcklig för att motivera de föreslagna förtätnings- och utbyggnadsområdena. Kommunen välkomnar gärna en dialog med privata aktörer som önskar etablera sig i Barsebäcks by.*

*Kävlinge kommun bedömer att det inte är aktuellt att peka ut Maskrosvallen som besöksanläggning på grund av dess begränsade storlek samt översvämningsproblematik. Betydelsen av området för byns gemensamma aktiviteter noteras.*

Byalaget, stödda av byns invånare, reagerade kraftigt mot det detaljplaneförslag som lades i slutet av 2020 för område B3. Byns karaktär har blivit skadad av bebyggelsen som genomförts under 2010- talet. En återgång till byggnationer med karaktär av kommunens tidigare policydokument "bebyggelse på landet" och "bebyggelseinventering 2001" ska nämnas i texten både för område B3, B1 och B4. Vi anser att skrivningen är för svag i planen, speciellt som de nämnda dokumenten ska ersättas av planen.

Vi är inte glada över planerna att ta byns grönområden i anspråk för bostäder. Alla grönområden har ett värde i byns karaktär och invånare använder många av dem för rekreation. Ska utbyggnad ske ska den inriktas på äldre som önskar mindre bostäder men ändå vill bo kvar i byn. Då detta är svårt att realisera, är det viktigt att eventuella exploateringar villkoras på ett sätt så att attraktionen blir för äldre med anknytning till byn.

*Vi är tacksamma att man hörsammat protesterna mot att bygga i parken längs Hofterups/Sjövägen. Detta område har stor betydelse för byns karaktär och luftighet. Det ligger också nära godsets arbetsområde med tidvis störande trafik.*

Vi välkomnar tanken på att göra dammen mitt i byn tillgänglig för rekreation och upplevelse. Skydd av grodorna och säkerheten för barn ska självklart även fortsättningsvis värnas, men det hindrar inte att man kan göra vattnet tillgängligt för avkoppling, både på sommar och vinter. Generellt borde vatten kunna ha en mer aktiv roll som grönt inslag i byområdet, med dagvattenhantering som skapar blåa stråk.

*Texten om dammen har inte ändrats, vilket kan vara till glädje. Vi noterar dock att man inte välkomnar tanken på ett större grepp om de potentiella blåa stråken i byn.*

*Kommentar: Ett av ställningstagande för planeringsprincipen Utveckla en mångfunktionell blågrön infrastruktur är att en sammanhängande blågrön infrastruktur ska säkerställas vid planering av bebyggelse och infrastruktur. Översiktsplanen utgör ett underlag vid kommunens beslut om investeringar för bland annat blågrön infrastruktur och rekreationsområden.*



*Detaljer kring utveckling av blågrön miljöer/infrastruktur i Barsebäcks by studeras under kommande processer.*

Byalaget välkomnar även de förslag på utveckling av cykelstråk som cykelledsplanen lagt fram och tycker att dessa bör nämnas i ÖP. Vi tänker närmast på sammankopplingen av Hofterup och Barsebäck samt cykelleden längs med Kustvägen. Båda dessa har stort värde för fritidsaktiviteter. Belysning på cykelvägarna mot Löddeköpinge skulle öka deras värde för pendlingen av både barn och vuxna och minska biltrafiken i vår by. Vi ser belysning som mycket viktig om man har ambition att ha fler invånare i byn

*När det gäller cykelleder har de av oss påtalade önskemålen inte förstärkts i planen, de ligger på samma nivå som tidigare. Vi noterar att den korta sträcka cykelled längs Löddevägen som länge efterfrågats av byns invånare och som länge varit utlovad har prioriterats ned till förmån för cykelstråk längs Gillhögsvägen. Även om en sådan är välkomnad är det inte en prioritering som byns invånare efterfrågar. Den tidigare prioriteringen är bättre.*

*Kommentar: Översiktsplanen prioriterar inte i utbyggnadsordningen mellan olika cykelvägar, utan det görs i efterföljande verksamhetsplanering. Cykelväg på Löddevägen kommer att ses över i samband med att busshållplatsen ska byggas om under kommande år. Cykelvägen mellan Barsebäcks by och Löddeköpinge har i huvudsak statligt huvudmannaskap. Det innebär att Trafikverket ansvarar för exempelvis belysning längs med vägen. Övriga synpunkter noteras.*

### **Kuststräckan längs Lundåkrabukten**

Närheten till havet är en viktig källa till rekreation för våra bybor. Många använder GC-vägarna till Barsebäckstrand och Barsebäckshamn för sin avkoppling och motion. På sommaren är badet och hamnen två viktiga mötesplatser. Vi ser en möjlighet att utveckla badstrand, camping och hotell till en attraktiv mötesplats på ett sätt som tyvärr inte sker trots flera (tafatta) försök.

Vi är väl medvetna om att Sjöbobadet ligger farligt nära attraktiva naturvärden både på land och i vattnet. Vi tror att en rejäl satsning på badet skulle minska trycket på sandbankarna i häckningstid och därför kunna utgöra ett skydd för naturen. Vi saknar den visionen i översiktsplanen, och är medvetna om att det kräver rejäl planläggning för att få gehör för detta. Stenbocks vallar utgör även ett historiskt viktigt inslag i naturen, som skulle kunna utgöra en del i den kulturella turism som växer i landet. Kanske inte i paritet med Ales stenar, men en bit på vägen tillsammans med Gillhög och Hofterupsdösen.

*Det verkar som om kommunen vill sätta stopp för utveckling av tuurismområdet vid Barsebäckstrand till förmån för utveckling av badplats i Vikhög. Vi tycker det är olyckligt, bättre att fokusera resurserna på en plats som dessutom har förutsättningar att bli bredare än den är idag och locka till sig turister med andra preferenser än sol och bad.*

Sandstranden i Barsebäckshamn utgör också en viktig del i att göra vår kuststräcka attraktiv för den breda allmänheten. Det gör så liten skada på det stora naturvärdet i bukten att hålla dessa badstränder attraktiva och att samla de badande där.

*Kommentar: Barsebäckstrand är i översiktsplanen utpekad som besöksanläggning och kommunen har fortsatt intentionen att vidareutveckla området i syfte att skapa en levande mötesplats för hållbar naturturism.*

Vi har tidigare nämnt värdet av en cykelväg längs Kustvägen till Landskrona kommungräns. Samtidigt kan man lösa problemet med att Skåneleden nyttjar kustvägen mellan Sjöbobadet och golfbanan. Det är ett obehagligt trafikstråk med blandning av cyklister, gångtrafikanter och bilister, särskilt som sträckan är omledningsväg när motorvägen stängs av.

*Värdet av denna cykelväg kan inte nog betonas. Kustvägen är ett transporttekniskt problem för alla typer av resenärer.*

I övrigt delar vi åsikten att kuststräckan ska vara ett fint naturområde främst avsett för växter och djur, med en besöksnäring som bygger på orörd natur.

*Kommentar: Kommunen instämmer i betydelsen av att Kustvägen får en trafikseparerad cykelbana. Då vägen har statligt huvudmannaskap samt ligger vid kusten med många olika intressen att ta hänsyn till, så är kommunen inte främst ansvarig för genomförande. Kommunen framför behovet av utbyggnaden i berörda sammanhang, exempelvis i arbetet med den regionala transportinfrastrukturplanen.*

### **Löddeköpinge inklusive Marbäcks-området**

Löddeköpinge står idag för i stort sett all samhällsservice vi Barsebäcksbor nyttjar. Det mesta av dessa ligger i "andra änden" av Lödde såsom skola, förskola, vårdcentral, bibliotek. Viktigt därför att våra bybors behov av dessa tjänster tas med i bedömningen av kollektivtrafik och cykelstråk. Löddes utveckling tenderar ju att flytta längre från Barsebäck.

*Den nya uppdelningen av busslinjen som servar Barsebäck har gjort bussen ännu mer onödig än tidigare. När våra skolbarn inte kan nå skolorna utan bussbyte och våra besök på vårdcentralen kräver bussbyte, är det ingen som kan tänka sig att använda bussen. Vi tror ni kan notera detta i trafikanalysen som kommer att göras.*

*Kommentar: Skånetrafiken ansvarar för utvecklingen av kollektivtrafik i Skåne. Kommunen kan göra vissa åtgärder för att stärka resandeunderlaget för kollektivtrafik. Under 2023 kommer en samordning mellan linjetrafik och skolskjuts att genomföras, vilket kommer innebära ett ökat utbud för samtliga resenärer. Kommunen gör också tillköp på heltrafik till Barsebäck, rustar upp befintliga hållplatser samt planerar för fler bostäder i anslutning till linje 124.*

Det gröna stråket ner mot Salviken är en del av vårt gröna stråk och vi välkomnar att man i planen värnar om detta. Såväl Barsebäcks mosse som skogarna är välkomna inslag i vår gröna rekreation.

Väldigt lite nämns i planen om utvecklingen av arbetsplatser i kommunen och det gäller också Marbäcksområdet med Center Syd. Området har idag karaktären av handel och lager för småindustri. Eftersom trenden är att handel i fysiska butiker minskar bör kommunen se över den karaktären. Inriktning på att öka inslaget av kontor och tillverkning borde finnas med i planen. Först då kan vi räkna med att det skapas arbetstillfällen för våra invånare. *Detta förslag har lämnats ohört.*

*Kommentar: Översiktsplanens prioriterade område Växa i hållbara lägen beskriver att kontor och lokaler ska finnas i centrala lägen. Detta för att underlätta hållbara transporter och för att berika den blandade stadsmiljön. Marbäcksområdet är utpekade som förtättningsområde, vilket möjliggör en förändrad struktur i området.*

### **Barsebäcksverket**

Översiktsplanen har helt missat den utveckling som pågår i ämnet energilagring. Det pågår

forskning och experiment att lagra överskottsenergin från sol och vind i batterier eller i vätgas, som båda är energislager som antagligen kommer att påverka vår energiproduktion inom planperioden. Kommunen borde vara delaktig i denna utveckling, kanske som alternativ på Barsebäcksverkets tomt.

*Även detta förslag har lämnats utan åtgärd*

*Kommentar: Planhandlingarna har uppdaterats under strategikarta samt markanvändning för att tydliggöra att kommunen ställer sig positiv till att området utvecklas som en stark innovationsmiljö för fossilfria energilösningar.*

## Utbildning

Som nämnts är kapaciteten i förskolor och skolor i Barsebäcksby mindre än behovet. Vi ser också att när kommunen växer i den omfattning som planeras, bör det övervägas i visionen att etablera en eller flera gymnasieskolor inom kommunens gränser. Det finns underlag och skrivningen som finns idag, gör oss starkt beroende av regionens stora kommuner. Den etableringsrätt som åberopas i fråga om skola, LSS och äldreomsorg bör självklart innefatta även gymnasieskolor.

*Detta förslag har inte fått gehör i planen, tyvärr. En bredare syn på gymnasieskola i kommunen hade gett kommunen en starkare status som tillväxtområde och inte bara sovstad.*

*Kommentar: Kävlinge kommun utreder i nuläget inte för en etablering av en gymnasieskola i kommunal regi. Synpunkten noteras.*

## LILLA HARRIE BYALAG

Gällande nedan text:

*Verkstadstomten i Lilla Harrie är potentiellt förorenad med riskklass 2 och vid en eventuell förtätning behöver markundersökningar göras i ett tidigt skede. Lilla Harrie Valskvarn är registrerad som en B-verksamhet och vid förtätning i byn behöver hänsyn tas till buller från främst transporter genom byn till kvarnen. Även Konvex AB i Krutmöllan är registrerad B-verksamhet och kan orsaka störningar genom buller och lukt som vid omlastning av slaktavfall kan påverka ett större omland, vilket behöver tas hänsyn till i förhandsbesked och bygglovgivning i landsbygdsområde 1.*

Synpunkter

- Gällande Konvex så finns inte bara denna påverkan för landsbygdsområde 1, utan isf även Rinnebäck som ligger på samma avstånd. Om det behöver tas hänsyn i Lilla Harrie så behöver minst samma hänsyn tas även för all utbyggnad i östra Kävlinge.
- Det finns inget påtagligt buller från lastbilar i Lilla Harrie, inte mer än vad det finns på andra vägar i Kävlinge eller exempelvis järnvägen som går rakt igenom samhället i Kävlinge nära bebyggelse med dygnet runt, högre frekvens och längre tidsmässig påverkan. Lilla Harrie byalag anser att detta skall tas bort från långsiktplanen då Kävlinge genomför byggnation på andra lägen i Kävlinge med betydligt större påverkan än den som några lastbilar genomför då och då. Se listan nedan med exempel:
- Föreningar för verkstadstomten - Det finns markundersökningar (Diarienumr. 07-6582-2) och utsago 2010-03-15 från N.N. tidigare miljöchef på Kävlinge kommun att

området betydligt mindre förorenat än vad som tidigare antagits. Lilla Harrie byalag anser att man skall uttrycka sig med fakta som finns hos kommunen istället för svävande särskilt eftersom undersökningar är utförda.

#### **Komplettering av yttrande:**

Här är listan som inte som skulle varit med i fg mail, områden som byggs med liknande eller värre bullerpåverkan från väg som verkstadstomten i Lilla Harrie där man ändå beslutat att bygga:

1. Stationsstaden, bullerpåverkan från järnvägen
2. Floravägen, bullerpåverkan från trafiken till och från Sysav. Oftast köer med bilar som står endast 1–2 meter från boendes uteplatser

*Kommentar: Tack för ert yttrande. Gällande Konvex så är skrivningarna under hänsynstagande gällande för hela landsbygdsområde 1, som vägledning för förhandsbesked och bygglov.*

*Kävlinge kommun möjliggör för utvecklingen av verkstadstomten i översiktsplanen och har gjort en översiktlig bedömning att marken är lämplig för bostadsutbyggnad. För de exploateringsområden som ni hänvisar till har utredningar för buller eller föroreningar genomförts och anpassningar eller åtgärder har utförts för att säkerställa en god bebyggelsemiljö. Det är fastighetsägarens ansvar att visa på möjligheten att genomföra projektet. Kävlinge kommun har bjudit in till dialog med fastighetsägaren.*

## **LYCKEHUSENS VÄGFÖRENING**

### *Bilaga med 5 namnunderskrifter*

Styrelsen för Lyckehusens vägförening lämnar följande yttrande över granskningshandling ÖP 2040:

Helt i linje med styrelsens tidigare yttrande över ÖP 2040, vidhålls att nya utbyggnadsområden varken får trafikförsörjas via eller på något som helst sätt anslutas till vägföreningens vägnät, för andra ändamål än gång- och cykeltrafik. Bostadsområdets vägnät, särskilt vägbredden, är ursprungligen utformat för fritidsboende med låg trafikfrekvens. Trots senare genomförd asfaltering av vägnätet kvarstår grund utformningen, med alla de begränsningar det medför.

Den exploatering som föreslås inom område L5 innebär en mycket förhöjd risk för att genomfartstrafiken till Vikhög ökar. Redan idag trafikeras Lyckehusvägen av många, särskilt last- och budbilar, som tar en genväg över de samfällda vägarna på landsbygden. Vägarna är varken dimensionerade för den trafikintensitet, de axeltryck, fordonsbredder eller hastigheter som genomfartstrafiken dessvärre medför.

Alla försök att gå emot vägföreningens uttryckta vilja kommer att bemötas kraftfullt vid eventuellt kommande detaljplanläggning, bygglovsansökningar, lantmäteriförrättningar och andra nödvändiga insatser för bebyggelsens tillkomst.

*Kommentar: Tack för ert yttrande. Trafiksituationen i området kommer att utredas under detaljplanläggningen genom fördjupade trafikstudier med utgångspunkt i planförslaget. Vägföreningens ståndpunkt noteras.*

## NATURSKYDDSFÖRENINGEN KÄVLINGEBYGDEN

Naturskyddsföreningen Kävlingsbygd konstatrar att den föreslagna översiktsplanen innehåller många viktiga och positiva ställningstaganden. Man pekar upprepade gånger på vikten av att bevara och vårda naturvärden och göra dem tillgängliga för kommunens invånare. Exploatering ska göras med stor försiktighet och vid utbyggnad ska stor hänsyn tas till naturvärden, biologisk mångfald och kommunens gröna och blå stråk. Till exempel under Ställningstaganden i avsnittet "Utveckla en mångfunktionell blågrön infrastruktur". Man påpekar också att kommunen ska bidra till Skånes gemensamma klimatmål genom att minska utsläppen av växthusgaser och energianvändning. Till exempel under Ställningstaganden i avsnittet "Utveckla den hållbara småhusstaden".

Kävlinge kommun är en av de kommuner i Sverige som har mest odlad, exploaterad och bebyggd mark och därmed en ytterst liten del kvarvarande naturmark. Kommunen har därmed ett extra stort ansvar att vårda denna. Detta påpekas också vid upprepade tillfällen i dokumentet, till exempel på under avsnittet "Å, hav och natur är nära" och under "Blågröna samband". Vi vill i det här sammanhanget varna för begreppet "orörd natur" under "Goda livsmiljöer". En naturmiljö måste inte betecknas som "orörd" för att vara värdefull ur ett biologiskt mångfaldsperspektiv eller ekosystemtjänstperspektiv. Ett område som varit exploaterat tidigare och som lämnats orört av en eller annan anledning bara under något eller några decennier kan vara mycket värdefullt för dessa perspektiv. Ett område kan också ha höga naturvärden under pågående brukning, se till exempel betesmarker. Ett områdes värde måste bedömas från dess nuvarande och kommande miljövärde, inte från dess historia. Även små områden kan vara värdefulla och måste vårdas. För övrigt är Kävlings kommun så exploaterat/ brukat under historien så det kan ifrågasättas om det finns några områden som kan betecknas som orörda och trots det har vi många områden med höga naturvärden.

Vi konstaterar med glädje att kommunen uttryckligen stödjer Länsstyrelsens arbete med att upprätta ett flertal nya naturreservat i kommunen och att man ser detta som något som skapar ett värde för kommunen.

Vid sidan av de mycket positiva ambitioner vi hittills pekat på så finns det också några ambitioner som vi ifrågasätter.

Under Befolkningsutveckling till 2040/ Behovsanalys så uttrycker man en ambition om en kraftig, och ökad i jämförelse med idag, befolkningstillväxt fram till 2040. Kommunens invånarantal ska växa med 13 000 invånare till 45 000 från dagens 32 000 vilket är en befolkningstillväxt med 40% på mindre än 20 år i en redan hårt exploaterad och kulturpåverkad kommun. Detta ser vi som mycket problematiskt och har svårt att se att den befolkningsökningen och nybyggnation av ytterligare 6 500 bostäder kan realiseras i enlighet med ambitionerna om naturnära boende och utbyggnad av småorter och småhusstäder och utan att det går ut över naturmiljöer och den biologiska mångfalden. Vi rekommenderar starkt att man ser över detta och anpassar ambitionen efter de förutsättningar som finns och de ställningstaganden man gör vad gäller naturmiljö, biologisk mångfald och ekosystemtjänster på upprepade platser i översiktsplanen. Dessutom gör den kommande stigningen av havsnivån som beskrivs i bebyggelse och nybyggnation i kustnära lägen saken extra problematisk. Barsebäcks Sjöstad blir ju inte genomförbart av den här orsaken med den lägsta golvnivå på tre meter över nuvarande havsnivå.

Vi är i grunden positiva till ambitionerna att göra naturområden, till exempel ån och Kävlinges gröna ring eller Snärjet i Barsebäckshamn mer tillgängliga. Det är dock viktigt att detta görs med försiktighet och med omsorg om djurlivet. En alltför stor tillgänglighet ökar störningen hos de djur som lever och häckar där. Det kan till exempel vara bra att ha som grundregel att inte tillgängliggöra båda sidorna av ån mitt emot varandra. Då finns möjligheten med en samexistens med en tillgänglig och en ostörd sida. Det är också viktigt att respektera strandskyddet vilket planen pekar på även om planen samtidigt öppnar för vissa undantag. Visst kan det finnas plats för undantag men dessa måste ges mycket restriktivt.

Generellt tycker vi i Naturskyddsföreningen Kävlingebygden att den föreslagna Översiktsplanen 2040 är ett bra dokument som tydligt tar ställning för omsorg om miljö och natur samt vikten av ekosystemtjänster men kombinerat med en viss utbyggnad och exploatering som i realiteten också måste garanteras. Vi är mycket kritiska till omfattningen på den planerade befolkningstillväxten och byggnationen av nya bostäder. Den ser vi som omöjlig att kombinera med planens övriga ställningstaganden att bevara och vårda kommunens naturområden och bibehålla dem attraktiva för såväl djurens och naturens egen skull som för medborgarnas.

I ett så här omfattande och långsiktigt dokument så kan man alltid hitta delar och ställningstaganden som passar ens egen syn. Det är i slutändan användningen av dokumentet som stöd i enskilda, mer detaljerade och konkreta, diskussioner som Översiktsplanen kommer att komma till sin rätt. Det är viktigt att attityden till dokumentet är att alla dess (relevanta) delar och ställningstaganden ska styra i den specifika diskussionen och att man inte kan hänvisa till enskilda stycken som stöder en viss sak. Det leder till en "cherrypicking" som urholkar hela dokumentet, dess värde och den process som lett fram till det.

Planen är väldigt omfattande och det går inte för en förening som vår att sätta sig in i alla delar. Det kan med andra ord hända att vi i framtiden har synpunkter som vi inte fört fram i det här svaret.

*Kommentar: Tack för ert yttrande. Som tidigare beskrivits i samrådsredogörelsen kommer begreppet orörd natur från kommunens övergripande mål och har inte definierat genom arbetet med översiktsplan 2040. Begreppet förekommer fortsatt i antagandehandlingen för ÖP 2040.*

*Översiktsplanen utgår från en förväntade befolkningstillväxten på 1,5–1,7 % per år fram till år 2040. Kävlinge kommun är medveten att föreslagen bostadsutveckling innebär en överkapacitet av utbyggnads- och förtätningssområden för bostäder, i förhållande till befolkningsprognos och behovet av bostadsutbyggnad. Det finns ett behov av att presentera fler alternativ då marknaden och markägares intresse kan variera. Målet är att säkerställa 6 500 nya bostäder fram till 2040. Övriga synpunkter noteras.*

## VIKHÖGS BYALAG

Vikhög är en liten by med stora värden. Vi som bor där och många av de som besöker den lilla byn på öresundskusten uppskattar charmen som präglas av den småskaliga bebyggelse, dess läge vid havet med hamnen, den milsvida utsikten och de omgivande strandängarna.

Vi vill kommentera några punkter i ÖP 2040 Del 1 – Planförslaget som vi tycker är extra viktiga för Vikhögs framtid. Text i dokumentet som är markerad med citationstecken och kursiv text, dvs "exempel", är utdrag från Kävlinge kommuns ÖP 2040.

## Allmänna kommentarer

De naturvärden som finns i Vikhögs närområde tycker vi är av högsta klass och ser positivt på inledande skrivningar: *"För att bibehålla den biologiska mångfalden långsiktigt ska Kävlinge kommun bevara det öppna, variationsrika landskapet och dess särart."*

Vi ser detta som mycket viktig för Sverige, och speciellt för landets kustkommuner och tycker det är bra att det framhålls på flera ställen i Planförslaget, bl a: *"För samhällets motståndskraft mot klimatförändringar, havsnivåhöjning, skyfall och värmeböljor har grönstrukturen ett avgörande värde som behöver säkerställas."*

Vidare anser vi att Vikhög har en viktig roll för boendes och besökares fritidssysselsättning och friluftsliv med främst bad, båtsport, fiske och promenader. Något som Byalaget bejakar och stöder med egna insatser.

## Bebyggelse och markanvändning

Vi är positiva till ÖP 2040 trycker på att behålla byarnas karaktär och att man ser ett värde i detta.

## Transporter till Vikhög

Många gillar Vikhög och alla är välkomna!

Vid vacker väderlek får Vikhög många dagsbesökare och byns parkeringsplatser för bil räcker inte till. Det leder ofta till stillastående eller cirkulerande bilar i byn tills någon parkering blir ledig. Vi har under flera år diskuterat i Byalaget och med kommunen, den stora nyttan en cykelväg skulle innebära om det minskar antalet bilar som har behov av parkering.

En cykelbana mellan Vikhög och Löddeköpinge, med ett första steg Vikhög - Löddesborg, är ett nödvändigt initiativ för att minska biltrafiken, främja fysisk aktivitet samt öka säkerheten för cyklisterna.

*"När Kävlinge kommun utvecklas och växer är det viktigt att fortsätta erbjuda en god infrastruktur. Satsningar för en utvecklad infrastruktur som stärker kollektivtrafiken, ökar gång- och cykelresandet, skapar en god trafiksäkerhet och en modern IT-infrastruktur är viktigt."*

*"För att vara ett attraktivt alternativ till bilen krävs en fortsatt utbyggnad av gena och sammanhängande stråk av cykelvägar både inom och mellan kommunens orter."*

*"Kommunen har idag en hög grad bilberoende och enligt den prognostiserade res- och trafikstringen kommer detta mönster inte att brytas till år 2040. Kommunen behöver säkerställa höga ambitioner för att öka andelen gång-, cykel- och kollektivtrafikresor."*

*"Sammantaget vill Kävlinge kommun höja cykelns attraktivitet och därigenom öka cykelns marknadsandel och bidra till de regionala målen för ökad cykling i Skåne."*

*"Stråket Löddeköpinge mot kusten och Vikhög har stor potential och behöver utredas vidare."*

*Kommentar: Tack för ert yttrande. Kävlinge kommun noterar de allmänna kommentarerna. Vikhögs badplats är utpekad som bad och rekreation och kommunens intention är att förbättra parkeringsmöjligheterna på platsen under planperioden. Kommunen instämmer i behovet att*

*utveckla befintligt cykelnät. Då Vikhögsvägen har statligt huvudmannaskap ansvarar Trafikverket för utbyggnaden, men kommunen kan genom översiktsplanen peka på behovet av utbyggd cykelväg och lyfta det i dialog med Trafikverket.*

## Naturvärden

Allén längs vägen mellan Löddeköpinge och Löddesborg är det inte mycket kvar av idag. Vi ser en allé som ett förskönande inslag där vägens sträckning i det helt öppna landskapet markeras med grönska. Allén borde därför återplanteras för att återställa landskapsbilden.

*"Kustområdet omfattar Lommabuktens nordligaste del, Salviken samt Lundåkrabuktens södra del. Strandlinjen karakteriseras av två uddar ut mot Öresund. Barsebäcks hamn och Vikhög är äldre kustsamhällen belägna ytterst på de två uddarna ut mot Öresund. Befintliga natur- och kulturvärden ska skyddas och tillgängligheten till kusten bör öka. Utvecklingsinsatser ska fokusera på förbättrade möjligheter för rekreation för invånare och besökare längs med kuststräckan."*

## Havsnivåhöjning och dess konsekvenser

Havsnivåhöjning i samband med extremväder bedömer vi kommer att påverka Vikhög kraftigt i framtiden, vilket oroar oss på sikt. Vi ser bl a skrivningarna nedan och tycker det är positivt att kommunen delar expertisens bedömningar av framtida scenarier. Det ger förutsättningar att med nationella och kommunala insatser tillsammans med fastighetsägarna skydda våra kustnära byar.

Byalaget har bildat en arbetsgrupp som bl a varit i kontakt med Lunds Tekniska Högskola där en teknolog gjort ett examensarbete kring erosion. Vidare har vi deltagit i nationella seminarier. Vi ser positivt till att man utvecklar en scenarioplan så vi kan bygga skalbara skydd som kan justeras över tid när havsnivån ökar.

*"Havets medelvattennivå kan stiga +1,1 meter enligt klimatscenariot RCP 8,5 och det högsta beräknade vattenståndet vid Barsebäck kan bli +1,91 meter enligt SMHI. Inom Kävlings kommun finns det ett behov av att hantera havsnivåhöjningar och långsiktigt kan det handla om att skydda den befintliga bebyggelsen samt kustens naturområden till exempel Barsebäcks mosse. Det finns ett flertal möjliga åtgärder. Att anlägga jordvallar i strategiska lägen hindrar det stigande vattnet från att nå fram till bebyggelse. Sådana vallar kan relativt enkelt integreras i en befintlig naturmiljö och kan med fördel användas som promenadstigar eller cykelvägar. Inne i orterna kan murar vara ett alternativ till jordvallar. Fördelen är att de tar mindre plats och kan integreras på ett fint sätt i den byggda miljön. Ytterligare ett alternativ kan vara att höja hamnarnas kajer, eller att tillåta en lägre kaj att översvämmas tillfälligt och bygga en högre mur eller kaj bakom som skydd."*

*"Även stora delar av Vikhög kommer påverkas vid en havsnivåhöjning. Ingen ny bebyggelse är därför lämplig inom dessa områden. Skydd av befintlig bebyggelse kan behövas, läs mer under avsnittet Grönblå infrastruktur."*

Vi ser en koppling mellan havsnivåhöjning och masshantering i framtiden, där naturliga skydd kan skapas för framtiden. Vikhög är ett område som kan få behov av jordvallar för skydd av promenadstråk, kulturarv, vägar och byggnader.

*Kommentar: Kävlings kommun ser positivt på lokala initiativ och engagemang i fråga om klimatanpassningsåtgärder. Arbete pågår med att ta fram en Klimatanpassningsplan för Kävlings kommun. Övriga synpunkter noteras.*



## Privatpersoner

### INTERAKTIV KARTA KÄVLINGE



<i>Synpunkter:</i>	<i>Kommunens kommentarer:</i>
<p>1. Kävlings behöver hög frekvens o inte hög kapacitet för tågpendlandet. Det är bra att nu fokuserar på detta. [stationsområdet, K1]</p>	<p><i>Tack för positiv respons. Översiktsplanen lyfter hög turtäthet som en viktig faktor för att öka kollektivtrafiken attraktivitet i jämförelse med bilen.</i></p>
<p>2. Hej inför expansionen av markerat område (utvidgning av västra Gryet västerut) tycker jag att det är viktigt att man tänker på estetiken och att fastigheter som upprättas smälter in bland omgivande fastigheter och bievarar karaktären för området. För mig innebär detta att man fortsätter i samma stil som redan finns hos befintliga byggnader. Kommunen hade en jättechans att göra den nya stationsstaden till ett mysigt inbjudande centrum, istället placerade man industrilokaler, stor matkedja med tillhörande asfalterad parkeringsplats, gråa skolådeformade fastigheter utan charm i detta nya område. Detta vill jag inte se hända i utbyggnaden av Västra Gryet västerut. Viktigt är att man skapar trivsamma miljöer där invånarna vill mötas och kan trivas i alla åldrar. Tänk vad fint det skulle vara med en gammeldags grönskande park med springvatten, parkbänkar, och små planteringar och stigar. Inte bara stora öppna gräsytor med något enstaka träd. Jag ser gärna att huskropparna uppvisar snickarglädje gammeldags byggmästarstil och inte följer trenden i nya</p>	<p><i>Tack för din synpunkt. Intentionen för Kävlings norra, K4 är att området till största del ska utgöras av radhus och flerfamiljshus.</i></p> <p><i>Översiktsplanens planeringsstrategi Utveckla en välgestaltad livsmiljö, innehåller ställningstagande om att samspelet mellan ny bebyggelse och befintlig är viktiga utgångspunkter för planeringen. Den befintliga bebyggelsen ska ses som en resurs tillika en förutsättning för den nya bebyggelsen.</i></p> <p><i>Det har tagits fram ett planprogram för Kävlings Norra. Där har kommunen i samverkan med aktörer tagit ett helhetsgrepp om områdets struktur och innehåll. Detaljplanen kommer att fördjupa detta ytterligare.</i></p>

<p>starionstaden med släta intetsögande raka fasader i trista gråa, beigegula nyanser. Ta järna inspiration av Jakreborg, Ystads gränder, Hbg. [K4]</p>	
<p>3. På kartan syns inga nya tvärgående vägar dvs över eller under järnvägen för att ta sig öst-väst. Det är redan idag högt tryck på 104an och vägen genom byn. Det behövs fler alternativ! [Södra vägen, Rinnbo]</p>	<p><i>Tack för din synpunkt. Anläggning av nya vägar för fordonstrafik kommer inte att utredas under planperioden då genomförd trafikutredning inte har identifierat ett sådant behov. Översiktsplanen lyfter behovet av att planera för ett utvecklat gång- och cykelnätverk inom Kävlinge tätort fram till år 2040.</i></p>

## FURULUND

### Privatperson 1

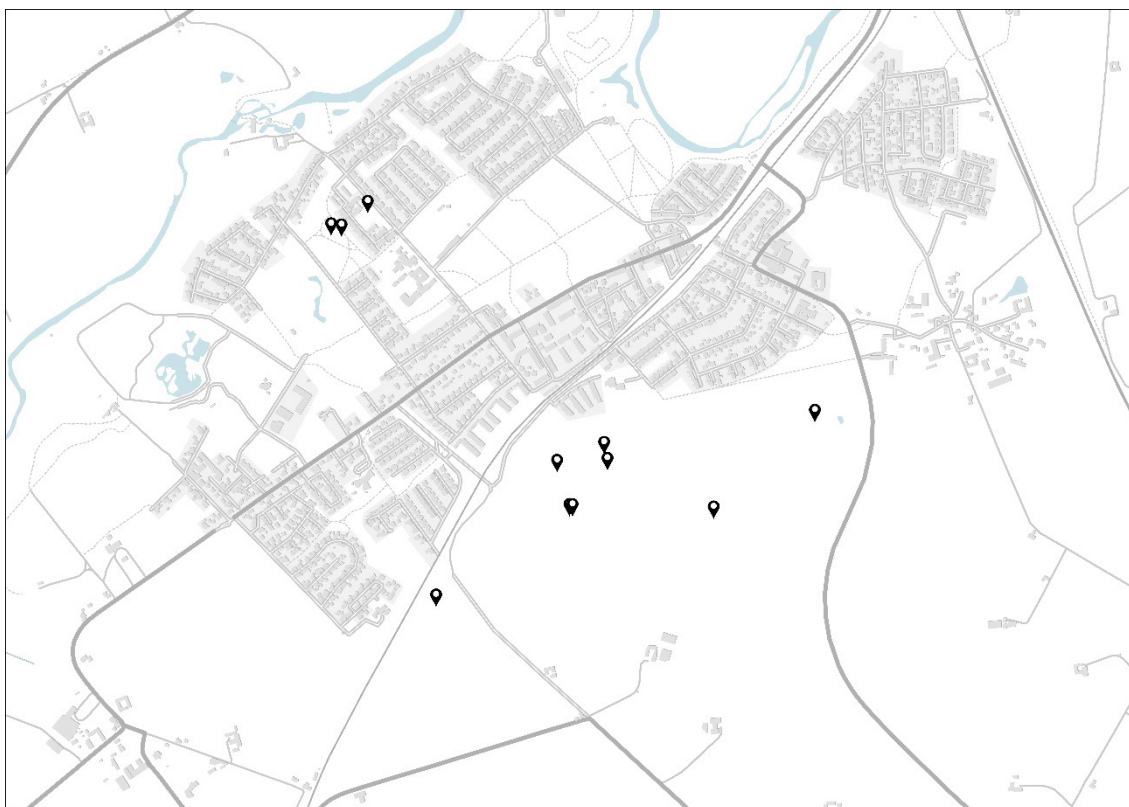
#### *Innehåller två namnunderskrifter*

Vi har nyligen köpt hus på Lundagatan med fri utsikt ut över åkern. Vi blev bestörta när vi nu hörde att det finns planer på en helt ny bebyggelse på häradsbyn. Det innebär ju att hela vår utsikt blir förstörd. Vi valde detta hus pga utsikt och tystnaden som finns här och närheten till natur att vandra runt i. Vi hade ingen önskan om att leva mitt i en byggnadsplats under flera år!

Mäklaren sa ingenting om dessa planer. Är det bestämt att Häradsbyn ska byggas? När är tanken i så fall att det ska börja byggas?

*Kommentar: Tack för er synpunkt. Utbyggnadsområdet Häradsvägen pekades ut i gällande översiktsplan från 2010. Kommunen har i arbetet med en ny översiktsplan sett att området fortfarande är aktuellt att bygga ut då det ligger kollektivtrafiknära. Eftersom det rör sig om ett stort utbyggnadsområde så kommer det förmodligen först tas fram ett planprogram. I det ser kommunen över helheten på området och gör övergripande utredningar. Därefter kommer detaljplaner att behöva tas fram för olika etapper. Som grannar kommer ni att få information om planarbetet när det är aktuellt.*

## INTERAKTIV KARTA FURULUND



<i>Synpunkter:</i>	<i>Kommunens kommentarer:</i>
<p><b>Häradsvägen F3</b></p>	
<p>1. Vi behöver snart all åkermark som vi har kvar. Bygg inte bort den.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>2. Det är alltför vanligt att kommuner tar förhastade beslut att bygga bostäder på prima åkermark. I rådande världsläge har vi alla förstått konsekvenserna av dessa dåliga beslut. Vi är långt ifrån självförsörjande och kan varken producera grödor till djurfoder eller till människoföda. Vi måste stoppa byggplanerna på prima åkermark innan det är alldeles för sent.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>3. Kävlinge Kommun borde föregå med gott exempel och inte föreslå exploatering på jordbruksmark. All tillgänglig jordbruksmark behövs nu och i framtiden. Klimatkrisen är här, det är krig i världen och Sveriges självförsörjningsgrad är redan dålig. Området bör därför utgå ur översiktsplanen.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>4. Varför ska man ta åkermark och bygga på? finns många andra delar där man med säkerhet kan bygga på utan att förstöra marken för all framtid. Gör grundligare undersökningar utan markägarnas inflytande.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>

<p>5. Här är åkermark, här får man inte bygga enligt miljöbalken. Tänk om, finns många ställen i kommunen man kan bygga på som inte är åkermark. Ingen tanke på ramtiden fines utan bara kortvariga lösningar med pengar för markägare i fokus.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>6. Kommunen går i otakt med hur världen utvecklar sig. En nollvision för exploatering av jordbruksmark borde införas.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>7. Hej, detta är ett stort jordbruksområde med prima åkermark, vilket är förbjudet att bygga på. det måste finnas annan mark man kan bygga på istället. i en tid av krig mm får vi inte bygga bort åkermark där vi kan producera mat när tex ett land som Ukraina inte kan leverera pga av krig. bonden som driver marken idag kommer även få stort inkomstbortfall. vi måste gynna våra bönder och närproducerat.</p>	<p><b><i>Gemensam kommentar 1-7:</i></b>  <i>Tack för era synpunkter. Kävlinge kommun instämmer i att det är viktigt att värna jordbruksmarken och i översiktsplanen finns övergripande ställningstaganden för att i första hand skapa nya bostäder genom förtätning. Samhällsplanering innebär dock en avvägning mellan många olika intressen. I en kommun som Kävlinge där majoriteten av kommunens yta består av jordbruksmark finns det ett behov av att exploatera även jordbruksmark. I de lägen det görs har utbyggnaden bedömts utgöra ett väsentligt samhällsintresse, då den bidrar till naturlig tätortsutveckling och sker i ett kollektivtrafiknära läge.</i></p> <p><i>Mellan samråd och granskning för ÖP 2040 minskade den totala ytan för utbyggnadsområden på jordbruksmark.</i></p>
<p><b>Kronovägen F5</b></p>	
<p>8. Vi vill behålla träden närmast Möllegatan! Viktigt naturstråk!</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>9. Bygg inte bort en så uppskattad yta helt! Backen används som pulkabacke, med besökare även från utanför Furulund.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>10. Bananbacken behöver ingen bebyggelse. Det är här som dagis och skola har många aktiviteter. Även populärt med alla möjliga aktiviteter då detta är Furulunds största gräsmatta.</p>	<p><b><i>Gemensam kommentar 8-10:</i></b>  <i>Tack för era synpunkter. Vid framtida förtätning av området kommer befintlig grönstruktur inventeras och värderas utifrån olika faktorer, exempelvis utifrån rekreation och ekologiskt värde. Kävlinge kommuns intention är att parkmark och lekplatsen ska bevaras.</i></p>

<p><b>Häradsvägens verksamhetsområde F9</b></p>	
<p>11. Hej detta är prima åkermark, vilket är förbjudet att bygga på. det måste finnas annan mark att bygga på. man kan inte räkna detta som samhällsnyttigt. stort inkomstbortfall för våra bönder. vi behöver producera egen mat när världen går i krig.</p>	<p><i>Tack för din synpunkt. Kävlinge kommun instämmer i att det är viktigt att värna jordbruksmarken. I översiktsplanen finns övergripande ställningstaganden för att i första hand förtäta, vilket flera av de befintliga verksamhetsområdena föreslås göras för att bättra ta tillvara på redan exploaterad mark. Samhällsplanering innebär dock en avvägning mellan många olika intressen och i en kommun som Kävlinge där majoriteten av kommunens yta består av jordbruksmark, finns det ett behov av att exploatera även jordbruksmark i vissa lägen. Detta område kan komplettera det föreslagna området Häradsvägen (F3).</i></p>

## LÖDDEKÖPINGE

### Privatperson 2

#### *Yttrande från en grupp boende i Lyckehusen, bilaga med 24 namnunderskrifter*

Vi är en grupp boende i Lyckorna i Löddeköpinge som tidigare inkommit med ett yttrande över den första versionen av översiktsplan 2040 (ÖP) och som nu tagit del av den reviderade ÖP. I vårt förra yttrande motsatte vi oss en utbyggnad sydväst om Lyckorna, det som i den reviderade ÖP nu namnges L5, med ett flertal tungt vägande argument. Som bilaga till yttrandet fanns även en namninsamling med inte mindre än 89 namnunderskrifter.

Vi har nu med bestörtning kunnat konstatera att kommunen valt att inte lyssna på oss boende i området, utan gått vidare med sina exploateringsplaner genom att rita in området som ett utbyggnadsområde. Denna nonchalans av de boendes åsikter strider mot kommunens eget främsta mål att "Kävlinge kommuns invånare har inflytande...". Vi upplever inte heller att man från kommunens sida i den reviderade ÖP bemött de argument vi fört fram mot en utbyggnad. De fortsatta planerna på exploatering av området framstår vid en läsning av den reviderade ÖP som ett undantag från alla de mål, visioner, principer och ställningstaganden som kommunen säger sig ha gjort och som man vill leva upp till.

I samtal med tjänstemän från Kävlinge kommun 2020-03-17 framkom att det framför allt är den politiska viljan att exploatera område L5 som medfört att området nu är inritat som utbyggnadsområde. Den politiska inriktningen bryter på alltför många punkter mot den värdegrund som målas upp i ÖP. Att denna specifika markbit bedöms på andra grunder ser rätt illa ut och är svårt för oss boende att förstå. Vi har haft dialog med drygt hälften av partierna och det har då visat sig att denna s.k. politiska vilja inte är särskilt stark utan att det handlar om ett eller ett par partier som har gett uttryck för denna.

Nedan kommer vi att komplettera de argument vi gav i vårt förra yttrande som svar på den reviderade ÖP för att visa att kommunen, genom att behålla område L5 som

utbyggnadsområde, agerar på ett sätt som strider mot den egna översiktsplanen och det som man i denna trycker på som betydelsefullt.

De enda försök till motivering att bebygga L5 som vi kunnat hitta i ÖP är följande:

"Markvägen söder om området är en äldre struktur som utgör en naturlig avslutning på bebyggelsezonen. Även om det finns naturvärden, klass 3 på platsen anser kommunen att det är motiverat att ianspråkta marken utifrån dess isolerade läge mellan väg och befintlig bebyggelse. I detaljplaneskedet får exakt utformning studeras, men antalet bostäder möjliggör att hänsyn tas till befintlig bebyggelsestruktur i anslutning till L5. Frågor kring trafiksituationen, djur- och naturvärden med flera, kommer att hanteras under detaljplaneskedet."

"Lyckorna (L5) har mer än 1000 meter till busshållplats inne i Löddeköpinge, men det är kommunens bedömning att det finns ett stort intresse av att bosätta sig nära naturområden och kusten. Området är dessutom avgränsat mellan en markväg och befintlig bebyggelse, vilket gör att den är avgränsad från det omgivande, storskaliga åkerlandskapet."

Länsstyrelsen skriver i sitt yttrande:

"Länsstyrelsen konstaterar att ÖP2040 anger ett behov av 2100 bostäder som behöver tillkomma genom utbyggnad på jordbruksmark. Trots det möjliggörs för 6100 bostäder på jordbruksmark. Kommunen har flera motiv, bland annat att utpekade lägen är attraktiva och att ÖP inte tar mer mark tas i anspråk än nu gällande översiktsplan. Länsstyrelsen påminner om att det är den fysiska platsens förutsättningar, inte den relativa andelen utbyggnadsområden jämfört med vad tidigare planering har pekat ut som är utgångspunkt för markens lämplighet. Länsstyrelsen bekräftar risken som lyfts i konsekvensanalysen att de områden som pekas ut på jordbruksmark kan komma att prioriteras framför förtätning och goda kollektivtrafiklägen."

På en mer övergripande nivå skriver kommunen i ÖP:

"Kommunen har för avsikt att göra en prioritering avseende utbyggnadsområdena i efterföljande process för att precisera vilka områden som är angelägna att starta i förhållande till varandra och utifrån efterfrågan."

Dessa formuleringar gör oss mycket oroliga! Det kan väl knappast vara så att kommunen medvetet väljer att bortse från såväl naturvärden, miljö- och klimatmål, trafiksituation som det faktum att marken är klassad jordbruksmark på grund av att det är ett "attraktivt läge" och "att det finns ett stort intresse av att bosätta sig nära naturområden och kusten"?

Vi delar Länsstyrelsens oro avseende risken att dessa "attraktiva lägen" kommer att prioriteras för byggnation före mindre attraktiva lägen som utifrån ovan nämnda aspekter är mer lämpliga för exploatering. Vi känner oss inte heller trygga med den prioriteringsordning av nybyggnation som kommunen avser göra senare eller det faktum att man skjuter viktiga utredningar på framtiden. Vi menar därför att område L5 måste tas bort ur ÖP redan i detta skede.

Kommunens beräkningar av framtida befolkningsutveckling har ifrågasatts av de båda tunga remissinstanserna Länsstyrelsen och Region Skåne som enligt egna beräkningar tror på en betydligt mindre befolkningsökning. Även här delar vi Länsstyrelsens uppfattning om att "kommunens bostadsbehov ryms genom förtätning och i goda kollektivtrafiklägen och att jordbruksmark inte skulle behöva tas i anspråk i den omfattning som ÖP föreslår." Samt "att ÖP

innebär en överplanering och att flera områden av denna anledning inte kan bedömas vara av väsentligt allmänt intresse.”

Vi vill påminna om vad kommunen själva skriver i den reviderade ÖP:

## Jordbruk

- ”Brukningsvärd jordbruksmark är en nationell resurs som behöver värnas långsiktigt för att säkerställa livsmedelsförsörjningen. Marken får tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk.” (Miljöbalken 3 kap. 4 §).
- ”Kävlinge kommun ska värna jordbruksmarken, arbeta för en omvandling av redan ianspråktagen mark samt utbyggnad med tätare bebyggelse och som är kollektivtrafiknära.”
- ”Ett jordbrukslandskap som gynnar biologisk mångfald ska eftersträvas genom att värna småbiotoper som ger goda spridningsförutsättningar i landskapet.”
- ”Fler bostäder ska byggas genom förtätning/omvandling jämfört med genom nyexploatering på jordbruksmark.”
- Olika undersökningar visar att exploateringstakten på jordbruksmark ökar i landet. Skåne är det län som exploaterar mest jordbruksmark, vilket kan förklaras av både expansiva städer och stor andel högvärdig jordbruksmark.”
- ”Översiktsplanen tar ställning till att bostäder utgör ett väsentligt samhällsintresse (enligt PBL) och att det väger tyngre än jordbruksmarken i orter med god tillgänglighet till järnvägsstation och busshållplats med god turtäthet och som är viktiga för arbetspendlingen.”
- ”När jordbruksmark tas i anspråk för bebyggelse kan negativa konsekvenser för jordbruket uppstå på flera sätt. Dels i form av krav på skyddsavstånd till bostadsbebyggelse och dels för att åkrarnas areal blir mindre och i många fall svårare att odla rationellt. Jordbrukslandskapets biotoper, dess betydelse för ekosystemtjänster som exempelvis produktion av mat och energi, rekreativvärden och kulturhistoriskt värdefull bebyggelse är andra viktiga aspekter kopplade till jordbruksmarkens användning, vilket lyfts fram i planen. Även detta är viktiga aspekter att hantera i kommande planering.”

*Kommentar: Område L5 består av brukningsvärd jordbruksmark. Arrendator för området erhåller EU-stöd för att hålla marken i träda och ett krav för att kunna få EU-stöd är att marken är bedömd som brukningsvärd (Källa: Länsstyrelsen Skåne). Vi hävdar fortsatt med bestämdhet att ett litet antal småhus i detta område inte ligger inom ramen för ”väsentliga samhällsintressen”. Notera att ”väsentligt samhällsintresse” måste bevisas av kommunen för att exploatering ska vara möjlig. Vidare ligger det på kommunen att bevisa att bostadsbehovet inte går att tillgodose på annan plats. Kommunen har inte och kommer aldrig kunna visa att det inte finns annan mark i kommunen som skulle kunna tas i anspråk för bebyggelse av 15 småhus. Varför inte låta de områden utgå från ÖP som inte uppfyller ovan beskrivna krav? I nuläget kan det uppfattas som att kommunen gör några*

*mindre undantag gällande vissa lägen som ses som attraktiva att bygga på istället för att försöka bryta den pågående trenden av exploatering på jordbruksmark.*

*Enligt rådande juridisk praxis är man mycket restriktiv med att exploatera på jordbruksmark. Mark- och Miljööverdomstolen har de senaste åren kommit med ett antal prejudicerande domar som visat detta med all tydlighet (se t.ex. P 5481-17 samt P 1188-17). Även den politiska inriktningen och samhällsutvecklingen i stort i ett flertal andra kommuner pekar åt detta håll.*

*Länsstyrelsen menar att "konsekvensanalysens jämförelsealternativ A, som innebär enbart förtätning, är av stort värde att fortsatt styra mot" och menar att detta kommer att räcka då deras beräkningar visar att befolkningsutvecklingen inte kommer att vara så dramatisk som kommunen tror.*

*Den äng som området nu består av har tillkommit efter en konflikt mellan de boende och jordbruket. Buffertzoner (ständigt bevuxen mark) längs åkerkanter används allt mer för att begränsa negativa effekter av intensivt jordbruk. Bland annat utgör de livsmiljöer för olika slags organismer och gynnar på så sätt den biologiska mångfalden. De minskar även utflödet av bekämpningsmedel och näringsämnen med avrinnande yt- och grundvatten. Genom att ta bort denna buffertzonen mellan åker och bostäder riskerar man att åter hamna i en konflikt mellan jordbruket och de boende som kan behöva lösas genom ytterligare ianspråktagande av jordbruksmark för att skapa en ny buffertzonen.*

## Naturvärden

- "Exploatering inom områden med naturvärdesklassificering 3-4 bör ske restriktivt."
- "Löddeköpinges gröna ring kommer att omsluta Löddeköpinge och binda samman befintlig och nyetablerad grönstruktur och ge ortsbor och besökare möjlighet att röra sig och vistas i en obruten naturmiljö."
- "Delar av områdena som föreslås få en utvecklad grönstruktur, exempelvis Kävlinges gröna ring, består av jordbruksmark. Det kommer innebära en förändring av markanvändningen. Anläggande av grönstruktur på jordbruksmark innebär dock ingen irreversibel påverkan. Skulle behovet finnas kan marken återställas för jordbruksproduktion." Samt "Även delar av föreslagen grönstruktur ianspråkta jordbruksmark. Detta gör att marken inte längre odlas men innebär ändå positiva konsekvenser för jordbruket då det innebär att antalet och andelen ekosystemtjänster i ett monokulturlandskap kan ökas, vilket är viktigt för exempelvis pollinering och därmed för avkastningen från jordbruket."
- "Lyckorna (L5) ligger i anslutning till livsmiljöer för den i artskyddsförordningen skyddade lökgrodan. Kommande planarbete behöver beskriva om det är möjligt att exploatera så nära arten. Andra biotopskyddade miljöer behöver även undersökas och beskrivas. Kommunen är medveten om att det inte är möjligt att få dispens eller på något sätt förstöra möjligheterna för artens fortlevnad. Fortsatt planering och utbyggnad av Lyckorna ska inte ske på bekostnad av dessa värden."

*Kommentar: Område L5 har naturvärdesklassificering 3, påtagligt naturvärde. "Skiss på grön ring och utveckling Löddeköpinge" s.81 visar inte utbyggnadsområde L5 som efter byggnation skulle bryta naturmiljön och "den gröna ringen."*



Länsstyrelsen har uppmärksammat kommunen på de risker som finns för lökgradans livsmiljö: "ÖP uppmärksammar föreslagna utbyggnadsområden som kan komma att beröra hotade arter som är skyddade genom artskyddsförordningen. Länsstyrelsen bekräftar kommunens bedömning att utbyggnadsområden L5 vid Sandskogen kan påverka den artskyddade lökgradan, då utbyggnadsområdet ligger i anslutning till dess livsmiljöer. Länsstyrelsen uppfattar att kommunen tar ställning för att inte gå vidare med att söka dispens från artskyddet i det fall det konstateras att det föreligger risk för påverkan på lökgradan och dess livsmiljöer."

Anser kommunen att nybyggnation av 15 småhus är motiverat då det riskerar denna arts livsmiljö och överlevnad? Möjligheten att återställa marken för jordbruksproduktion kommer för all framtid att vara stängd efter byggnation av L5. Vore det inte bättre att bevara området med nuvarande naturvärdesklassificering, upprätthållande av den "gröna ringen" runt Löddeköpinge och de fördelar som kommer av detta även för jordbruket?

### Boendemiljö och området som rekreationsområde

- "Områden med låg klass ur ett naturvärdesperspektiv kan ändå innebära att de har ett högt värde ur ett rekreationsperspektiv."
- "Öppna landskapsstråk av betydelse för upplevelsen av landskapet ska bevaras och hållas fria från bebyggelse."
- "Tydliga bebyggelsegränser mot omgivande odlingslandskap och naturområden ska bevaras."
- "Alla naturområden i kustzonen som hyser höga värden för rekreation och friluftsliv eller för växt- och djurlivet avses skyddas mot framtida exploatering. Antingen genom att nya naturreservat bildas eller genom att befintlig markanvändning behålls. Möjligheterna till rekreation och friluftsliv på naturens villkor förbättras och den tätortsnära naturen stärks genom nya kopplingar och utveckling i samband med nybyggnad."

*Kommentar:* Område L5 har såväl naturvärdesklassificering 3 som ett stort värde som rekreationsområde. Upplevelsen av landskapet skulle efter en byggnation och förflyttning av nuvarande bebyggelsegräns påverkas mycket negativt, såväl för de boende i området men även för alla de som tar sig till området för dess höga rekreationsvärde och naturupplevelse. Vi föreslår istället en satsning på området som frilufts- och rekreationsområde, varför inte med informationstavla med karta över området och information om lökgradan och andra djur- och växtarter i området?

### Trafiksituationen inom Lyckorna

- "Trafiksäkerheten ska beaktas i den fysiska planeringen vid planärenden, nyetableringar och bygglovsärenden och ska alltid finnas med som en aspekt i dessa processer."

*Kommentar:* Den redan pressade trafiksituationen på främst Lyckehusvägen har redan påtalats från flera håll, bland annat Lyckehusens Vägförening. Ytterligare bostäder på L5 skulle generera en påtagligt ökad trafik längs med hela Lyckehusvägen.

### Klimat

- "Av Kävlinges befolkning bor cirka 50 % i kollektivtrafknära läge, det vill säga inom 500 meter till en hållplats, jämfört med riksgenomsnittet på cirka 81 %. 68 % av Kävlingebornas resor görs med bil, jämfört med 53 % i länet."
- "Kävlinge kommun vill i det översiktliga arbetet prioritera att skapa förutsättningar för att uppnå miljömålen i länet. Syftet med planens prioriterade områden är att hållbart och långsiktigt hushålla med kommunens mark- och vattenresurser i takt med att befolkningen växer. Bland annat genom att skydda, utveckla och tillgängliggöra gröna och blå värden i tätort och på landsbygd och skapa förutsättningar för att välja att gå, cykla, åka buss eller tåg. Kommunen vill bidra till de skånska åtgärderna för miljömålen genom översiktsplanens prioriterade område Växa i hållbara lägen, samt planeringsprinciperna Utveckla i starka kollektivtrafikstråk och Utveckla en hållbar infrastruktur som binder samman."
- "Planeringen av Löddeköpinge tar sin utgångspunkt i att utveckla i kollektivtrafknära lägen, med möjlighet till snabba bussförbindelser till Lund och Malmö."
- "Kopplingarna in till Löddeköpinge är begränsade på grund av att E6 skiljer dem åt, vilket innebär att kopplingen till kollektivtrafik är begränsad."

*Kommentar: Många boende i området pendlar idag till Lund och Malmö, flertalet med bil. Med ökat antal boende i området skulle antalet bilresor till de större städerna öka ytterligare då det inte ligger i ett kollektivtrafknära läge. Även Trafikverket skriver i sitt yttrande att "Enbostadshusetableringar bidrar generellt till ett högt bilberoende, speciellt vid placering i samhällets utkanter. Trafikverket ser det som viktigt att poängtera att dessa typer av satsningar behöver placeras strategiskt för att undvika trafikförsörjningsproblem som uppmärksammats vid vissa tidigare utbyggnadsområden. Vidare är det också viktigt att bebyggelsens placering och utformning både skapar möjlighet till men även understödjer ett transportbeteende som främst bygger på ett minskat transportbehov och i andra hand nyttjandet av hållbara transportmedel och kollektivtrafik."*

Om kommunen väljer att gå vidare med en detaljplan som innefattar en exploatering av område L5 väntar en juridisk process mot de boende i området. Efter kontakt med jurist och efter att ha tagit del av ett flertal prejudicerande domar gällande exploatering av jordbruksmark är vi övertygade om att det borde ligga i kommunens och skattebetalarnas intresse att undvika en sådan process och istället följa Miljöbalken 3 kap. 4 § och tillgodose bostadsbehovet på annan plats som inte är jordbruksmark.

**Vi yrkar därför på att utbyggnadsområde L5 utgår från ÖP och bevaras som den jordbruks- och naturvärdesklassade mark den är idag.**

*Kommentar: Tack för era synpunkter. Lyckorna L5 ligger kvar som utbyggnadsområde i antagandehandlingen för ÖP 2040. Kävlinge kommun anser fortsatt att ett ianspråktagande av marken är motiverat på grund av dess isolerade läge mellan väg och befintlig bebyggelse, vilket gör att det kan anses vara naturlig tätortsutveckling. Precis som ni anger i ert yttrande finns det flertalet andra värden på platsen. Samhällsplanering innebär dock i många fall att göra en avvägning mellan olika intressen och nya bostäder är ett samhällsviktigt intresse. Kommunen planerar i de större orterna för en tätare stadsbebyggelse. Det finns dock också ett stort behov i MalmöLundregionen för småhusbebyggelse och boende i mer lantliga och lugna miljöer och därför har kommunen också valt att peka ut utbyggnadsområden i tätorternas randzoner där så bedöms vara lämpligt. Ett av exemplen är området Lyckorna, L5.*

Vad gäller frågan om brukningsvärd jordbruksmark så har kommunen gjort en första bedömning i översiktsplanen att området kan exploateras. Den slutliga bedömningen får hanteras i detaljplaneskedet. Vad gäller buffertzonen mot jordbruket så kommer den befintliga markvägen att utgöra avgränsning och jordbruket kommer att bedrivas på den södra sidan om vägen och utgöra buffertzonen mot bebyggelse. Placering av byggnader, utemiljöer med mera studeras i detaljplaneskedet och kan då göras på ett sätt som minskar jordbrukets påverkan på bebyggelsen. Även om området består av naturvärden och utgör rekreationsområde, så är det i begränsad skala. Översiktsplanens inriktning är att värna natur- och rekreationsvärden i de närliggande och storskaliga områdena Sandskogen, Salviken, Barsebäcks mosse med flera. Behovet av natur- och rekreationsområden får därför anses vara uppfyllt i området. Översiktsplanen har gjort en övergripande trafikutredning men fördjupade studier får genomföras i kommande detaljplanering. Även om området inte är kollektivtrafiknära så är det cirka 1,5 kilometer till närmaste busshållplats, vilket får anses vara cykelavstånd. Övriga synpunkter noteras.

### Privatperson 3

I granskningsförslaget till ny översiktsplan kvarstår kommunens intresse för Löddeköpinge X:X. [Inom utbyggnadsområde Lödde öster L3]. Ägare upprepar sitt tidigare ställningstagande att marken är vital för den totala verksamhet. Marken skall inte bebyggas.

*Kommentar: Tack för er synpunkt. Kävlinge kommun har som intention att bebygga området på längre sikt. För att en framtida utbyggnad ska vara aktuell krävs överenskommelse med berörd fastighetsägare.*

### Privatperson 4

Vad gäller planen i - Lödde kors ner mot ån - skriver författarna att "En närmare studie bör göras av området som helhet för att få det att hänga samman, hur grönstrukturen och tillgängligheten till ån skall säkerställas". Synpunkt: Detta är ju helt riktigt, problemet är bara att detta har kommunplaneringen haft en massa år på sig redan att fundera på och utreda. Men INGENTING händer. Detta område är en skamfläck för Löddeköpinge och det första man ser när man kommer hit från Malmöhållet. Det är så tråkigt att ingenting händer på detta område som har så stor potential med sitt läge vid ån. Bifogar foton på detta en gång så stolta område.



Figur 6. Bifogat foto på område vid Lödde å

*Kommentar: Tack för din synpunkt. Kävlinge kommun instämmer i att infarten till Löddeköpinge kan göras mer attraktiv och har ett pågående arbete för områdets utveckling. Översiktsplanen lyfter behovet av att tillgängliggöra området vid ån för medborgare och besökare och kommunen för dialog med fastighetsägaren. Det är fastighetsägarens ansvar att visa på möjligheten att genomföra projektet.*

*Då översiktsplanen hanterar markanvändningen i hela kommunen finns det inte möjlighet att göra fördjupade studier inom ramen för översiktsplanen. Det sker istället i detaljplanering och följande processer, där det krävs att fastighetsägaren är delaktig och drivande. Synpunkterna noteras.*

## Privatperson 5

### *Yttrande med 6 underskrifter*

#### Kompletterande synpunkter i anslutning till granskningsperioden av ÖP Kävlinge 2040

I samrådsskedet skickade vi som fastighetsägare till Møllegården (enligt nedan beteckningar) in ett önskemål om att vårt vackra belägna område i nära anslutning till befintlig bebyggelse och infrastruktur skulle arbetas in i ÖP 2040. Efter samrådet har ytterligare omständigheter framkommit som gör att området helt eller delvis enligt vår uppfattning bör markeras som i huvudsak kommande bostadsområde av följande skäl:

- Familjen har sedan början av 1950-talet ägt och drivit lantbruk på aktuella fastigheter. Det har nu kommit till en punkt där vi kan tänka oss en alternativ användning av delar av marken. Det finns idag ett stort behov av bostäder samt ett ökat tryck på kommunen att tillgodose allmänhetens behov av kultur och natur.
- Hembygdsföreningen har fått ekonomiska medel att de närmaste åren utveckla och tillgängliggöra Fredwicksfeldska Möllan i syfte att göra den mer publik, vilket kräver ytor och sannolikt nya verksamheter i befintliga byggnader.

- Att skapa förutsättningar för ny bebyggelse i anslutning till Möllan är positivt i syfte att etablera ett naturligt flöde runt Möllan.
- Stranden nere vid Lödde å är otillgänglig men kan i samband med att nya naturmarker planeras även denna göras tillgänglig för framtida upplevelser.
- Gränsen för strandskyddet som kommunen hänvisar till har i syfte att skapa möjligheter ändrats sedan 2013 och därmed finns ett område norr för ny planering.
- Att möjliggöra för kommande bostadsutveckling kan med fördel göras i samverkan med kommunens markinnehav i området, vilket ger positiva ekonomiska effekter för kommunen.
- Det finns stort intresse hos professionella exploatörer att utveckla marken.
- Aktuell ÖP sträcker sig nästan 20 år in i framtiden och att begränsa våra möjligheter till exploatering under denna tidshorisont vore orimligt.

Sammanfattningsvis skulle ca 2 ha kunna bebyggas, varav 50% avser kommunal mark. Med en exploateringsgrad motsvarande Säderpark/Södervång i norr kan ett 70-tal attraktiva bostäder tillskapas de närmaste 5-10 åren. I samband med detaljplaneläggning skapas förutsättningar för en tillgänglig och ändamålsenlig mötesplats kring Möllan samt anslutningar mot Lödde å.



Figur 7. Bifogad karta med markering över berört område.

*Kommentar: Tack för era synpunkter. Aktuellt område omfattas av en mängd olika värden och intressen med lagstadgat skydd som ska tas hänsyn till, däribland riksintressen, strandskydd, fornlämningar och jordbruksmark. Kommunen har gjort bedömningen att området ska ingå i landsbygd och att det inte är lämpligt med ny bostadsbebyggelse på platsen inom planperioden.*

## Privatperson 6

### Område L4

Förtätning av struktur och anpassning till byns karaktär och harmonisering anser vi inte vara möjlig med en så stor utbyggnad av 70 villor. Vi anser att förtätning kan dock ske utmed väg 1137. Vid en utökning med 70 villor kommer byns historiska karaktär och värde avsevärt

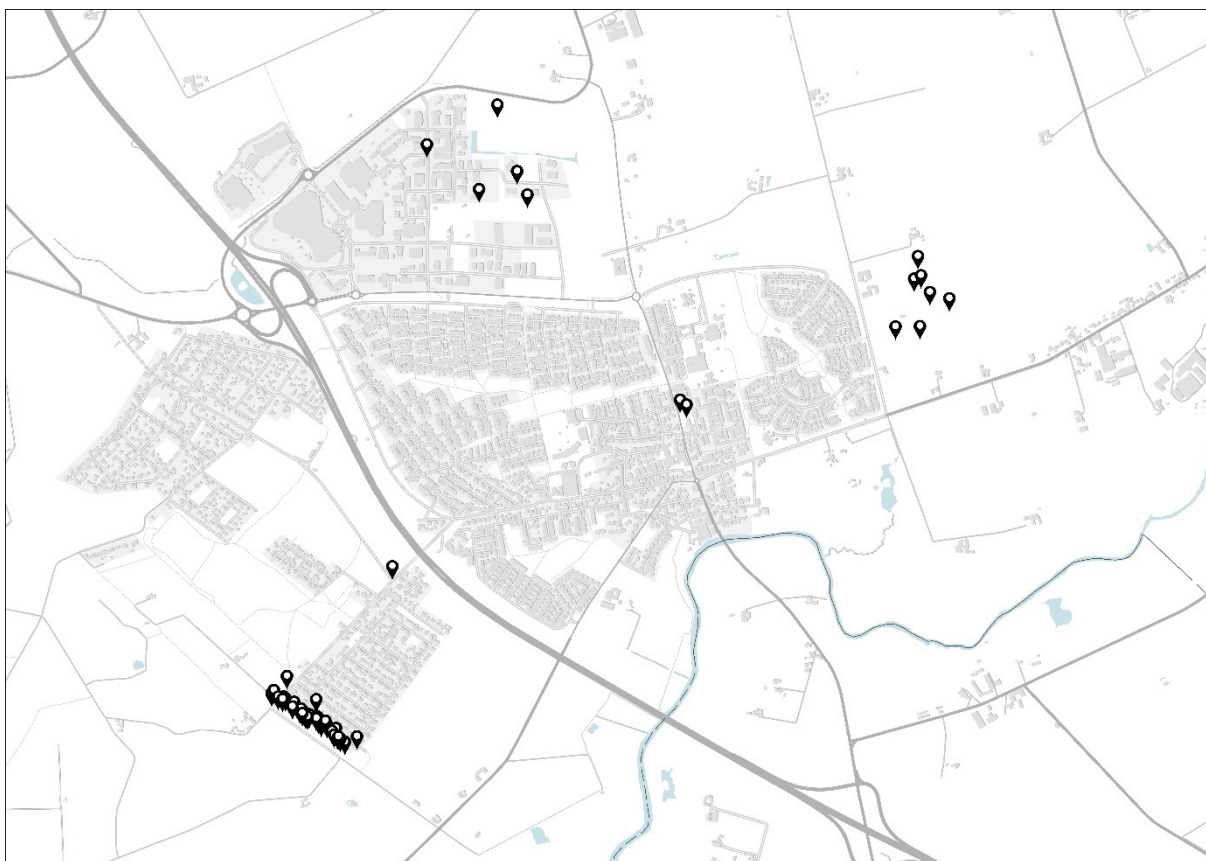
påverkas i en negativ riktning. Resterande mark bör användas till jordbruk på ett sätt så vi kan vara lokalt självförsörjande.

Att öka tillgängligheten vid ån kommer att störa känsliga djurlivet och växtlighet. Här finns flertalet utrotningshotade arter. Vi förordar en noggrann utredning med provtagningar och arträkning innan en tillgänglighet kan ske. En ökad tillgänglighet kommer även inkräkta på jordbruket i området. Åter vill vi understryka att vi har Sveriges bästa jordmån för jordbruk och det är vad marken bör nyttjas till. Att öka antalet övergångar vid ån kommer att störa såväl djurliv som den befintliga boendemiljön. Vi motsätter oss denna utbyggnad.

*Kommentar: Kävlinge kommun bedömer att utbyggnad av Högs företagsby (L4) kan ske på ett sätt som går i linje med byns befintliga karaktär. Intentionen är en något mer tät struktur men som ska harmonisera med befintlig bebyggelse. Framtida utformning kommer att studeras under detaljplaneläggningen.*

*Ett tillgängliggörande av Lödde å förutsätter att utredningar tas fram som behandlar möjlig påverkan på djur- och växtlivet samt sker i samverkan med berörda markägare eller genom detaljplaneläggning. Intentionen är att öka tillgängligheten till ån samtidigt som biologiska värden i området säkerställs.*

## INTERAKTIV KARTA LÖDDEKÖPINGE



*Synpunkter:*

*Kommunens kommentarer:*

Lödde kors och Landskronavägen (L2)

<p>1. Landskronavägen är redan enormt trafikerad, när Björkenäsparken byggdes blev det ännu mer. Det är ren galenskap att planera in busshållplatser längs med denna väg. Att dessutom bygga fler bostäder på Östra skolan kommer att öka trafiken ännu mer. Tänk om!</p>	<p><i>Tack för din synpunkt. Kävlinge kommun är medveten om trafiksituationen på Landskronavägen. Vid förtätning inom L2 finns behov av att ta fram en trafikanalys där trafiksituationen undersöks för tätorten som helhet. Fler busshållplatser är en del i kommunens arbete med att underlätta resande med kollektivtrafik, vilket på sikt kan leda till ett minskat bilanvändande.</i></p>
<p>2. Jag menar att Östra Skolan har ett stort bevarandevärde och bidrar starkt till förståelsen av Löddeköpinge som gammalt samhälle, där det fanns en Folkskola. Själva byggnaderna är vackra och bör verkligen bevaras!! Om Kommunen inte vill använda byggnaderna för Kulturskola eller annan verksamhet bör de varsamt renoveras så att dess karakteristiska karaktär bevaras så att de fortsätter berika Löddeköpings byggnadsmiljö!</p>	<p><i>Tack för din synpunkt. Detaljer gällande utformning och ändring av befintlig bebyggelse kommer att hanteras under detaljplaneskedet.</i></p> <p><i>I området planerar KKB för en förtätning och omvandling som förväntas kunna inrymma cirka 100 bostäder.</i></p>
<p><b>Löddeköpinge Öster (L3)</b></p>	
<p>3. Det är inte längre sund politik att bygga bort jordbruksmark (för all framtid). De politiska vindarna och det juridiska rättsläget talar sitt tydliga språk och ser man till vad som händer i vår omvärld måste vi tänka annorlunda kring vad som är värdefullt. Sverige behöver spara den jordbruksmark vi har för kommande generationer.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>4. Kävlinge Kommun borde föregå med gott exempel och inte föreslå exploatering på jordbruksmark. All tillgänglig jordbruksmark behövs nu och i framtiden. Klimatkrisen är här, det är krig i världen och Sveriges självförsörjningsgrad är redan dålig. Området bör därför utgå ur översiktsplanen.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>5. Enligt miljöbalken skall man inte bygga på åkermark. Ta bort från ÖP.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>6. När ska det sjunka in hos oss människor? Bygg inte på den plats som ger oss vår mat. Bevara åkermarken.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>7. Kommunen går i otakt med hur världen utvecklar sig. En nollvision för exploatering av jordbruksmark borde införas.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>8. Varför ska det envisas att bygga på åkermark när man med väldigt små undersökningar kan hitta väldigt många ställen att förtäta och hitta bostäder. Åkrar ger oss mat, bygger vi här kan man aldrig ta tillbaka det och vi kommer ångra oss inom överskådlig framtid med alla de naturkatastrofer och skördar som blir förstörda överallt i världen.</p>	<p><b><i>Gemensam kommentar 3-8:</i></b></p> <p><i>Tack för era synpunkter. Kävlinge kommun instämmer i att det är viktigt att värna jordbruksmarken. I översiktsplanen finns övergripande ställningstaganden för att i första hand skapa nya bostäder genom förtätning. Samhällsplanering innebär dock en avvägning mellan många olika intressen. I en kommun som Kävlinge där majoriteten av kommunens yta består av jordbruksmark så finns det ett behov av att exploatera även jordbruksmark. I de lägen</i></p>

	<p>det görs har utbyggnaden bedömts utgöra ett väsentligt samhällsintresse då den bidrar till naturlig tätortsutveckling och sker i ett kollektivtrafiknära läge.</p> <p>Mellan samråd och granskning för ÖP 2040 minskade den totala ytan för utbyggnadsområden på jordbruksmark.</p>
<p>9. Ägare bebygger inte Löddeköpinge X:X, X:X [inom utbyggnadsområde Lödde Öster L3].</p>	<p>Tack för din synpunkt. Kävlinge kommun har som intention att bebygga området på längre sikt. Som tidigare har nämnts i kommunens kommentar i samrådsredogörelsen, krävs överenskommelse mellan berörd fastighetsägare för att en framtida utbyggnad ska vara aktuell.</p>
<p><b>Lyckorna (L5)</b></p>	
<p><b>Biologisk mångfald/utrotningshotade arter</b></p>	
<p>10. Har kommunen helt tappat bort vikten av den biologiska mångfalden? På denna grönstruktur växer en varierad flora som lockar till sig bin och humlor. Genom ändrad markanvändning så försämras livsmiljön för dessa insekter! Mer än 75% av världens livsmedelsgrödor är helt beroende av pollinering, så bevara och ta hand om detta grönområde!!</p>	<p>Se gemensam kommentar nedan.</p>
<p>11. Även minsta byggnation kan förstöra det känsliga ekosystemet för känsliga arter i området. Även insekter bör man ta med i beräkningarna då detta kommer bidra till en betydligt minskad pollinering i området.</p>	<p>Se gemensam kommentar nedan.</p>
<p>12. Vilka beslutsunderlag ligger till grund för förslaget att bygga 15 villor här. Det känns inte motiverat ur en enda synvinkel. 15 villor måste ställas mot de natur och kulturvärden som går förlorade om denna mark bebyggs. Bin, humlor, den fridlysta lökrodan och fridlysta kärrtrollsländor finns i och i närheten av detta område. Bebyggelse på denna mark kommer för alltid att förstöra livsmiljön för många arter.</p>	<p>Se gemensam kommentar nedan.</p>
<p>13. På samrådet i kommunhuset idag den 1/3-22 finns fortfarande inga utredningar eller studier gjorda på varför område L5 fortfarande är med i planförslaget trots många argument mot. På de argument och frågor som lades fram på mötet var enda svaret att det är ett attraktivt läge. Är det verkligen så att skattebetalarna ska betala en utredning i fråga om arters överlevnad samt en utredning om det finns fornlämningar i området för att kunna bygga 15!!!! Hus. Finns väldigt många anledningar att stoppa detta innan man förstör något man aldrig kan ta tillbaka.</p>	<p>Se gemensam kommentar nedan.</p>



<p>14. " Vad ska bina äta nu då om de tar bort ängen?" //12 åring's fundering</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>15. Har någon från kommunen varit på plats för att se vad ni vill förgöra för 15 villor? En äng full med blommor som lockar till sig mängder av bin och humlor!! Låt detta område vara, bevara de få ängar vi har kvar i lödde!!</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>16. Ytterst märkligt att man har detta som nytt område när man väljer att stryka ett större område när det har exakt samma läge och förutsättningar som detta område. Tänk på att det rika djurlivet får sätta livet till i minsta lilla byggnation på detta område.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>17. Vi har redan konstaterat att vi har en fridlyst art på denna mark, Lökgrodan (Pelobates fuscus). Denna art är ett hotat groddjur som i Sverige enbart finns på 7 platser i Skåne(!). Arten är främst knuten till öppna landskap och sandiga områden med lite trafik. Arten är med i länsstyrelsens åtgärdsprogram som tagits fram nationellt av Naturvårdsverket och Havs- och vattenmyndigheten. I rapporten från Naturvårdsverket finns det x-antal åtgärder som ska tillämpas och områden som är särskilt prioriterade är Häljarp/Löddeköpinge. Man har alltså sedan 2001 jobbat med åtgärdsprogram för bevara denna art, hur kommer det sig då att Kävlinge kommun anser att en bebyggelse passar på denna mark? Bifogar apporten här vänligen återkom med svar: <a href="https://www.naturvardsverket.se/globalassets/media/publikationer-pdf/kompl-pub/uppdaterad-atgardstabell-lokgroda-5826-2018dec.pdf">https://www.naturvardsverket.se/globalassets/media/publikationer-pdf/kompl-pub/uppdaterad-atgardstabell-lokgroda-5826-2018dec.pdf</a></p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>18. Denna unika natur ska inte förstöras!! Här finns utrotningshotade arter och ska inte riskeras på grund av en rad med villor! Tänk om!</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>19. Unik natur med utrotningshotade arter bör skyddas och inte störas och förstöras mer</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>20. Hur ska man säkerställa utrotningshotade arters överlevnad när man ska bebygga 15 villor i ett område där lökgrodan finns naturligt! Att störa dess omgivning kan ha en väldigt negativ påverkan på deras habitat.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>21. Här finns mark som är naturklassad och är även en mycket viktig spridningskorridor för insekter. Märkligt att man kan förstöra så pass mycket för så lite.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>22. Denna spridningskorridor där växter och insekter finns naturligt ska man sätta på spel för ynka 15 bostäder. Skäms på er att ytterligare förstöra vår flora och fauna för att den ekonomiska vinningen för den enskilde individen. Om inte nu när ska vi då rädda den stora insektsdöden.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>

<p>23. Jag undrar varför kommunen anser det lämpligt att bygga 15 villor (L5) vid utkanten av Lyckorna på bekostnad utav den skyddade lökgrödan. Detta samtidigt som Lödde Väster försvunnit ur planförslaget med anledning av skyddandet utav lökgrödan. Det är inte konsekvent att ta bort Lödde Väster ur planförslaget men lägga fram ett förslag om att bygga i kanten av Lyckorna. Det kan omöjligt anses fylla ett bostadsbehov för kommunen att bygga 15 villor med havsutsikt på bekostnad utav en skyddad art. Planförslaget bör ta hänsyn till hållbara livsmiljöer och inte gynna byggandet av vad som kommer bli lyxvillor med havsutsikt på bekostnad av skyddade arter. Jag hade hoppats på ett mer modernt synsätt på hållbarhet utav Kävlinge kommun vänligen stryk detta område från planförslaget. Att bebygga i känsliga miljöer för att ett fåtal skall få en trevlig utsikt känns allt annat än ansvarstagande utav kommunens folkvalda representanter..</p>	<p><b>Gemensam kommentar 10–23:</b> Tack för era synpunkter. Kommunen är medveten om att förekomst av skyddade arter finns i närområdet. Vid kommande detaljplaneprocess kommer utredningar genomföras. Bland annat utifrån förekomst av skyddade- och/eller fridlysta arter. Detta för att undersöka om det är möjligt att exploatera i närheten av den i artskyddsförordningen skyddade lökgrödan. I utredningsarbetet och vid detaljplaneläggning följs gällande lagstiftning. För en längre kommentar gällande utbyggnadsområdet Lyckorna, läs under kommentar Privatperson 2.</p>
<p><b>Jordbruksmark</b></p>	
<p>24. Detta är åkermark klass 3, här får/bör man inte bygga?!?!?</p>	<p>Se gemensam kommentar nedan.</p>
<p>25. Att bygga 15 villor här på brukningsvärd jordbruksmark (långt från kollektivtrafik) skulle bryta mot 3 kap 4 § Miljöbalken då man inte kan hävda att 15 villor utgör ett väsentligt samhällsintresse, samt att det finns många andra ställen i kommunen utanför brukningsvärd jordbruksmark där man har plats för 15 villor. Att man vill bygga här handlar bara om att det är ett attraktivt läge och det är inte ett godtagbart argument för att få ta jordbruksmark i anspråk för bebyggelse. Låt området vara och fixa istället till den angränsande vändplanen och gör den mer välkomnande för den stora mängd människor som besöker området för promenad och rekreation.</p>	<p>Se gemensam kommentar nedan.</p>
<p>26. Jag är mycket kritisk till kommunens planer på att bygga hus på denna åkermark. Kävlinge kommun ville detta för ca 7 år sedan och fick avslag av Länsstyrelsen pga förekomsten av en ovanlig paddart i dammarna i närheten. Varför tror man på annat beslut denna gång? Detta är finaste åkermarken och det går emot dagens miljötank att förstöra denna för att bygga 15 villor. Är det verkligen så viktigt för kommunen att driva igenom detta trots stark motstånd från boende i området? Förra gången detta var på aktuellt så var Centerpartiet det enda parti som tog avstånd från planerna och de fick min röst det året. Det är valår i år och jag hoppas på Centerpartiet igen.</p>	<p>Se gemensam kommentar nedan.</p>

<p>27. Vi har en högklassig mark &amp; jord i vår kommun. I Kävlinge kommun är det 6-9 klassning och kommunen nämner detta själva i er förra översiktsplan 2010, dokument 11 konsekvenser. Jorden ni föreslår att bebygga på är av nationell betydelse, lagen Miljöbalken 3 kap 4 § säger: Brukningsvärd jordbruksmark får tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk. Hur kan ni anse att 15 villor kommer tillgodose väsentliga samhällsintressen, speciellt när ni stryker ett större område som fyllde denna grund betydligt mer?</p>	<p>Se gemensam kommentar nedan.</p>
<p>28. Läser i samrådsredogörelsen att 135! personer är mot bebyggelse här. Hittar ingen info som förklarar varför det är lämpligt och viktigt att bygga en (!) rad hus framför den varierade fina fond om dagens bebyggelse ger mot landskapet. Detta måste vara ett av de mest udda områden som någonsin ritats in i en ÖP. Marken är dessutom klassad som jordbruksmark så den är enligt lagen diskvalificerad såvida inte kommunen kan visa på väsentliga samhällsintressen samt att det inte går att hitta någon annan mark för ändamålet. Hoppas ni inser hur konstigt detta ser ut! Vänligen förklara varför tjänstemän/politiker vill köra över dessa personers vilja till förmån för en markägares ekonomiska intressen?</p>	<p><b>Gemensam kommentar 24-28:</b> Tack för era synpunkter. Det tidigare föreslagna utbyggnadsområdet Lödde väster lyftes bort inför granskningen av ÖP 2040. Ändringen innebär att exploatering av jordbruksmark som idag brukas, inte kommer att ske i området fram till år 2040.  Marken inom Lyckorna, L5 brukas idag inte som jordbruksmark. Lanspråktagande av marken är motiverat, på grund av dess isolerade läge mellan väg och befintlig bebyggelse. För en längre kommentar gällande utbyggnadsområdet Lyckorna, läs under kommentar Privatperson 2</p>
<p>29. Utmärkt med bostadsbyggande här, ingen jordbruk i anspråk eller nån form av extremt utbyggnadsområde som det tidigare föreslagna, viktigt att behålla det småskaliga. Tycker att detta e ett bra komplement.</p>	
<p>30. Dålig odlingsvärd åkermark (liten med dålig arrondering). Lämplig för bebyggelse.</p>	<p><b>Gemensam Kommentar 29-30:</b> Tack för era synpunkter. Intentionen för området är en småskalig bebyggelse med möjlighet till cirka 15 bostäder. Vid utbyggnad ska hänsyn tas till den befintliga bebyggelsens karaktär.</p>
<p>31. Alla ni som kommenterat åkermarkens värde för att stoppa byggelse på denna mark. Var är ert engagemang för annan åkermark i kommunen. Jag ser inte i närheten av kommentarer på område L3 eller F3, där bördig mark</p>	<p>Tack för din synpunkt. Kommunens svar på inkomna synpunkter angående Häradsvägen, F3 och Lödde Öster, L3 finns att läsa under synpunkt 7 interaktiv karta Furulund.</p>
<p><b>Fornlämningar</b></p>	
<p>32. I en detaljplan för bebyggelse av 3 villor som trädades i kraft 2009 nämner kommunen att det kan finnas fornlämningar att ta hänsyn till. Detaljplanen för dessa villor ligger på gränsen till det området som är markerat som Stenåldersboplats. Ser man på området L1990:8754</p>	<p>Tack för din synpunkt. Kävlinge kommun är medveten om förekomsten av fornlämningar i området. Frågan behöver beaktas i kommande detaljplanering. Förekomst av fornlämningar hanteras</p>

<p>(Löddeköpinge X:X) som innefattar fornlämningar från Stenåldern, så är det mer än 50% av L5 som är berört. Där kulturmiljölagen (1988;950) träder kraft, där lagen bl.a. säger 2 kap 6§: Det är förbjudet att utan tillstånd enligt detta kapitel rubba, ta bort, gräva ut, täcka över eller genom bebyggelse, plantering eller på annat sätt ändra eller skada en fornlämning. Lag (2013:548). Även i Miljöbalk (1998:808) hittar man restriktioner om fornlämningar. Hur ser ni på detta? När ni år 2009 var kritiska på ett område som gränsar mot L1990:8754 men tycker det är ok att föreslå 15 villor där 50 % av marken är inom detta område? Bifogar översikt över området:  <a href="https://app.raa.se/open/fornsok/lamning/b58d6824-d9d5-4485-9230-892621f59d18">https://app.raa.se/open/fornsok/lamning/b58d6824-d9d5-4485-9230-892621f59d18</a></p>	<p><i>under detaljplaneläggning utifrån gällande lagstiftning.</i></p>
<p><b>Rekreation</b></p>	
<p>33. Hej jag är 10 år och vill inte att ni bygger här för det är den enda yta där jag kan leka med mina vänner utan att känna oro för trafik. Vi leker både på gatan och på ängen. Men bygger man här försvinner ju grusvägen och ängen där vi leker med kompisar och vår hund.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>34. Denna mark bör inte bebyggas av flera skäl. Området används som rekreationsområde för barn och vuxna och erbjuder möjligheter för lek och frilutsäventyr. Inte bara kommunens invånare har glädje av denna mark som angränsar till grusvägen och åkermarken. Om detta område bebyggs försvinner stora delar av den natur- och kulturmiljö som detta område idag utgör.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>35. Detta är ett rekreations område för hela Löddeköpinge. Det finns unika djur och Skåneleden och ser inte att 15 tomter med extremt stora vilket kommer byggas när man kika på de senaste 4-5 nya villorna i området. Många många människor använder marken. Lyxkehus vägen är redan hårt trafikerad inkl bokhögs vägen. Snälla värdera naturen och allt unikt fågel och djurliv för 15 familjer det är dumheter! Har bött på luckorna i två omgångar sedan 1989, vi har vuxit mkt och generations ändring skedde för 5-10 år sedan bygg mer lägenheter uppe i byn nära buss o vårdcentral 2-3 rum.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>36. Ser att stora L5 helt utgått och att man nu ritat in ett nytt område som benämns L5. Dessutom på det absolut mest attraktiva läget och närmst den mest sårbara naturen. Ska ni förstöra kommunens finaste gröna stråk? Processen känns tveksam och godtycklig. Vänligen stryk detta ur ÖP.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>

<p>37. Området L5 är en aktiv plats för människor &amp; barn. Dagligen besöker åtskilliga besökare detta område, morgon som kväll, oavsett vilken tid vi befinner oss på året. Den friheten som många barn kan få på denna plats är få förunnat med tanke på dagens syn på bebyggelser och trafik. Övrig mark är jordbruksmark som det odlas på och inte kan användas av djur och människor. Det finns ett större samhällsintresse i att låta detta område förbli öppen natur för boende och djurriket i kommunen. Satsa istället på en hållbar miljö och lägg energin på att göra detta område ännu bättre för naturen.</p>	<p><b>Gemensam kommentar 33–37:</b> Tack för era synpunkter. Kävlinge kommun är medveten om att området idag används för rekreation. Föreslagen utbyggnad innebär en komplettering av befintlig bebyggelse. I kommande detaljplanering kommer detaljer kring områdets utformning att utredas.</p> <p>Översiktsplanen föreslår utbyggnad som tillägg till befintlig bebyggelse. Sammanhängande grönstruktur i området mellan Lyckehusen och Sandskogen ska bevaras. För en längre kommentar gällande utbyggnadsområdet Lyckorna, läs under kommentar Privatperson 2</p>
<p>38. Bygg inte här. Jag leker här ibland t.ex. flyger jag med min drake. Och jag är rädd att lökgrödan ska skadas. /8-åring</p>	<p>Se gemensam kommentar nedan.</p>
<p>39. "Men här är ju det ju det enda stället vi kan leka där vi inte behöver vara rädd för bilarna"// 8 åring på området</p>	<p>Se gemensam kommentar nedan.</p>
<p>40. hej jag och min familj tycker det är jätte fin natur och vi har haft jätte fina minnen härifrån så vi vill att ni ändrar er så att andra också får uppleva det som vi har upplevt.</p>	<p>Se gemensam kommentar nedan</p>
<p>41. Dåligt förslag att bygga hus här. Jag leker och går med hunden här och jag gillar ängen och tycker den är vacker som den är. /10-åring</p>	<p><b>Gemensam kommentar 38-41:</b> Tack för att ni delar med er av hur ni brukar använda platsen och vad ni tycker är bra med den. Hus kommer inte kunna byggas i området om det gör det svårt för skyddade djur och växter. Som boende i Lyckehusen kommer ni att kunna tycka till under detaljplanearbetet. Kommunen tar också hand om det stora området Sandskogen där det finns mycket natur och plats för lek.</p>
<p><b>Trafik och infrastruktur</b></p>	
<p>42. Vi boende i Lyckehusen är rörande överens om att vårt område INTE ska bli mer belastat med mer trafik. Trafik till detta tilltänkta område kommer få ledas på annat håll än genom befintliga gator, detta innebär ännu mer förstöring av naturen. Området är inte lämpligt att bebygga.</p>	<p>Se gemensam kommentar nedan.</p>
<p>43. Lyckehusområdet bör bevaras precis som det är. Ny bebyggelse på denna mark skulle skapa ett osammanhängande intryck, skapa kaos med bilar i det befintliga vägnätet, stoppa naturliga vägar för rekreation och förstöra naturen i området. Ge upp planerna på att bygga här!</p>	<p>Se gemensam kommentar nedan.</p>

<p>44. Jag och min man är helt emot att det byggs här (jordbruksmark, nära känslig natur, rekreationsområde) och vill att området stryks. Om inte detta sker kräver vi som boende i området att all trafik leds in/ut via Vikhögsvägen och inte kopplas på "våra" vägar (precis som vår vägförening är tydlig med). Det är redan alldeles för mycket bilar här.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>45. Som tidigare styrelsemedlem i vägföreningen för Lyckehusen har tjänstemännen i kommunen varit extremt tydliga mot styrelsen de senaste tjugo åren med att allt arbete för en drägligare trafiksituation i området får vägföreningen själva stå för både ekonomiskt och strategiskt. Bilsituationen i området är ständigt föremål för diskussion och trafiken är den stora frågan för styrelsen både då och nu. Antalet bilar inom området är redan högre än vad som anses vara ett normalt snitt i ett villaområde. Styrelsen har sett till att hastighetsbegränsade åtgärder vidtagits men fortsatt är det problem med mycket trafik och olika påbud. Majoriteten inom området har åsikter om biltrafiken och området ska inte ha någon tillökning i antal fordon. Även politikerna har sagt att de inte heller önskar att ny trafik ska ledas in i området. Detta baserades på dialog med styrelse och via bilder på våra smala vägar utan både gång- och cykelbana. Barn, barnvagnar, gångare delar samma väg som bilar och logistikföretagen. Har ni ens besökt området? Det är häpnadsväckande att tjänstemännen föreslår exploatering i området och ökning av vår redan infekterade trafiksituation!! Hur hänger detta ihop?</p>	<p><b>Gemensam kommentar 42–45:</b>  <i>Tack för era synpunkter. Kävlinge kommun är medveten om trafiksituationen idag och vid kommande detaljplanering av Lyckorna (L5) kommer trafiken i området att studeras vidare. Under processen behöver även påverkan av buller från E6 hanteras. För en längre kommentar gällande utbyggnadsområdet Lyckorna, läs under kommentar Privatperson 2</i></p>
<p><b>Övriga synpunkter</b></p>	
<p>46. Kan inte hitta några tillräckligt tungt vägande argument i den reviderade ÖP 2040 för nybyggnation på detta område. Stryk området från ÖP redan i detta skede så att inte skattebetalarna belastas av alla de utredningar som behöver göras för att få bygga här, för att bara komma fram till att området inte är lämpligt som utbyggnadsområde.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>47. Denna mark har naturskyddsklass 3 av en anledning. Lökgrödan är rödlistad och en utrotningshotad art. Lägg därtill för att konvertera en jordbruksklassad mark till en mark klassad för byggnader så skall det enligt lagen EJ FINNAS ANDRA ALTERNATIV. Kan vänligen Kävlinge Kommuns tjänstemän och politiker redogöra för hur detta går i samspel med övriga planerade boenden? Gör om gör rätt.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>48. Jag har svårt att förstå hur kommunen kan stryka ett större bostadsområde för att sedan föreslå ett mindre område med enbart 15 villor när områdena gränsar med varandra. Skulle nuvarande L5 inte vara lika skyddat som det andra området? Där finns så många aspekter som talar emot att bygga på denna plats så man undrar hur mycket vem/vilka som ligger bakom detta förslag. Jag ifrågasätter lämpligheten i att bygga på angivet område L5.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>

<p>49. Hur mycket har ägaren av marken betalat för att få inritat detta? Jordbruksmark, utrotningshotade arter, insekter, naturvärdesklass 3, förhöja trafiktätheten på lyckorna, asfaltera den naturliga avgränsningen mot naturen i denna vägen. Man kan ju räkna upp hur mycket som helst som kan vara negativt med detta utbyggnadsområde och endast en fördel. Markägaren blir rikare! Tänk om och gör rätt.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>50. Bebyggelse av detta område med 15 villor kan inte på något sätt motiveras. Marken är viktig att bevara ur så många aspekter. vi behöver ängsmarken ur ett naturvårdsperspektiv för att bland annat främja den biologiska mångfalden. I närområdet finns flera rödlistade och även fridlysta arter och</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>51. Hur har ni tänkt när ni planerar att bygga här? Området är bland det finaste som finns i kommunen och kommer förfallotid att förstöras om ytterligare hus byggs på denna mark. Gör om och gör rätt!</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>52. Vem är det som trycker på kommunen att driva igenom bebyggelse på denna mark? Allt talar emot det och ändå struntar kommunen i allt detta. Det känns onekligen som om starka marknadskrafter ligger bakom detta förslag.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>53. Bygg inte här! Vi behöver den orörda naturen, ängarna och åkrarna. Vi behöver den friska luften och utsikten mot havet när du går längs grusvägen. Av hela mitt hjärta hoppas jag att Kävlings kommun tar bort detta område ur översiktsplanen. En modern kommun med medborgarnas bästa i fokus förstår detta. 15 villor är inte vad Kävlings kommuns invånare behöver. Vi behöver naturen, djuren och de fria vidderna.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>54. Några citat från ÖP: "värna jordbruksmarken", "biologisk mångfald ska eftersträvas", "god tillgänglighet till järnvägsstation och busshållplats", "exploatering inom områden med naturvärdesklassificering 3-4 bör ske restriktivt". Det finns MÅNGA FLER exempel på fina formulering av ÖP och dessa bryter man mot allihop genom att bebygga detta område! Vänligen förklara och motivera varför man från kommunen är beredd att bryta mot sin egen strategi, och notera att "det är ett attraktivt läge" inte godtas som förklaring.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>

<p>55. Länsstyrelsen ifrågasätter i sitt yttrande av ÖP2040, version 1 kommunens prognos av befolkningstillväxten. Det "bostadstryck" som målas upp finns inte i den utsträckning som kommunen menar, däremot kommer detta område att bebyggas så fort det bara är möjligt eftersom det är ett attraktivt läge (vilket kommunens representanter själva beskrivit det som). Här handlar det endast om ett intresse från en markägare att tjäna pengar genom att köpa billig jordbruksmark och sen exploatera den. Kommunen måste visa att dessa 15 småhus är avgörande för bostadsförsörjningen och de inte kan byggas någon annanstans.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>56. Kommer inte funka att bygga här, utredningarna kommer bli många och för kostsamma. Trafiken kommer ledas till vikhögsvägen då lykehusvägen ej tar emot mer trafik, utredningarna som kommer att komma till kommer innebära åtskilliga överklaganden och till och med en juridisk process då man inte tillgodoser de lagar och regler som finns. Tänk om och slösa inte med varken er tid eller markägarens pengar för att undersöka en lönlös mark för exploatering.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>57. Med tanke på alla argument som visar att L5 inte är lämpligt måste det strykas. Annars är förtroendet för kommunens politiker förbrukat. Visa nu vem ni företräder, är det Löddeborna eller ett fastighetsbolag som vill exploatera åkermark?</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>58. Märkligt att detta område är med igen då man i flera omgångar fått nej från väldigt många instanser. Är det så samhällsviktigt med att bygga hus här och köra över så många människors vilja för att göra en markägare rikare.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>59. Detta är inget som främjar löddes invånare. Ett fåtal som får fina villor och natur som får stryka på foten. Tänk om!</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>60. Tydligt politikernas vilja att bygga här. Märkligt att man inte väljer att lyssna på medborgare med historik och fakta utan går på en enskild markägares vilja. Sorgligt att se hur man kan köpa politikernas röster i Kävlings kommun. Kommer läggas ner och slösas på massa pengar och tid. Miljöbalken kommer att tillbakavisa alla planer på att bygga. Här finns inget samhällsviktigt intresse.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>61. "Kävlinge kommun ger sina invånare inflytande i aktuella frågor" står det så fint på kommunens hemsida.. Ni har redan bestämt er för att bygga här oavsett vad vi som invånare tycker eller lägger fram för argument för att denna plats EJ är lämplig för bebyggelse!!</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>62. Märkligt att detta område är med igen då man i flera omgångar fått nej från väldigt många instanser. Är det så samhällsviktigt med att bygga hus här och köra över så många människors vilja för att göra en markägare rikare.</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>



<p>63. Kävlinge kommuns vanligtvis utstickande framtidsänkande, ur ett helhetsperspektiv för sina invånare och miljö, riskerar i denna översiktsplan gå 1 steg framåt och 2 steg bakåt. I strävan på hela 1200 st nya bostäder anser Kävlinge kommun att 15 st enskilda bostadstomter är värdig anledning att allvarligt riskera en fridlyst arts välmående och existens inom kommunens gränser, lökgrödan. Kävlinge kommun uttrycker även i sin planering att tillgång till gröstruktur i Löddeköpinge tätort är begränsat och i behov om att stärkas, medan plats för detaljplan är ett väl använt grönområde för såväl kommunens barn, vuxna och äldre under samtliga årstider. Och inte minst ett rikt och ytterst viktigt djurliv. Dessa är endast några ytterst få av många anledningar till varför Kävlinge kommun bör se över sin detaljplan och överväga en mer hållbar och framtidsänkande planering i annan del av tätorten för både miljöns, djurens och invånarnas bästa.</p>	<p><b>Gemensam kommentar 46–63:</b> Tack för era synpunkter. Lyckorna, (L5) är kvar som utbyggnadsområde för bostäder i antagandehandling för ÖP 2040. Förslaget innebär att möjlighet finns till en småskalig komplettering av befintlig bebyggelse i området med cirka 15 bostäder. Ett längre svar från kommun återfinns efter yttrande från privatperson 2.</p>
<p>64.</p>	
<p><b>Lyckehusen och Sandskogen</b></p>	
<p>65. Trafikleden kommer jobbas för att stängas av för all trafik för både de nya boendena samt rekreation. [Lyckehusvägen]</p>	<p>Se gemensam kommentar nedan.</p>
<p>66. Kanske behövs det att vägföreningen stänger vägen för alla utom boende så kommunen ska inse att det inte behövs fler bilar på lyckehusvägen. En trafikmätningar har gjorts och trafiken är redan för högt belastad. Kanske ska man ta bort möjligheten för kommuninvånarna för rekreation då man är så snabb med att använda vägnätet för fler hus.</p>	<p><b>Gemensam kommentar 65–66:</b> Tack för era synpunkter. Under detaljplaneläggningen för Lyckorna (L5) kommer en trafikutredning att genomföras där trafiksituationen utreds utifrån nuvarande och framtida förutsättningar.</p>
<p>67. Bygg här och bevara åkermarken. Dessutom kommunens egen mark. [Mellan Sandskogen och Lyckehusen]</p>	<p>Tack för din synpunkt. Kävlinge kommun anser inte att ny bebyggelse är lämplig i området mellan Lyckehusen och Sandskogen. Inom befintligt bebyggelseområde i Sandskogen finns det möjlighet till varsam bebyggelsekomplettering. En förutsättning för en sådan utbyggnad är att skogskaraktären i området bevaras.</p>
<p><b>Marbäcksområdet inklusive Center syd (L6)</b></p>	
<p>68. Är en lyxoutlet verkligen det Kävlinge Kommun behöver? För att klara klimatmålen ska vi konsumera och köra mindre.</p>	<p>Se gemensam kommentar nedan</p>
<p>69. Välj mellan äta dig mätt eller handla på en Outletvilage. Bevara åkermarken.</p>	<p>Se gemensam kommentar nedan</p>
<p>70. Idiotti att bygga fler affärer i lödde. Hälften av center syd är ju tomt. Nä spara åkermarken så vi kan även odla i framtiden.</p>	<p>Se gemensam kommentar nedan</p>

<p>71. Nu räcker det med butiker i vår lilla by!! Ändvänd denna yta till bostäder om det nu är så viktigt med att lödde ska växa mer.. vVi behöver inte en enda butik till! Har ni tagit en titt inne på center cyd?? Butiker som öppnas och stängs konstant?! Vi som faktiskt bor här i byn kanske vill att det ska just vara en by och inte Skånes nästa handelsstad! Ni politiker håller på att köra ner denna kommunen till botten, ni bryr er INTE ett dugg om invånarnas åsikter. Är tredje generationens löddebo, men fortsätter det så här så blir det snart man tar sitt pick och pack och flyttar!</p>	<p><b>Gemensam kommentar 68–71:</b> Tack för era synpunkter. Kävlinge kommun har fattat beslut om en utbyggnad av handelsverksamhet inom Marbäcksområdet. Området innefattas av befintlig detaljplan för handel och verksamhet.</p> <p>Översiktsplanen föreslår en utbyggnad av 1200 bostäder i Löddeköpinge fram till år 2040. Utbyggnaden sker till största del i centrala lägen med god tillgång till kollektivtrafik.</p>
<p>72. Jag tycker att det är bra med en outletby vid Handelsområdet. Det ger fler arbetstillfällen i Kommunen.</p>	<p>Tack för din synpunkt. Kävlinge kommun ser positivt på framtida utveckling i området.</p>

## HOFTERUP, ÅLSTORP OCH HENKELSTORP

### Privatperson 7

#### *Innehåller två namnunderskrifter*

Vi begär att seniorboendet Henkelstorps Hage med fastigheterna Henkelstorp X:X och X:XX kommer att redovisas som "Sammanhängande bebyggelse" i översiktsplanen.

*Kommentar: Se gemensam kommentar under yttrande från privatperson 12.*

### Privatperson 8

Undertecknad begär att seniorboendet Henkelstorps Hage, beläget på fastigheterna Henkelstorp X:X och X:XX redovisas som "Sammanhängande bebyggelse" i översiktsplanen!

*Kommentar: Se gemensam kommentar under yttrande från privatperson 12.*

### Privatperson 9

#### Fastigheterna Henkelstorp X:X och X:XX översiktsplan.

Fastigheterna enl ovan bör/skall redovisas som sammanhängande bebyggelse i översiktsplanen. Som någon annan påpekat: Gör om gör rätt

*Kommentar: Se gemensam kommentar under yttrande från privatperson 12.*

### Privatperson 10

#### *Bilaga med 14 namnunderskrifter*

## "SAMMANHÄNGANDE BEBYGGELSE" I ÖVERSIKTSPLANEN FÖR MARKOMRÅDE REDOVISAT I DETALJPLANEFÖRSLAG FÖR HENKELSTORP X:X OCH X:XX I HOFTERUP.

Det finns ett påtagligt behov av seniorboende i Hofterup och undertecknade anser att detta behov på ett bra sätt kan tillgodoses genom det detaljplaneförslag som är upprättat.

Vid informationsmöte 2022-03-23 har vi tagit del av hur Kävlinge kommun hanterat detta planärendet under 30 år. Från kommunens försök i början av 1990-talet att genom förköpslagen komma åt aktuell mark till de senaste besluten i planutskottet att avskryva planärendet och som stöd för grund för detta beslut använda ett yttrande från länsstyrelsen med gravt felaktigt innehåll. Det finns därför all anledning för kommunstyrelsen att nu göra rätt och, i enlighet med uttalade kommunens ambitioner, göra det möjligt att bo kvar under livets olika skeden även i Hofterup/Ålstorp.

Vi begär därför att aktuellt markområde redovisas som "Sammanhängande bebyggelse i översiktsplanen.

*Kommentar: Se gemensam kommentar under yttrande från privatperson 12.*

### Privatperson 11

#### *Bilaga med nio namnunderskrifter*

Översänder inkomna synpunkter med önskemål om att i översiktsplanen göra det möjligt att få till stånd ett seniorboende i Henkelstorps hage.

Gör det möjligt att skapa ett seniorboende i Henkelstorps hage, Hofterup!

Det finns ett påtagligt behov av seniorboende i Hofterup/Ålstorp, Kävlinge kommun. Henkelstorps hage är ett seniorboendeprojekt, som pågått i 30 år på grund av att kommunen ser problem i stället för lösningar. Kommunen kan välja om seniorboende är väsentligt eller ej. Skriv under och visa för kommunen att **detta är väsentligt!**

Kävlinge kommun: Agera på att seniorboendet kan genomföras!

#### *Bilaga med nio namnunderskrifter varav tre innehåller kommentarer:*

1. För att det är bra och för att det är ett bra projekt som gagnar oss åldringar i Hofterup.
2. Jag tycker detta är ett utmärkt förslag.
3. Jag anser det av största vikt att kommunen får till stånd någon form av seniorboende. Alla vi som bott i Hofterup i över 40 år på g a att vi trivs så bra på orten måste kunna få en chans att bo kvar, när man inte längre orkar med en stor villa med tillhörande stor trädgård! Vänliga hälsningar, N.N.

*Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 12.*

### Privatpersoner 12

#### *Bilaga med 14 namnunderskrifter*

## DETALJPLANEFÖRSLAG FÖR HENKELSTORP X:X OCH X:XXX HOFTERUP, KÄVLINGE KOMMUN

Det finns ett påtagligt behov av seniorboende i Hofterup och undertecknade anser att det detaljplaneförslag som är upprättat skulle ge goda förutsättningar för att kunna tillgodose detta behov.

Vid informationsmöte 2022-03-23 har vi tagit del av hur Kävlinge kommun hanterat detta planärende under 30 år. Från kommunens försök i början av 1990-talet att genom förköps-lagen komma åt aktuell mark till de senaste besluten i planutskottet att avskryva planärendet och som stöd för grund för detta beslut använda ett yttrande från länsstyrelsen med gravt felaktigt innehåll.

Kommunens uttalade ambitioner att göra det möjligt att bo kvar under livets olika skeden även i Hofterup/Ålstorp kan uppnås genom att återuppta och slutföra detaljplanarbetet. Kommunen har med sitt planmonopol möjlighet till detta.

Vi begär därför att detaljplanarbetet återupptas och att aktuellt område åter redovisas som "Sammanhängande bebyggelse" i översiktsplanen, för att undvika den "Moment 22" - situation som annars föreligger.

*Gemensam kommentar: Tack för era synpunkter. Kävlinge kommun har redan prövat frågan i en detaljplaneprocess som kommunen valde att avbryta då det inte kunde anses vara lämplig markanvändning. Motiveringen var att området har höga naturvärden samt är av vikt för att behålla karaktären av orterna Hofterup och Ålstorp. Området ligger även inom riksintresse kustzon. I antagandehandlingen för ÖP 2040 pekas berört område fortsatt ut som grönstruktur då kommunen anser att detta bör vara områdets huvudsakliga inriktning. Kävlinge kommun instämmer med att behov finns för ett seniorboende i Hofterup/Ålstorp, men kommunen anser att detta behov kan lösas inom utpekade utbyggnads- och förtättningsområden.*

### Privatperson 13

*Innehåller två namnunderskrifter*

### YTTRANDE ÖVER ÖVERSIKTSPLAN 2040 - GRANSKNING

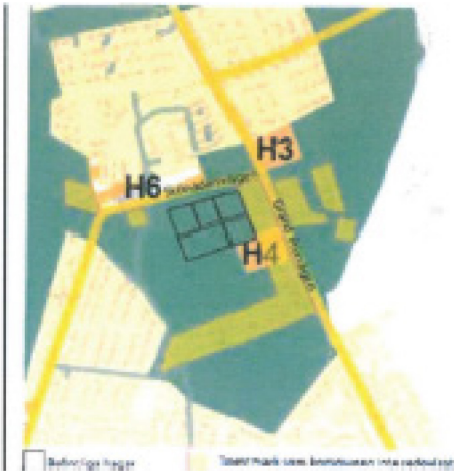
I ett samrådsyttrande, augusti 2021, över översiktsplaneförslaget framförde jag bl.a. att redovisad grönstruktur inom ett område som berör ett seniorboendeprojekt "täckte över" ett 10-tal hus med en lokalisering som rimligen påverkar bedömningen om man önskar ett väl underbyggt beslutsunderlag, se karta 1 och karta 2 nedan.

På sid 99 redovisa på en karta föreslagen markanvändning. 1) 3 nya bostadsbebyggelseområden, 2) befintlig bebyggelse med en gul färg och 3) områden avsedda för Grönstruktur med grön färg. utsnitt, se Karta 1.



Figur 8. karta 1

Markområdet markerat med Grönstruktur består dock inte av renodlad naturmark. Om den faktiska användningen redovisas för aktuellt markområde blir bilden en annan, se *Karta 2*.



Figur 9. karta 2

Även redovisningen av "Gröna samband" mellan Järvallen och Östra skogsområdet redovisades i samrådsförslaget och även nu aktuellt förslag till ÖPL, se utdrag från tidigare yttrande nedan:



Figur 10. karta 3, utdrag från skiss, sid 101

För de sambandspilar som redovisas ovan berörs ca 50 småhus. Om det gröna sambandet inte påverkas av denna småhusbebyggelse, kan den bebyggelse som planeras inom

Henkelstorp X:X och X:XX heller utgöra ett hinder för ett grönt samband, särskilt med hänsyn till det omfattande fria grönområdet som seniorboendet ska omfatta!

Kommunens kommentar till tidigare yttrande var:

*Gemensam kommentar: Tack för era synpunkter. Planutskottet beslutade den 17 maj 2021 att avskrika detaljplan Henkelstorp 4:5 och 4:24. Det finns andra förtättnings- och utbyggnadsområden i Hofterup/Ålstorp. I kommande detaljplaneprocesser för dessa kommer behov av olika boendeformer att utredas. En av inriktningarna för serviceorterna Dösjebro, Hofterup och Ålstorp är att behovet av kompletteringar i orternas bostadsutbud ska beaktas, i fråga om storlek och upplåtelseform. Inriktningen ger möjlighet till kvarboende i livets olika faser. Översiktsplanen redovisar inte markanvändningen i detalj utan på en övergripande nivå. De utpekade områdena för gröstruktur innefattar både natur- och rekreationsvärden, men det kan också finnas befintliga bostäder, mindre verksamheter, aktivitetsytor eller annat inom dessa ytor.*

Planutskottet avskrev detaljplaneprojektet den 17 maj 2021 och som skäl förelåg länsstyrelsens yttrande. Länsstyrelsen påtalade att föreslagen markanvändning saknar stöd i gällande översiktsplan. Med utgångspunkt från att planutskottet avskrev detaljplaneprojektet var det enligt kommentaren ovan inte aktuellt att infoga "Samman-hängande bebyggelse" för aktuellt markområde i översiktsplanen!! Moment 22 i den kommunala hanteringen!

(Moment 22 handlar om flygsoldaten Yossarian som vill bli frikallad, eftersom han är rädd för att bli dödad. Enda möjligheten att bli frikallad är att visa att man är galen. Men om man är rädd för att bli dödad kan man inte vara galen. Hur han än gör blir det fel).

Den offentliga sektorn har att förvalta ett förtroende från allmänheten och man ska som politiker och tjänsteman vara medveten om att det ställs strikta krav på att ha väl underbyggda beslutsunderlag inför olika ställningstaganden. Att hantera ett planärende med motsägande och paradoxala argument och som erinrar om flygsoldaten Yossarians öde ökar inte allmänhetens förtroende för Kävlinge kommun och det finns anledning att tänka om!

Det kan noteras att planutskottet tidigare beslutade om att detaljplaneärendet Henkelstorp 4:5 och 4:24 skulle prioriteras i Hofterup före andra projekt. Projektet lever väl upp till den inriktning som formuleras i översiktsplanen för bland annat serviceorten Hofterup:

- Behovet av kompletterande bostadsutbud beaktas i fråga om storlek och upplåtelseform, (mindre lägenheter och bostadsrätt som upplåtelseform)
- Möjligheten till kvarboende i livets olika faser tillgodoses.

Som Region Skåne redovisade i sitt yttrande över detaljplaneförslaget: Bebyggelsen är småskalig för att ansluta till den bebyggelse som finns i området. De nya husen ska omgärda en gröning där de befintliga träden och övrig vegetation ska behållas. Region Skåne skriver vidare att den ser det som positivt att de bostäder som skapas får god tillgång till gröna och rekreativa miljöer. Kvalitet på närmiljö och tillgång till rekreation har stor betydelse för människors hälsa och livskvalitet. Även den blågröna infrastrukturen som redovisas i detaljplanen har uppmärksammats av regionen som avgörande för hälsa, livskvalitet långsiktigt hållbar mark- och vattenanvändning.

Länsstyrelsen Skåne yttrade sig även över detaljplaneförslaget. Yttrandet innehåller en rad felaktigheter och särskilt vad gäller frågan kring riksintresse för kustzon och möjligheten till överprövning och dessa redovisade felaktigheter har påtalats av särskilt anlitad sakkunnig.

Planutskottet har, trots sakkunnigutlåtandet, funnit att länsstyrelsens yttrande skulle utgöra grund för avskrivning. I kommunens motiv för att inte återuppta ärendet, redovisas även områdets höga naturvärde mm. I en av handlingarna till detaljplaneförslaget som godkändes 2021-01-12 §5 av planutskottet har denna fråga utretts av Professor Erik Skärbäck i "Balansering och kompensationsåtgärder". Utredningen visar att naturvärdena och boendet kan kombineras efter att redovisade åtgärder genomförts.

I ett ärende i Abbekås, Skurups kommun, där riksintresse för kustzon gällde, beslutade länsstyrelsen att upphäva kommunens antagande av en detaljplan. Kommunen överklagade och anförde att länsstyrelsen missat undantagsbestämmelsen i 4 kap 1 § andra stycket miljöbalken, som innebär att bestämmelserna i 2 - 8 §§ inte utgör hinder för utveckling av tätorter. I beslut 2016-01-28 meddelade regeringen att länsstyrelsens beslut upphävdes och kommunens beslut om antagande stod fast.

I Skurups kommun överklagades länsstyrelsens beslut och varför inte Kävlinge kommun kan hantera detaljplaneärendet berörande Henkelstorp 4:5 och 4:24 på samma sätt enligt gällande bestämmelser är egendomligt.

Om kommunen vid sin bedömning inte ser seniorboendet som väsentligt och därmed kommer fram till att "Sammanhängande Bostadsbebyggelse" inte ska redovisas inom Henkelstorp X:X och X:XX, innebär det att hästhållning även fortsättningsvis kommer att bedrivas på dessa fastigheter.

Av redovisning på sid 94 framgår att kommunen har andra ambitioner beträffande markanvändningen:

*Henkelstorps hage, området mellan Hofterup och Ålstorp, består av öppna ängs-och betesmarker och skogspartier. I området finns höga naturvärden med bland annat ett klass 1-område i norr (högsta naturvärde) samt flertalet klass 3-områden (påtagliga naturvärden) samt skyddade arter. Området hyser även rekreativa värden, inte minst för **den hästburne rekreativutövaren**. Med anledning av områdets inneboende potential för produktion av flertalet ekosystemtjänster som till exempel pollinering, rekreation, flödesreglering, vattenrening med mera bör kommunen arbeta med att utveckla grönstrukturen inom området. Utgångspunkten bör vara att bevara och utöka de sandiga betesmarkerna samt långsiktigt säkerställas ett ökat lövinslag i befintliga träd bärande miljöer."*

Hur detta ska genomföras i vår betesmark har inte närmare redovisats!

Om aktuellt seniorboende, med olika lägenhetsstorlekar och andra upplåtelseformer än äganderätt, när åldersstrukturen i Hofterup/Ålstorp visar att 626 folkbokförda är äldre än 60 år och av dessa är 374 personer äldre än 70 år, inte ses som väsentligt för kommunen, finns det anledning att poängtera även andra konsekvenser som det innebär om hästhållningen fortsättningsvis bedrivs:

### Område H3

Henkelstorp X:X angränsar direkt till den fastighet där H3 redovisas. Skyddavståndet mellan planerad bostadsbebyggelse och fortsatt hästhållning är otillräckligt och hinder enligt 2 kap §5 och §9 PBL föreligger därför.

### Område H2

Om den faktiska markanvändningen i form av bostadsbebyggelse beaktas, i stället för den redovisning som gjorts i kartan på sid 93, ser man att H2 är påtagligt hinder för ett grönt samband och bör därför utgå.

#### **SAMMANFATTNINGSVIS:**

För åter in detaljplaneområdet Henkelstorp **4:5 och 4:24** som "Sammanhängande bostadsbebyggelse, utbyggnad" i översiktsplanen så att detaljplanarbetet kan återupptas och avslutas genom ett antagande.

*Kommentar: Tack för era synpunkter. Som ni redogör för i ert yttrande har Kävlinge kommun har redan prövat frågan i en detaljplaneprocess som kommunen valde att avbryta då det inte kunde anses vara lämplig markanvändning. Motiveringen var att området har höga naturvärden. I översiktsplanen konstateras även att områdets naturkaraktär är av vikt för att behålla karaktären av orterna Hofterup och Ålstorp. Området ligger också inom riksintresse kustzon. I antagandehandlingen för ÖP 2040 pekas berört område därför fortsatt ut som grönstruktur då kommunen anser att detta bör vara områdets huvudsakliga inriktning. De olika kategorierna i översiktsplanen hanterar den övergripande markanvändningen, men det kan finnas inslag av annan markanvändning i samtliga kategorier. Exempelvis att det finns befintliga hus inom det som är utpekade som grönstruktur eller att det finns befintliga verksamheter inom sammanhängande bostadsbebyggelse. Kävlinge kommun instämmer med att behov finns för ett seniorboende i Hofterup/Ålstorp, men kommunen anser att detta behov kan lösas inom utpekade utbyggnads- och förtätningsområden. För område H2 har det under hänsynstagande förtydligats att utbyggnaden behöver ta hänsyn till befintliga hästverksamheter i området. För område H2 konstaterar kommunen i hänsynstagande att det inte kan anses vara naturlig tätortsutveckling enligt riksintresse kustzon och en prövning gentemot de samlade natur- och kulturvärdena kommer att behöva göras i en eventuell detaljplaneprocess.*

#### **Privatperson 14**

*Innehåller två namnunderskrifter*

#### **HENKELSTORP X:XX, X:XX MFL. / ÖVERSIKTSPLAN 2040.**

Bestridande av att Översiktsplanen 2040 tar privat mark i sin besittning utan avtal och information om detta.

#### **YRKANDEN MED AVSEENDE PÅ DETTA OCH I ÖVRIGT GÄLLANDE ÖVERSIKTSPLAN 2040.**

Åberopande er samrådsredovisningen av tidigare granskningsunderlag och era kommentarer till privatperson 67.

Vi kom hit 1994 och vi har bott här under 28 år. Vi använder väg 104 för våra kommunikationer.

I den detaljerade översiktsplanen för DÖSJEBRO antagen av kommunfullmäktige 2003-11-20 framgår det att en ombyggnad av väg 104 / ÅLSTORPS BYVÄG har inletts till en miljöprioriterad genomfart. En första etapp genomfördes 1998-99. Det är önskvärt att ombyggnaden av vägen fortsätter, med en gång/cykelbana längs vägens norra sida  
Men denna gång / cykelbana har kommunen ännu ej utfört. Vägverket var positiva till detta redan för 25 år sedan.



Det är naturligtvis önskvärt att denna sträcka blir av nu så fort som möjligt och inte **trollas bort**. Man kan läsa av andras kommentarer att denna vägsträcka behöver en cykelväg för att öka trafiksäkerheten. Detta överensstämmer med den detaljerade översiktsplanen från 2003. Denna vägsträcka är tidigare av **prioritet 1 se ovan** och borde redan varit utförd. Cykelvägen på väg 104/ansluter till det befintliga vägnätet.

Det är nu med bestörtning vi kan notera att ni arbetar för att göra en ändring som avviker från vägnätet och som inte överensstämmer med er egna översiktsplan från 2003. Ni flyttar cykelvägen på väg 104 till att i stället gå över Ålstorps Mosse.

I stället för att förlägga cykelvägen (som skall vara på väg 104) längs med vägnätet drar ni den in på privat mark och samfälligheten S2 bland annat. Vidare på och rakt igenom gällande detaljplaner för häst och boendeområden. Dessutom rakt över naturskyddsområde med naturvärdesklassificering 2. Detta bör ej ske enligt er egna nya översiktsplan 2040.

Era kommentarer till privatperson 67 lyder

"Föreslagna cykelvägar i översiktsplanen är inte exakt utritade utan ger en övergripande bild av längs med vilka sträckningar kommunen har intention att anlägga nya cykelvägar. Kommunens intention är att det ska genomföras en cykelväg i sträckan Hofterup/Ålstorp-Dösjebro, men alternativt förslag längs med väg 104 finns också med. En ny cykelväg ska i största möjliga mån ansluta till det befintliga vägnätet, med avvikelser kan förekomma."

Denna information upplever vi som vilseledande då Kävlinge kommun redan har påbörjat den detaljplan (pågående detaljplan KS 2020/115 – GC-väg Hofterup Dösjebro) som kommer att ligga till grund för att flytta cykelvägen från vägnätet, väg 104, till privat mark och över Ålstorps Mosse.

Intentionen om att välja mellan två alternativ föreligger ej om Kävlinge kommun redan har en pågående detaljplan som i detalj visar att de har för avsikt att lägga denna cykelväg utanför vägnätet.

Båda alternativen finns inte med i den pågående detaljplanen. Väg 104 redovisas inte. Detta betyder att kommunen redan har fattat beslut om att flytta vägen. Alternativet i den pågående detaljplanen ansluter inte till det befintliga vägnätet.

Detta alternativ kommer inte att skydda cyklister och gående som använder vägnätet och väg 104.

Enligt 3 kap. i översiktsplanen 3:9§ sista stycket skall kommunen redovisa förslaget's innebörd, skälen till förslaget och konsekvenser och det som har betydelse av annan synpunkt.

Syftet med samrådet är att få fram ett så bra beslutsunderlag som möjligt till insyn och påverkan.

#### **Men i er kommentar till privatperson 67 skriver ni följande:**

"Detta hanteras inom ramen för pågående detaljplanläggning. Då hanteras också frågor som konsekvensanalys, påverkan på fornlämningar, naturvärden, översvämningsrisk med mera." Men detta är felaktigt.

Er uppfattning är enligt vår uppfattning felaktig i förhållande till 3:9§ i PBL. Vidare är denna plan en förändring av tidigare detaljerad översiktsplan. Se 3:23§ i sista stycket.

Vi saknar fortfarande er konsekvensanalys av att i stället för att skydda cyklister och gående längs med vägnätet och väg 104 har ni i första hand lagt en cykelväg utanför vägnätet. Vad vinner ni med detta?

Att följa vägnätet tar 8 min med cykel till DÖSJEBRO och att förlägga cykelvägen på privat mark tar 7 min till samma plats. Samtidigt förlorar vi som färdas på den allmänna vägen skyddet mot trafiken om vi inte får en gång och cykelväg längs med den allmänna vägen.

Vi bestrider den del av er översiktsplan som innebär att GC-VÄGEN flyttas från de allmänna vägarna och menar att vi har väntat på denna cykel och gångväg längs med väg 104 nu i 28 år.

*Kommentar: Tack för era synpunkter. Översiktsplanen prioriterar inte i utbyggnadsordningen mellan olika cykelvägar, utan det görs i efterföljande verksamhetsplanering. En bedömning har gjorts angående bäst lämpad sträckning i detaljplaneprocessen för GC väg Hofterup-Dösjebro. Översiktsplanen hanterar föreslaget cykelnät i Kommunen utifrån en övergripande nivå och går inte in i detaljer.*

*Det stämmer att kommunen har påbörjat en detaljplaneläggning av en gång- och cykelväg för ett av förslagen. Det är denna sträckning som kommunen har rådighet över, då Trafikverket är huvudman för väg 104. En anledning bakom detaljplaneläggningen är att kommunen ser ett behov av en ny cykelväg för berört område, bland annat utifrån trafiksäkerhet. I detaljplaneläggningen prövas den exakt sträckningen samt lämpligheten för cykelvägen. För att detaljplanen ska bli juridiskt bindande krävs att den får laga kraft. Som närboende finns det möjlighet att lämna synpunkter på detaljplaneförslag för GC väg Hofterup-Dösjebro.*

## INTERAKTIV KARTA HOFTERUP, ÅLSTORP OCH HENKELSTORP



<i>Synpunkter:</i>	<i>Kommunens kommentarer:</i>
<p>1. Citerade stycken har tillkommit sedan förra utgåvan. Svårt att förstå varför kommunen vill sätta stopp för nybyggnad på ett så stort område (söder om Hofterupsbäcken). Det finns stora tomter/lucktomter med närhet till Kyrkovägen som är lämpliga att bebygga för att förtäta utan att för den sakens skull förlora de värden som nämns. [Kartnålen placerad i Lunds kommun]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>1. "Mötet med Hofterups kyrkby och utblickar mot åkerlandskapet är viktiga att beakta. Området som ligger söder om bäcken bör hållas fritt från ny bebyggelse för att inte störa dessa utblickar. Kommunen har med hänsyn till landskapsbilden föreslagit att ny bebyggelse ska lokaliseras endast norr om bäcken, Söder om Lundåkravägen (H1)" Citerade stycken har tillkommit på sidan 96 sedan förra utgåvan. Svårt att förstå varför kommunen vill sätta stopp för nybyggnad på ett så stort område (söder om Hofterupsbäcken). Det finns stora tomter/lucktomter med närhet till Kyrkovägen som är lämpliga att bebygga för att förtäta utan att för den sakens skull tappa de värden som nämns. En förtätning på vår fastighet skulle inte störa den gröna inramningen och det finns heller inte någon utblick mot åkerlandskapet som kan gå förlorad.</p>	<p><b><i>Gemensam kommentar 1-2:</i></b>  <i>Tack för era synpunkter. Inriktningen för Hofterup/Ålstorps och Henkelstorps bebyggelseutveckling är att behålla bebyggelsegränser mot omgivande värdefull natur- och skogsområden. Kommunen anser att Hofterupsbäcken utgör en naturlig gräns för kommande bebyggelse inom område H1.</i></p> <p><i>Genom att inte bebygga området söder om Hofterupsbäcken kan vyn mot åkerlandskapet och Hofterups Kyrkby bevaras, vilket är viktigt både för att bevara riksintressets värden samt värna jordbruksmark.</i></p>

2. Anser att seniorboendet Henkelstorps Hage, beläget på fastigheterna Henkelstorp X:X och X:X redovisas som "Sammanhängande bebyggelse" i översiktsplanen!	Se gemensam kommentar nedan.
3. Gällande seniorboende i Henkelstorp Hage bör/skall fastigheterna Henkelstorp X:X och X:X redovisas som sammanhängande bebyggelse i översiktsplanen [Kartnålen placerad norr om Stora Harrie]	<b>Gemensam kommentar 3-4:</b> Tack för era synpunkter. Området redovisas fortsatt som grönstruktur i antagningshandling för ÖP 2040, då den huvudsakliga inriktningen i detta område är grönstruktur.
4. Under avsnittet GRÖNSTRUKTUR i högerspalt på sid 95 konstateras att det finns potential att omvandla barrplanteringarna i norr till mer varierande skogsmiljöer som skapar bättre ekologiska samband- Vilket är mycket positivt!! Nästa mening med bebyggelseutveckling motsäger detta fullständigt. Det framstår som helt obegripligt hur en bebyggelseutveckling skapar en varierad och värdefull natur/GRÖNSTRUKTUR???	Tack för din synpunkt. Kävlinge kommun avser inte att bygga området med barrplanteringar, tidigare (H2). Skrivelsen angående bebyggelseutveckling inom detta område har strukits i antagandehandlingen.

## BARSEBÄCKSHAMN OCH BARSEBÄCKS BY

### Privatperson 15

Vi bor i Barsebäckshamn och skulle vilja framföra våra synpunkter inför den utredning som vi sett ska påbörjas.

- Höjden på vågorna som rullar in är avgörande för hur stora skador som kommer att uppstå i Barsebäckshamn. Vägen längs havet är förstas utsatt, men även stora delar av byns bebyggelse. Erosionsskyddet gör stor skillnad och är en stor förbättring. Den utredning som gjordes inför byggandet av skyddet rekommenderades att skyddet kompletterades med en mur/kant högst upp. Vid stora vågor så "rullar" vågorna uppför skyddet och svämmar över vägen, vilket bör åtgärdas.
- Som komplement till ovan skulle någon form av vågbrytare ute i havet avsevärt förbättra situationen. Att lägga ut stenar i förlängningen av den lilla udde som sticker ut i norra änden av byn skulle förmodligen göra stor skillnad. Det skulle stoppa vågor från nord och nordväst vilket är det byn är mest utsatt för.
- Vi har grannar som har rapporterat om att vatten trycks upp genom dagvattenbrunnarna i samband med högt vattenstånd/nederbörd (som en fontän). Vad det beror på vet vi inte. Det kan möjligen vara nederbörd som av någon anledning inte rinner ut utan trycks tillbaka, eller att vågor sköljer in i utloppet och skapar ett tryck i systemet. Oavsett är det något som gör att vatten som sprutar upp ur dagvattenbrunnarna riskerar att översvämma närbelägen bebyggelse.
- Avrinning från grusvägen längs med havet norr om hamnen funkar inte optimalt utan bildas mycket stora vattenpölar och vägen blir i sämre skick.

*Kommentar: Tack för era synpunkter och inspel. Kävlinge kommun har inlett arbetet med att ta fram en klimatanpassningsplan för kommunen som helhet. I detta arbete studeras aspekter så som havsnivåhöjningar, erosion, dagvattenhantering och översvämningsrisk.*

*Syftet är att ge förslag på åtgärder och att kartlägga vilka insatser som behöver genomföras med tillhörande tidsplan. Synpunkterna noteras och tas med i det fortsatta arbetet med klimatanpassningsplanen.*

## Privatperson 16

### Kommentar till Översiktsplanen 2040 angående förslag till byggnation av området B 2 i Barsebäckshamn:

En bebyggelse i av det slag som förslås i B2 bryter mot den existerande bebyggelsen i i Barsebäckshamn och förstör den öppna siktlinjen över det omgivande landskapet och havet. En kulturhistoriskt värdefull miljö förlorar sin karaktär av fiskesamhälle genom att ett kluster med moderna bostäder byggs i den omfattning som förslås. Samhällets karaktär förvandlas till en urban förort.

Jag håller därför inte med kommunen som anser om att det föreslagna utbyggnadsområdet (B2) inte skadar riksintresset. Enligt översiktsplanen är det främst är fiskelägets utveckling som är av riksintresset. Vad betyder detta?

Byggnationen av B2 kommer definitivt att uppfattas som en del av samhället och förstöra samhällets karaktär.

#### För det andra:

I översiktsplanen påpekas att utbyggnaden av nordöstra delen av Barsebäckshamn (B2) kan negativt påverka riksintresset N51 då det består av jordbruksmark.

Det framhålls också i översiktsplanen att det "öppna landskapet är ett av Kävlinge kommuns kvaliteter". Så ett 60-tal moderna hus på värdefull åkermark i direkt anslutning till ett gammalt fiskeläge är synnerligen olämpligt.

Det gäller att tänka dig för, särskilt som kommunen i framtiden har för avsikt att satsa på Barsebäcks Sjöstad. Det är lätt att skada en så känslig miljö som Barsebäckshamn utgör.

#### För det tredje:

B2 ligger nära en mycket känslig del av kusten med rikt fågelliv och sällsynta växter som kan påverkas negativt av ett bostadsområde av det slag som föreslås i B 2. Denna kuststräcka har riksintresse och ett bostadsområde av den storlek som föreslås i B 2 riskerar dessa värden.

*Kommentar: Nordöstra Barsebäckshamn (B2) är kvar som utbyggnadsområde i antagandehandlingen för Kävlinge kommuns nya översiktsplan ÖP 2040. Kommunen bedömer fortsatt att en framtida utbyggnad inte innebär en påtaglig skada för riksintresse naturvård.*

*Gällande skrivelse om att utbyggnadsområde B2 inte bedöms utgöra skada på riksintresset för kulturmiljö "då det främst är fiskelägets utveckling som utgör riksintressets värde", avses att området för ny bebyggelse tillkommer i anslutning till befintlig bebyggelse och ska utformas med utgångspunkt i byns gamla struktur. Karaktären i området ska vara småskalig och ha en struktur som tillåter en utbyggnad i etapper. Kommande detaljplanering utreder exakt utformning och påverkan på riksintressenas värden.*

## INTERAKTIV KARTA BARSEBÄCKSHAMN OCH BY



Synpunkter:	Kommunens kommentarer:
<p>1. Svårt att se värdet i att byta ut högklassig jordbruksmark till bostäder. Enligt min mening så förstörs också bykänslan om Barsebäcks by omgärdas av nya hus jämfört med de två fina bondgårdar som idag ramar in den sydliga samt östliga infarten till byn. [B1]</p>	<p><i>Tack för din synpunkt. Bebyggelsen inom området ska bygga vidare på äldre strukturer inom Barsebäcks by. Intentionen är att skapa en småskalig karaktär. Utbyggnaden på jordbruksmark innefattas av utveckling inom orten och bedöms därmed utgöra ett väsentligt samhällsintresse. Det ska bevaras ett släpp mellan gården i söder och ny bebyggelse.</i></p>
<p>2. Hade det inte varit en idé att göra om detta området till en park? Mycket uppskattad grönyta för pollinerare idag. [B4]</p>	<p><i>Tack för din synpunkt. För området B4 föreslås anläggning av grönstruktur/parkmiljö tillsammans med förtätning av 15 bostäder.</i></p>
<p>3. Den föreslagna utbyggnaden av Barsebäckshamn med 60 bostäder utgör en proportionellt sett stor utbyggnad av denna lilla by. Om denna utbyggnad ska ske bör detta göras i mindre etapper, med varierad bebyggelse som bevarar karaktären av ett fiskeläge. Annars riskerar den unika miljön att utarmas! [B2]</p>	<p><i>Tack för din synpunkt. Översiktsplanen belyser att intentionen för bebyggelsen inom B2 ska tillåta att utbyggnad sker i etapper. Bebyggelsen ska ha en småskalig karaktär. Frågor kring områdets utformning kommer att studeras under detaljplaneskedet.</i></p>

<p>4. Hej! Jag bor sedan flera år i Barsebäckshamn. Vid genomläsning av översiktsplanen ställer jag mig frågande till planeringen för grönområdet Snärjet. På kartan tycks fastigheten X:X ingå i grönområdet, denna fastighet ägs av X och är inte allmän mark. Det är angeläget för oss att påtala detta innan remisstiden går ut och vi vill gärna ha en förklaring från kommunen om hur planen ser ut. Med vänliga hälsningar N.N</p>	<p><i>Tack för er synpunkt och upplysning. Markanvändningen i översiktsplanen utgår från vad som är lämplig markanvändning på en övergripande nivå. Översiktsplanen hanterar all mark- och vattenområden i kommunen oavsett markägare. Användningen grönstruktur är inte detsamma som att marken är allmän. Särskilt viktigt är det att bibehålla pågående markanvändning, men översiktsplanen lyfter också att området kan utvecklas utifrån ekologiska och rekreativa behov. Det sker i så fall i samråd med berörd fastighetsägare.</i></p>
---	--

## ÖVRIGA SYNPUNKTER

### Privatperson 17

#### Övergripande

Översiktsplanen anger en expansiv utveckling för kommunen med en nästan 50% ökning av invånarantalet fram till 2040. I planen uttrycks detta som att kommunen och kanske framför allt Kävlingska ska bli den "lilla storstaden". I mina öron förknippar jag storstaden med ett tätt boende, huvudsak flerfamiljshus, begränsade grönytor, stadsliv med levande handel/tjänsteföretag men också utmaningar för exempelvis ungdomar i form av meningsfull fritid.

När man läser planen känns det som att det är främst Kävlingska och Löddeköpinge som ska bli "storstäder" medan byarna runtomkring inte ska beröras något nämnvärt. Exempelvis är det små förändringar som föreslås i Barsebäckshamn, Barsebäck, Hofterup med hänvisning till bykaraktär medan exempelvis Furulund föreslås betydligt större förändringar. Byarna österut som Stora och Lilla Harrie upplevs som mest bortglömda i de beskrivningar som ges.

När jag läser Översiktsplanen får jag känslan av att den är skriven med ett enda övergripande mål och det är öka antalet invånare till nästan vilket "pris" som helst så länge det inte påverkar de mer "exklusiva" områdena i kommunen dvs byarna mot kusten.

Det finns naturligtvis mycket bra i ÖP vad avser tankarna med gröna stråk, knyta samman delar på olika sidor vattendrag ex Kävlingskaån liksom större vägar och järnvägar. Tankegångarna kring att öka tillgängligheten till naturen och möjliggöra förflyttning till fots eller med cykel är positivt för närkommunikationen i många områden.

Möjligheten att vidareutveckla befintlig mark inom tätorterna exempelvis förtätning av redan befintliga områden. Det finns en god tanke i att möjliggöra för skiften av bostad utan att för den skulle behöva lämna orten. Den tanken är viktig för såväl unga som gamla där de unga behöver ha möjlighet att flytta till sin första bostad (lägenhet) och lämna familjevillan liksom äldre som med tiden tycker villan och trädgården är för stor eller för arbetsam och då ska kunna finna något mindre på orten och lämna plats för nya familjer att flytta in i villan de lämnat.

### Förtätning eller ianspråktagande av ny mark

I denna senaste version av ÖP har arealen jordbruksmark som planeras tas i anspråk för byggande minskat något men det är fortfarande ca 300 ha utav landets bästa jordbruksmark (klass 9 och 10) som planeras att tas ur produktion för att omvandlas till bebyggelse, industri eller annan verksamhet.

Det kan på goda grunder ifrågasättas om det är rätt prioritering av åkermarken i en tid då både pandemi och krigföring visat på vikten av egen försörjning av basvaror. Att då så expansivt föreslå nybebyggelse på områden som exempelvis K3, K4, F3, L3, H1 känns kortsiktigt tänkt. Det är ju inte så att den högkvalitativa jorden kan ersättas av odling i andra områden i landet med betydligt sämre jordar. Dessutom har andelen åkermark per invånare (nationellt) minskat betydligt under många år pga exploatering främst kring storstadsregionerna men också utslagning av de mindre lönsamma jordarna exempelvis i Småland eller norrut i landet. Det ökar ytterligare sårbarheten och understryker vikten av att bevara den återstående åkermarken.

I skapandet av "den lilla storstaden" känns förtätning av redan befintlig bebyggelse mer som en väg att gå. Storstaden karaktär är till stor del en tät bebyggelse med mycket liv och rörelse i form av både boende, handel/tjänster, aktivitetsytor i en mix. I den visionen borde förtätning genom exempelvis byggnation på höjden undersökas där exempel kan hämtas från norra Lund där tidigare tvåvåningshus idag fått påbyggnad med ytterligare två våningar och skapat stadskaraktär. Det finns områden i såväl Kävlinge, Furulund och Löddeköpinge där detta sätt att öka antalet bostäder borde vara självklart istället för att breda ut villabebyggelse på åkermarken.

En genomtänkt förtätning och en ökning av beståndet av lägenheter möjliggör också en aktivare rotation på bostadsmarknaden inom kommunen vilket beskrivits tidigare. Att skapa möjligheten för unga att relativt enkelt flytta hemifrån inom kommunen är god strategi liksom att möjliggöra för äldre att flytta till något mindre och enklare när det är dags att lämna villan. En villa som då ger möjlighet för en yngre familj att flytta till kommunen.

### Resursförsörjning och resursanvändning

I ÖP diskuteras förhållandevis lite kring Kävlinges möjligheter som nod för energiproduktion. Det nämns i relation till Barsebäcksverkets område där det fortfarande finns ett starkt riksintresse från Energimyndigheten kring den infrastruktur som fortfarande möjliggör distribution av stora mängder el från det geografiska området.

I ÖP framgår att kommunen helst ser att framtida energiproduktion löses någon annanstans och att området istället kan användas till annat, exempelvis boende. Återigen ett exempel på kortsiktigt tänkande i min mening. Varför utveckla en fungerande infrastruktur för kraftdistribution istället för att låta den fungera som sådan med någon modern och miljövänlig kraftgenerering. Det har många gånger nämnts planer på vindkraft till havs, solcellsanläggningar i kombination med nya metoder för energilagring exempelvis baserade på vätgas eller aluminium. Det kan även handla om framtida generationers energikällor såsom mindre modulära kärnkraftverk. Oavsett vilken lösning det blir så är resurs- och energiförsörjning viktigt för södra Sverige och det går inte att bortse ifrån att Barsebäcksverkets infrastruktur för eldistribution är en möjlig resurs i detta. Något som rätt



hanterat skulle kunna innebära en kortare startsträcka för moderna energisystem till gagn för miljö, näringsliv, arbetsmarknad och kommuninvånare.

*Kommentar: Tack för dina synpunkter på Kävlings översiktsplan och vad roligt att du lyfter fram vad du anser vara både positiva och negativa sidor med planförslaget. Planförslaget har utvecklats vad gäller energiförsörjning både i texten tillhörande strategikartan och markanvändning för att tydligare fokusera på innovativa fossilbränslefria energilösningar på området där Barsebäcksverket idag ligger.*

*Gällande utbyggnad på jordbruksmark instämmer kommunen i att marken är viktigt att värna. I översiktsplanen finns övergripande ställningstaganden för att i första hand skapa nya bostäder genom förtätning. Samhällsplanering innebär dock en avvägning mellan många olika intressen och i en kommun som Kävlinge där majoriteten av kommunens yta består av jordbruksmark, så finns det ett behov av att även exploatera på jordbruksmark. I de lägen det görs har utbyggnaden bedömts utgöra ett väsentligt samhällsintresse då den bidrar till naturlig tätortsutveckling och sker i ett kollektivtrafiknära läge. Mellan samråd och granskning för ÖP 2040 minskade den totala ytan för utbyggnadsområden på jordbruksmark. Övriga synpunkter noteras.*

## Privatperson 18

### Ridleder

Har gått igenom översiktsplanen och konstaterar att planen för

*Kommentar: Kävlinge kommun har kontaktat privatperson 18 och informerat om att del av inskickat yttrandet saknas. Yttrandet har inte kompletterats. Då synpunkten inte är komplett har inget svar från kommunen lämnats.*

## Privatperson 19

### *Innehåller två namnunderskrifter*

Tydligt ligger det en plan på att genom ert förtättnings förslag bebygga gamla idrottsplatsen i Stora Harrie med villor och ett LSS boende.

Gällande detta förslag skulle vi vilja framföra, för oss, dessa viktiga synpunkter:

Detta "grönområde" är i stort sett den enda stället där vi boende i Stora Harrie idag kan rasta våra hundar, gå på promenader, där barnen kan spela fotboll, eller cykla runt. Det finns inga närliggande möjligheter att tex skicka ut barnen att röra sig, eller att promenera om man inte vill gå på de smala trottoarerna med trafik tätt inpå, som tyvärr sällan håller hastigheten, eller att skicka ut barnen mot Kävlinge på vägen som saknar vägren och där det är 70, eller att sätta sig i bilen och köra till bättre belägna promenadområden/lekplatser/fotbolls- och idrottsplatser. Det går inte heller att promenera på trottoarerna utan att korsas vägen, då det saknas trottoar på ena eller båda sidorna på vissa sträckor.

Vi har redan ett undermåligt VA nät och strömförsörjning här ute, och har svårt att se hur detta skulle kunna tillgodose ytterligare fastigheter med bibehållen kvalitet på dessa tjänster.

Vi har valt att flytta till Stora Harrie för att vi inte trivs i ett villakvarter, vi trivs med luftigheten och naturen och att ha just få grannar omkring oss.

Vi är definitivt inte intresserade av att det byggs upp ett villakvarter på den gamla idrottsplatsen.

Vi medverkade på erat Teamsmöte den 14/3 och det ställdes en del frågor ang, just vår gamla idrottsplats. Där uttalades att området var misskött och var en bra yta för just förtätning.

Vi har bott i Stora Harrie i över 20 år, och kan meddela er att vi som bor här ute har skött om detta grönområde efter att kommunen slutade sköta om det.

Vi klipper gräs, buskar och nyttjar det som en samlingsplats.

Det kom ett förslag från en kvinna i er grupp, att man kanske skulle kunna anlägga en fotbollsplan istället. Vår fråga: Har ni verkligen varit här ute och tittat? Det står fortfarande kvar fotbollsmål som barnen använder!

Det finns gott om plats att exploatera i Lilla Harrie där boende vill att byn ska växa utan att det påverkar det naturnära, och att ni omvandlar den gamla idrottsplatsen hos oss till ett parkområde med en inhägnad hundrastgård att man kan njuta av området ännu mer. Vid en sådan omvandling skulle man till och med kunna rusta upp den gamla grusplanen och sätta upp lite nya mål, så kan den grusplanen användas till både fotboll, boule och kanske ett utegym.

Om det trots allt bebyggs här ute som kommer vi och säkerligen fler med oss att lämna byn och söka oss till ett annat lantligt boende.

Vi ser gärna en återkoppling på detta mail, så att vi får bekräftat att vårt budskap nått fram.

*Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 21.*

## Privatperson 20

När det gäller förtätning av Stora Harrie genom att bebygga det gamla områden kring hemvärgården/idrottsplatsen/fotbollsplanen med villor, så vill jag framföra dessa viktiga synpunkter:

Den gamla ytan, är i stort sett den enda området där vi boende i Stora Harrie idag kan rasta våra hundar, gå på promenader i närområdet, där barnen kan spela fotboll, eller cykla runt. Det finns inga närliggande möjligheter att tex skicka ut barnen att röra sig, eller att promenera om man inte vill gå på de smala trottoarerna med trafik tätt inpå, som tyvärr sällan håller hastigheten, eller att skicka ut barnen mot Kävlinge till på landsvägen som saknar vägren och där det är 70, eller att sätta sig i bilen och köra till bättre belägna promenadområden/lekplatser/fotbolls- och idrottsplatser. Det går inte heller att promenera på trottoarerna utan att korsa vägen, då det saknas trottoar på ena eller båda sidorna på vissa sträckor.

Saknas även ett vettig utfartsväg från det tilltänkta området med mycket skymd sikt. De flesta av oss som bor i Stora Harrie har också valt att flytta till landsbygden och är inte intresserade av att det byggs upp ett villakvarter på den gamla idrottsplatsen/fotbollsplanen. Hade jag velat bo i ett villakvarter så hade jag bosatt mig inne i Kävlinge och inte i Stora Harrie.

Mitt förslag är att ni i stället bygger i Lilla Harrie och att ni omvandlar den gamla idrottsplatsen/fotbollsplanen till ett parkområde med en inhägnad hundrastgård att man kan njuta av området ännu mer. Vid en sådan omvandling skulle man till och med kunna rusta upp den gamla grusplanen och sätta upp lite nya mål, så kan den grusplanen användas till både fotboll, boule, utegym och annat

Delar av området skulle även kunna utgöra en viktigt isotop med gamla träd, ängar för våra bin, fåglar och andra insekter.

Det är många boende här, med mig, som är av åsikten att ska man börja bygga här så får vi flytta, då det i sådana fall inte blir det område som vi valt att flytta till.

*Kommentar: Se gemensamt svar under yttrande från privatperson 21.*

## Privatperson 21

När det gäller förtätning av Stora Harrie genom att bebygga den gamla idrottsplatsen/fotbollsplanen, så vill jag framföra dessa synpunkter:

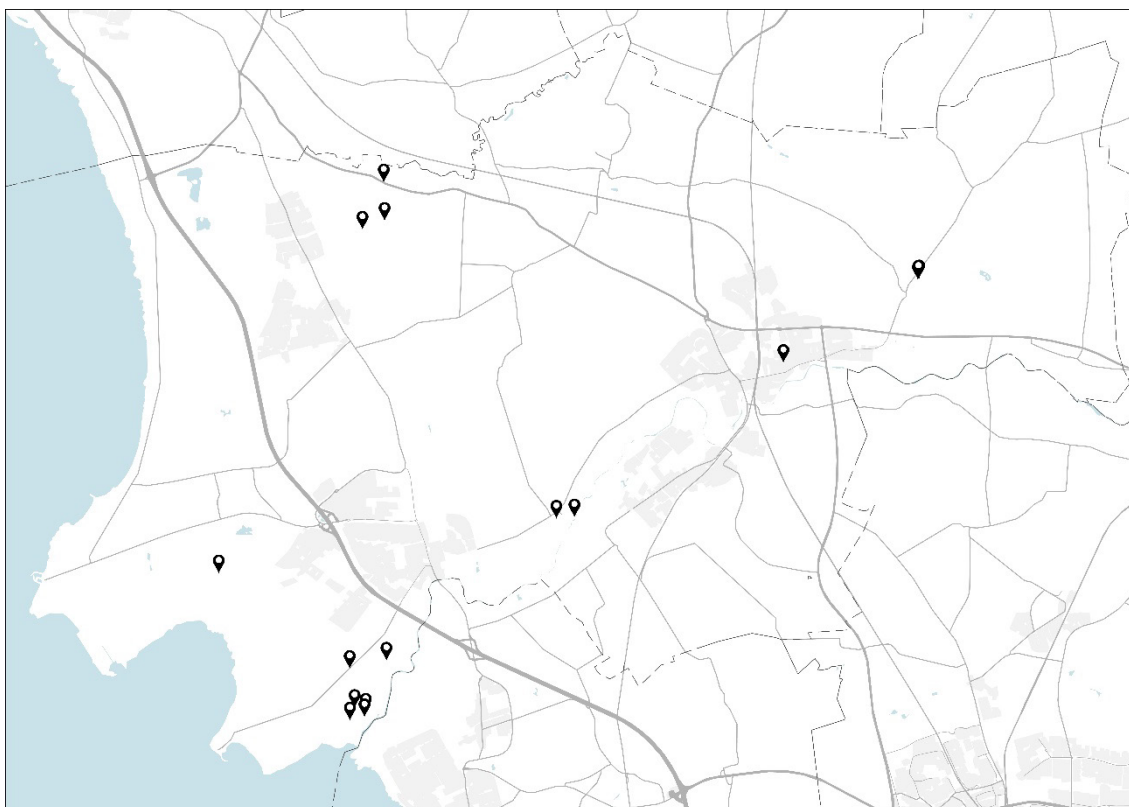
Den gamla idrottsplatsen/fotbollsplanen, är i stort sett den enda yta där vi boende i Stora Harrie idag kan rasta våra hundar, gå på promenader i närområdet, där barnen kan spela fotboll, eller cykla runt. Det finns inga närliggande möjligheter att tex skicka ut barnen att röra sig, eller att promenera om man inte vill gå på de smala trottoarerna med trafik tätt inpå, som tyvärr sällan håller hastigheten, eller att skicka ut barnen mot Kävlinge till på landsvägen som saknar vägren och där det är 70, eller att sätta sig i bilen och köra till bättre belägna promenadområden/lekplatser/fotbolls- och idrottsplatser. Det går inte heller att promenera på trottoarerna utan att korsa vägen, då det saknas trottoar på ena eller båda sidorna på vissa sträckor.

De flesta av oss som bor i Stora Harrie har också valt att flytta till landsbygden och är inte intresserade av att det byggs upp ett villakvarter på den gamla idrottsplatsen/fotbollsplanen. Hade jag velat bo i ett villakvarter så hade jag bosatt mig inne i Kävlinge och inte i Stora Harrie. Mitt förslag är att ni i stället bygger i Lilla Harrie och att ni omvandlar den gamla idrottsplatsen/fotbollsplanen till ett parkområde så att man kan njuta av området ännu mer. Vid en sådan omvandling skulle man till och med kunna rusta upp den gamla grusplanen och sätta upp lite nya mål, så kan den grusplanen användas till både fotboll, boule och annat.

Det är många boende här, med mig, som är av åsikten att ska man börja bygga här så får vi flytta, då det i sådana fall inte blir det område som vi valt att flytta till.

*Gemensam kommentar: Tack för era synpunkter. Detaljplan pågår för Stora Harrie 7:5. Intentionen är att anlägga ett LSS-boende och bostäder på platsen. Under detaljplaneläggningen utreds frågor kring tillgång till rekreativa och gemensamma ytor inom området. I kommande samrådsskede finns möjlighet att lämna synpunkter på planförslaget. Översiktsplanen lyfter att vid omvandling i Stora Harrie bör grönstrukturen som ramar in området bevaras. Kävlinge kommun vill i dialog med markägare öka tillgängligheten till rekreation i byn genom utveckling av rekreativstråk i åkerlandskapet. Övriga synpunkter noteras.*

## INTERAKTIV KARTA ÖVRIGA SYNPUNKTER



<i>Synpunkter:</i>	<i>Kommunens kommentarer:</i>
<p><b>Passager över Kävlingsån/Lödde å</b></p>	
<p>1. Väldigt bra med en bro över här. På sikt kunna bli en busslinje mellan Barsebäck-Lödde till Furulunds station vidare till Malmö. Bör gå snabbare än använda sig av Lommas station och därmed korta tiden för pendling. [Hög-Furulund]</p>	<p><i>Tack för din synpunkt. Kommunen instämmer i att det ökar närheten till Furulunds station.</i></p>
<p>2. Med hänsyn till det känsliga djur och växtlivet vid Kävlingsån anser vi att en förbindelse riskerar störa känsliga arter från deras habitat. Detta kan i sin tur medföra att arter flyttar från området eller i värsta fall dör ut. Det finns bl.a förekomst av både större och mindre vattensalamander, vilka är utrotningshotade. Flertalet sällsynta fågelarter har häckningsplatser i detta område. Vi motsätter oss starkt en utbyggnad av området. [L4]</p>	<p><i>Tack för er synpunkt. I arbetet med att tillgängliggöra Kävlingsån/Lödde å ska områdenas värden stärkas och djur- och växtarter skyddas. Översiktsplanen anger att utbyggnad ska ske med anpassning till strandskydd och värna tillgängligheten till kommunens kust och vattendrag.</i></p> <p><i>Frågor angående förekomst av utrotningshotade arter kommer att hanteras utifrån gällande lagstiftning i kommande detaljplaneprocess.</i></p>
<p>3. En bro här hade vart väldigt värdefull för invånarna i kommunen. [Lödde å, sydligaste utredningsområdet för passage, kommungräns mot Lomma]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>

<p>4. En träbro som smälter in i omgivningarna och dessutom knyter an till befintliga promenadstråk på bägge sidor skulle möjliggöra för både promenader, löpning och cykelturer långt från den störande E6an. Det vore önskvärt om ett fåtal sittplatser inbyggda i bron så även de som behöver vila har möjlighet att göra så. [Lödde å, sydligaste föreslagna passage, kommungräns mot Lomma]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>5. Känns som Lomma kommun lagt förslaget i Kävlings ÖP. En bro över ån nära mynningen skulle bara gynna invånare i Lomma, som då får tillgång till naturområdet. Något de själva valt att exploaterat bort. [Lödde å, passager i söder, kommungräns mot Lomma]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>6. Naturresevat,, Natura 2000-område. Rastplats för fåglar. Dåligt förslag. [Lödde å, passager i söder, kommungräns mot Lomma]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>7. Bra förslag med bro. Skulle korta ner cykelvägen till Borgeby/Bjärred väsentligt för många. Idag blir det alltid bilen. [Lödde å, nordligaste föreslagna passage, söder om E6]</p>	<p><b><i>Gemensam kommentar 3-7:</i></b>  <i>Tack för era synpunkter. Efter revidering av granskningsförslaget har Kävlings kommun valt att gå vidare med den nordligaste föreslagna passagen. Anledningen är att övriga alternativ låg inom eller i direkt anslutning till Natura 2000-området. Det kvarvarande alternativet är närmast placerat Löddeköpinge samt är i linje med Lomma kommuns förslag av lokalisering. Vidare utredning av exakt placering, påverkan på andra värden, utformning med mera får studeras i kommande processer.</i></p>
<p><b>Vägar och cykelvägar</b></p>	
<p>8. Hoppas dessa fina grusvägar behålls i sin nuvarande form och inte ersätts av asfalt. [väg mellan Lödde sandskog och Barsebäckshamn]</p>	<p><i>Tack för din synpunkt. Vid en framtida utveckling av cykelväg i berört område kommer utformning och underlag att studeras utifrån olika aspekter, bland annat påverkan på landskapet och naturvärden samt trafiksäkerhet.</i></p>
<p>9. Gärna en cykelväg till Vikhög [Lyckehusen-Vikhög]</p>	<p><i>Tack för din synpunkt. Översiktsplanen lyfter behovet av ett utvecklat gång- och cykelnät i omlandet till Vikhög samt i dess utkanter. Kommunen vill utreda möjligheten till en framtida cykelväg mellan Löddeköpinge och Vikhög. Trafikverket är huvudman för vägen och tar beslut om utbyggnad. Kommunen framför behovet via översiktsplanen och exempelvis arbetet med regional transportinfrastrukturplan.</i></p>

<p>10. Det är önskvärt att ombyggnaden av vägen fortsätter, med gång/cykelbana längs vägens norra sida fram till Ramshögsparken och sänkning av den maximalt tillåtna hastigheten till 30 km/tim från skolans västra tillfartsväg till det nord-sydliga parkstråket öster om Ramshögsvägen. Väg 104 måste erhålla sin gång och cykelväg enligt era tidigare detaljplaner tec. från 2003. [Väg 104, väster om Dösjebro]</p>	<p><i>Tack för din synpunkt. Översiktsplanen lyfter behovet av ett utvecklat gång- och cykelnät i kommunen, bland annat längs med väg 104 alternativt i annan sträckning. Trafikverket är huvudman för vägen och tar beslut om utbyggnad. Kommunen framför behovet via översiktsplanen och exempelvis arbetet med regional transportinfrastrukturplan.</i></p>
<p>11. Tågstationen i Dösjebro medger en snabb resväg till Lund/Malmö. Cykelturen är på 10 min vilket är överkomligt för de flesta. Dock är sträckan längs väg 104 för cyklister/fothgängare förenad med livsfara både pga av smalväg med snabb trafik och avsaknad av belysning. Därför vore det önskvärt att sträckan Furu Hillsvägen till Dösjebro prioriteras om man inte har för avsikt att göra allt på en gång. [Öster om Furu Hillsvägen]</p>	<p><i>Tack för din synpunkt. Framtagande av detaljplan pågår för GC-väg Hofterup – Dösjebro längs med Furu Hillsvägen. En längre kommentar från kommunen finns under yttrande från privatperson 14 Hofterup/Ålstorp och Henkelstorp.</i></p>
<p>12. Ni redovisar denna väg på felaktigt sätt det är en lokalgata in till HX:XX,X:XX och HX:XX INFART TILL DESSA FASTIGHETER. [Öster om Furu Hillsvägen]</p>	<p><i>Tack för din synpunkt. Föreslagna cykelvägar har inte exakta positioneringar, utan översiktsplanen visar på den övergripande markanvändningen. I arbetet med detaljplan GC-väg Hofterup Dösjebro utreds exakt framtida sträckning. I kommande samrådsskede finns möjlighet att lämna synpunkter på planförslaget.</i></p>
<p><b>Övrigt</b></p>	
<p>13. Översiktsplanen är ett rent beställningsjobb där det varken tas hänsyn till miljö, klimatförändringar eller jordbruksmark. Förslag på att bebygga vattensjuka område och bästa jordbruksmarken är häpnadsväckande. I Översiktsplanen står det att kommunikationer är viktiga, värdefull jordbruksmark ska sparas osv. Ändå så är Översiktsplanen ett hafsverk som går stick i stäv med det som sägs ligga till grund. Kontakta gärna mig så kan jag med bevis redovisa mina ord. Mvh N.N. [K1]</p>	<p><i>Tack för din synpunkt. Översiktsplanen bygger på både politiska ställningstaganden och avväganden gentemot andra intressen för att säkerställa lämplig mark- och vattenanvändning i kommunen. Föreslagen utbyggnad på jordbruksmark planeras till största del att ske i kollektivtrafiknära lägen i orterna Kävlinge, Furulund och Löddeköpinge. Övrig utbyggnad på jordbruksmark bedöms innebära naturlig tätortstutveckling.</i></p> <p><i>Övergripande hänsyn har tagits till bland annat klimatförändringar, risk för översvämning med mera. Då översiktsplanen berör hela kommunens mark- och vattenanvändning behöver dock kompletterande studier göras i kommande planeringsskeden.</i></p>

<p>14. Detta är det enda grönområde vi boende kan röra oss på då det endast finns vägarboch åkrar runt om. Att bygga boende är därmed fel. Gör en park, rekreationsområde istället. Plantera blommor för bin mm. [Stora Harrie]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>15. Det är den enda platsen för oss boende att kunna gå ut på ett grönområde. Att bebygga den förstör för oss alla. Bättre att göra en park med ett utegym. [Stora Harrie]</p>	<p><i>Se gemensam kommentar nedan.</i></p>
<p>16. Enl. Öp för Stora Harrie så ligger ett förslag för bebyggelse på vårt enda grönområde, gamla idrottsplatsen. Om denna mark bebyggs enligt de planer kommunen presenterat, innebär detta att vi som boende inte har tillgång till några som helst ytor där våra barn kan leka och röra sig, rasta sina djur mm. Dem som flyttat hit ut har valt denna typ av boende på landet av en anledning.</p>	<p><b><i>Gemensam kommentar 14-16:</i></b>  <i>Tack för era synpunkter. Detaljplan pågår för Stora Harrie 7:5. Intentionen är att anlägga ett LSS-boende och bostäder på platsen. Under detaljplaneläggningen utreds frågor kring tillgång till rekreativa och gemensamma ytor inom området. I kommande samrådsskede finns möjlighet att lämna in synpunkter. En längre kommentar finns att läsa efter yttrandet från privatperson 21.</i></p>